

На правах рукописи



Кочергина Кристина Сергеевна

**ИСТОЧНИКИ ЛИНГВОЭКСПЕРТНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ
ОТРИЦАТЕЛЬНО-ОЦЕНОЧНОЙ ЛЕКСИКИ РУССКОГО ЯЗЫКА**

10.02.01 – Русский язык

Автореферат

диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

Томск – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор
Демешкина Татьяна Алексеевна

Официальные оппоненты:

Трипольская Татьяна Александровна, доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет», кафедра современного русского языка и методики его преподавания, профессор

Чернышова Татьяна Владимировна, доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет», кафедра общей и прикладной филологии, литературы и русского языка, заведующий кафедрой

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный педагогический университет»

Защита состоится 26 февраля 2020 г. в 10 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.267.05, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус № 3 ТГУ, аудитория 26).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» www.tsu.ru.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ: <http://www.ams.tsu.ru/TSU/QualificationDep/co-searchers.nsf/newpublicationn/KocherginaKS26022020.html>

Автореферат разослан « ____ » января 2020 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Филь Юлия Вадимовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Данное исследование посвящено описанию информативных возможностей лексикографических источников, фиксирующих отрицательно-оценочную лексику русского языка, в аспекте лингвистической экспертизы. В качестве источников лингвоэкспертной квалификации отрицательно-оценочной лексики рассматриваются словари современного русского языка и лингвистические базы данных, содержащие лексические единицы русского языка.

Юридический аспект функционирования языка обусловил появление сравнительно новой области языкознания, находящейся на стыке языка и права и изучающей их взаимоотношения, – юрислингвистики. Проблемы лингвистического обеспечения юридической сферы и взаимоотношений лингвистической экспертизы и лексикографии как двух разделов лингвистики активно обсуждаются в научном сообществе.

Одно из направлений юрислингвистики – изучение конфликтного (в том числе инвективного) функционирования языка, в рамках которого проводятся лингвистические экспертизы конфликтных текстов. В практике лингвистической экспертизы основным источником для выводов эксперта является словарь как наиболее надёжный и единственный легитимный источник. В юрислингвистике поставлены вопросы о достаточности представленных в толковых словарях сведений и соответствии их целей целям лингвистической экспертизы. Кроме того, не существует общепринятого списка словарей, рекомендуемых и применяемых при решении лингвоэкспертных задач для толкования и стилистической квалификации слов.

Актуальность исследования. Актуальным представляется выбор материала исследования – отрицательно-оценочной лексики русского языка, представляющей собой один из сложных участков лексической системы для лингвистического изучения, в частности, в лексикографическом и юрислингвистическом аспектах.

Актуальность данного исследования также связана с потребностью юрислингвистики в специализированном инструменте – лексикографическом издании, пригодном для целей лингвистической экспертизы, и необходимостью не только автоматизации лингвистических исследований в целом, но и совершенствования информационных технологий в практике производства лингвистической экспертизы в связи с возрастающей ролью информационных технологий в гуманитарных исследованиях и отсутствием опыта применения таковых в лингвоэкспертной области. Представление такого лексикографического продукта в формате базы данных позволит реализовать новый подход к производству лингвистических экспертиз – с использованием средств автоматизации.

Современные лингвистические исследования имеют междисциплинарную направленность: данное исследование находится на пересечении таких областей, как юрислингвистика (а именно лингвоэкспертная практика), теоретическая и практическая (компьютерная) лексикография. Междисциплинарный характер данного исследования также обуславливает его актуальность.

Степень разработанности проблемы. На данный момент отсутствует комплексное источниковедческое описание словарей в юрислингвистическом (лингвоэкспертном) аспекте: информативные возможности словарей как лингвоэкспертных источников обсуждаются в отдельных исследованиях

(Ю. А. Бельчиков, Н. Д. Голев, В. А. Ефремов, Л. Г. Иваненко, Л. П. Крысин, О. Н. Матвеева, И. А. Стернин и др.).

Исследователи в своих работах не только ставят вопрос о необходимости создания словаря юрислингвистического типа, но и создают такие проекты (Н. Д. Голев, О. В. Головачева, А. В. Коряковцев, В. И. Макаров, О. С. Макарова, А. К. Устюжанина и др.).

Активно исследуется инвективная лексика (С. В. Сыпченко, А. В. Морозов и др.), в том числе проблема её лексикографирования (Н. Д. Голев, О. В. Головачева, А. В. Коряковцев, О. В. Саржина и др.), а также связанные с ней проблемы определения «неприличной формы» слова (Г. В. Кусов, И. А. Стернин и др.) и выявления оскорбления (М. А. Осадчий и др.).

Новым направлением является создание лингвистических баз данных для различных целей (Е. Г. Басалаева, Е. Ю. Булыгина, В. А. Ефремов, М. А. Лаппо, Н. А. Мишанкина, З. И. Резанова, И. И. Саженин, Т. А. Трипольская, В. Д. Черняк и др.), однако на данный момент нет специализированных баз данных, ориентированных на решение лингвоэкспертных задач.

Одновременно с этим ряд исследователей (А. Н. Баранов, Г. В. Кусов, Е. Р. Россинская и др.) указывают на необходимость применения информационных технологий в лингвоэкспертной практике.

Целью данного исследования является описание потенциала словарей современного русского языка и лингвистических баз данных как источников отрицательно-оценочной лексики для её лингвоэкспертной квалификации.

Задачи исследования:

- обобщить теоретические рекомендации и представить сложившуюся практику в области применения словарей как источников для лингвистической экспертизы, на основе чего выработать критерии оценивания их пригодности для решения лингвоэкспертных задач;

- по выработанным критериям описать источниковедческий потенциал толково-идеографических словарей для лингвоэкспертной квалификации отрицательно-оценочной лексики (на примере первого тома «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой (1998));

- разработать методику отбора отрицательно-оценочной лексики из словаря толково-идеографического типа (на примере указанного источника);

- сформировать лексико-семантическую группу отрицательно-оценочных имён существительных со значением номинации лица и группы лиц и определить основания оценки, содержащиеся в значениях лексико-семантических единиц, формирующих данную группу;

- провести сопоставительный анализ систем стилистических помет в толковых словарях современного русского языка и выявить стилистические пометы, маркирующие отрицательно-оценочное значение и «неприличную форму» слова, на основе чего разработать алгоритм определения «неприличной формы» слова по словарным данным;

- создать лингвистическую базу данных отрицательно-оценочной лексики русского языка: разработать её концепцию, сформировать структуру, представить наполнение, описать возможности применения.

Объект исследования – лексикографические источники квалификации отрицательно-оценочной лексики русского языка: словари и лингвистические базы данных.

Предмет исследования – информативные возможности использования словарей и лингвистических баз данных, содержащих отрицательно-оценочную лексику русского языка, в лингвоэкспертных целях.

Материал и его источники. Междисциплинарный характер исследования и решаемые в его рамках задачи обусловили привлечение материала из различных источников.

Материалом для исследования послужил 181 словарь, отобранный при помощи приёма сплошной выборки из списков рекомендуемой литературы в 6 находящихся в открытом доступе методических изданиях по производству лингвистической экспертизы и 183 текста экспертных заключений. Тексты экспертных заключений представлены в находящихся в открытом доступе методических изданиях и учебных пособиях по производству лингвистической экспертизы, сборниках научных трудов и научных журналах, на интернет-сайтах объединений лингвистов-экспертов – всего в 35 источниках.

Материалом для исследования послужили 2 111 имён существительных со значением номинации лица и группы лиц и отрицательно-оценочным семантическим компонентом, отобранных при помощи приёма сплошной выборки с опорой на идеографический, семантический, стилистический принципы из первого тома «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой (1998) – толково-идеографического словаря современного русского языка. При выборе данного словаря учитывались методические рекомендации по производству лингвистической экспертизы и практика применения словарей в качестве лексикографических источников для неё.

Методы и приёмы исследования. В данном исследовании применялись следующие методы и приёмы:

- для отбора материала применялся приём сплошной выборки;
- в ходе исследования широко применялся общенаучный описательно-аналитический метод с совокупностью его приёмов;
- при работе с лексическим материалом проводился анализ словарных дефиниций с привлечением лексико-семантического, компонентного, лингвостилистического видов анализа;
- при разработке баз данных использовался метод концептуального проектирования, состоящий в выделении сущностей, формирующих описываемую в базе данных предметную область, установлении отношений между ними и определении их параметров в соответствии с задачами, для решения которых создаётся информационный ресурс.

Теоретико-методологической базой исследования послужили фундаментальные труды отечественных учёных в области юрислингвистики (А. Н. Баранов, Н. Д. Голев, О. Н. Матвеева, И. А. Стернин и др.), теоретической и прикладной (компьютерной) лексикографии (А. Н. Баранов, А. С. Герд, В. А. Козырев, Н. А. Лукьянова, Н. А. Мишанкина, В. Д. Черняк и др.), а также исследования лексической семантики (Н. А. Лукьянова, И. А. Стернин, Т. А. Трипольская, Т. А. Демешкина и др.) и категории оценки в русском языке (Н. Д. Арутюнова, Е. М. Вольф, А. А. Ивин, В. Н. Телия и др.).

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые:

- осуществлён комплексный анализ лингвистических источников

в лингвоэкспертном аспекте: сформулированы критерии выбора словарей-источников для лингвистической экспертизы, обобщена теория и практика их применения (с привлечением данных из методических изданий и экспертных заключений), описан источниковедческий потенциал первого тома «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой (1998) для решения ряда лингвоэкспертных задач;

– проведён сопоставительный анализ систем стилистических помет и составлен список помет, маркирующих отрицательно-оценочное значение и «неприличную форму» слова, на основании чего разработан алгоритм её определения по словарным данным, учитывающий наличие вспомогательных элементов (осложнений) при стилистических пометах;

– в формате лингвистической базы данных семантически и стилистически описана отрицательно-оценочная лексика русского языка (со значением номинации лица и группы лиц) в аспекте лингвистической экспертизы, и предложен новый инструмент для лингвоэкспертной деятельности – *«Лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики русского языка»*.

Теоретическая значимость исследования определяется его вкладом в разработку таких научных областей, как юрислингвистика и лексикография современного русского языка.

Для юрислингвистики имеют значение выработанные критерии отбора словарей-источников для лингвистической экспертизы; описание источниковедческого потенциала первого тома «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой (1998) как источника отрицательно-оценочной лексики; разработанная методика отбора отрицательно-оценочной лексики из словаря толково-идеографического типа; созданный алгоритм определения «неприличной формы» слова по словарным данным; предложенный новый тип источника лингвоэкспертной квалификации лексики – лингвистическая база данных.

В развитие лексикографии вносят вклад анализ систем стилистических помет в словарях современного русского языка и описание группы (подсистемы) экспрессивно-эмоционально-оценочных (в частности, отрицательно-оценочных) стилистических помет; предложенная классификация лексических лингвистических баз данных; описание формата лексической лингвистической базы данных в соотношении с форматами бумажного и электронного словаря.

Практическая значимость. Результаты исследования и разработанные на их основе базы данных найдут применение в деятельности лингвистов-экспертов и в иных лингвистических исследованиях, проводимых на материале конфликтных текстов, оценочной лексики.

«База данных словарей-источников для лингвистических экспертиз и исследований» может применяться не только для выбора словаря-источника, но и для выработки рекомендаций в отношении словарей как источников для лингвистической экспертизы.

«Лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики русского языка» может быть использована как в качестве исследовательского инструмента, так и в качестве источника для составления словарей разных типов.

Данные, полученные в ходе исследования, могут быть использованы в преподавании ряда дисциплин («Юрислингвистика», «Лексикография», «Лексикология», «Стилистика»), а также для изучения и преподавания русского языка как родного, неродного, иностранного и в переводческой деятельности.

Положения, выносимые на защиту.

1. Выбор словаря в качестве источника лингвоэкспертной квалификации отрицательно-оценочной лексики русского языка определяется совокупностью критериев: общей характеристикой словаря и его спецификой, объёмом и составом словника, способами толкования значений слов, системой стилистических помет и стилистической характеристикой слов, а также наличием рекомендаций по применению словаря в методических изданиях и сложившейся практикой его применения в ходе лингвистической экспертизы.

2. Приведённые в методических изданиях рекомендации по применению словарей и практика их применения (по данным экспертных заключений) преимущественно не совпадают. Рекомендуются и применяется несколько лингвоэкспертных источников различных типов, что требует поиска нового формата представления содержащихся в них данных для объективации проводимых с опорой на них лингвистических исследований.

3. Преимущество «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой (1998) как источника отрицательно-оценочной лексики заключается в её представлении в соответствующих отдельно выделенных разделах. Однако отрицательно-оценочная лексика содержится в нём не только в других лексико-семантических множествах, подмножествах, группах, подгруппах, рядах, но и в различных зонах словарной статьи. При решении лингвоэкспертных задач это, с одной стороны, усложняет её поиск, а с другой – способствует определению основания заложенной в значении слова оценки.

4. «Неприличная форма» слова (в лингвистическом понимании) может быть определена на основе словарных данных с опорой на имеющиеся при слове стилистические пометы. *Грубое, бранное, вульгарное, нецензурное, дисфемизм*, а также в некоторой степени *разговорно-сниженное* маркируют «неприличную форму» выражения отрицательной оценки в слове. Необходимо учитывать наличие/отсутствие при стилистических пометах таких вспомогательных элементов, как союз *или*, слова-кванторы *обычно, чаще, часто, иногда, теперь*, а также *скобки*, которые уточняют или ограничивают их значение.

5. Лингвистическая база данных как новый источник лингвоэкспертной квалификации отрицательно-оценочной лексики русского языка помимо словарных данных включает определённую на их основе информацию об основании оценки, содержащейся в значении слова, и о возможности охарактеризовать его «форму» как «неприличную». Применение данного источника позволяет эффективно решать вопрос о наличии/отсутствии отрицательной оценки лица и группы лиц, и в частности – о «неприличной форме» слова.

Степень достоверности результатов. Достоверность полученных научных результатов подтверждается объёмом проанализированного материала и статистическими данными, а также обуславливается применением корректных методик исследования и опорой на корпус фундаментальных и современных лингвистических исследований.

Апробация результатов. Основные результаты диссертационного исследования были представлены в виде докладов на 11 международных научных конференциях: II (XVI), III (XVII), IV (XVIII), V (XIX), VI (XX) Международной научно-практической конференции молодых учёных «Актуальные проблемы лингвистики и литературоведения» (Томск, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019),

XIX Открытой конференции студентов-филологов (Санкт-Петербург, 2016), XLVI Международной филологической конференции (Санкт-Петербург, 2017), Международной научно-практической конференции «Филология в XXI веке: слово, текст, коммуникация» (Томск, 2017), V Международной научно-практической конференции «Язык. Право. Общество» (Пенза, 2018), Международной научной конференции «Русская академическая лексикография: современное состояние и перспективы развития» (к 70-летию выхода первого тома «Словаря современного русского литературного языка» (Санкт-Петербург, 2018), Международной научной конференции «Девятнадцатые филологические чтения “Интерпретационный потенциал языковой системы и творческая активность говорящего”» (Новосибирск, 2018).

Публикации по теме диссертации. Основное содержание диссертационной работы отражено в 9 публикациях, в том числе: 3 статьи в научных журналах, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук, и входящих в международную базу данных Web of Science; 4 статьи в сборниках материалов международных и всероссийских (в том числе с международным участием) научных конференций; 2 свидетельства о государственной регистрации базы данных.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка сокращений, списка использованных источников и литературы, двух приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень разработанности проблемы, формулируются цель и задачи исследования, его объект и предмет, описываются материал и его источники, приводятся методы и приёмы исследования, определяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Лексикографические источники отрицательно-оценочной лексики в лингвоэкспертном аспекте»** представлены теоретические и методологические основы данного исследования.

Раздел 1.1 «Отрицательно-оценочная лексика как объект лексикографирования». Оценочные слова относятся к пласту стилистически окрашенной лексики, особенностью которой является наличие в значении не только предметно-логической информации об обозначаемом предмете, но и дополнительной информации – коннотации. Общепринятым является выделение 4 типов коннотативного значения: стилистическое, экспрессивное, эмоциональное, оценочное. При этом экспрессивный, эмоциональный, оценочный компоненты взаимосвязаны, не могут быть разделены и составляют экспрессивно-эмоционально-оценочное значение слова.

В данном исследовании под оценочным словом понимается лексическая единица с оценочным (экспрессивно-эмоционально-оценочным) компонентом значения. Слово в конкретном его значении представляет собой лексико-семантическую единицу (далее – ЛСЕ) как элемент лексико-семантической системы языка (ЛСЕ соответствует термину А. И. Смирницкого «лексико-семантический вариант»).

В центре внимания данного исследования находятся ЛСЕ, в которых оценочное (экспрессивно-эмоционально-оценочное) значение выражено на лексико-семантическом уровне, является словарным, причём как денотативным, так и коннотативным.

Оценочное слово – специфический объект лексикографического описания, поскольку его особенность заключается в осложнённой семантической структуре. Известно несколько способов подачи в толковых словарях современного русского языка (далее – СРЯ) информации о стилистических свойствах лексических единиц: использование специальных словарных помет, употребление предваряющих толкование стилистических комментариев и энциклопедических ремарок, толкование лексических единиц с указанием на их стилистическую окраску и ряд других.

Стилистические пометы (далее – СП) являются основным средством лексикографического описания стилистически окрашенной лексики и используются лексикографами при составлении словарей для обозначения функционально-стилевого, временного (исторического), экспрессивно-эмоционально-оценочного расслоения лексики. Исследователи (О. Н. Емельянова, В. М. Круглов и др.) отмечают противоречия в системах словарных помет, принятых в словарях СРЯ.

Раздел 1.2 «Отрицательно-оценочная лексика в решении лингвоэкспертных задач». Объектом лингвистической экспертизы является конфликтный текст. Наличие оценочных лексических единиц, в которых выражается отношение субъекта оценки к объекту оценки, характерно для текстов-злоупотреблений – собственно конфликтных текстов в узком смысле.

В ходе производства лингвистической экспертизы лексические единицы с отрицательно-оценочной семантикой рассматриваются как основные маркёры наличия в конфликтных текстах отрицательной оценки лица и группы лиц, а также негативной информации о лице и группе лиц и их действиях.

В аспекте лингвистической экспертизы оценочный компонент значения слова важен для дел об оскорблении по следующим статьям: ст. 5.61 «Оскорбление» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 148 «Нарушение права на свободу совести и вероисповедания», ст. 297 «Неуважение к суду», ст. 319 «Оскорбление представителя власти», ст. 336 «Оскорбление военнослужащего» Уголовного кодекса Российской Федерации.

В указанных нормативно-правовых документах понятие «оскорбление» раскрывается через понятие «неприличная форма». Однако и «оскорбление», и «неприличная форма» имеют разное понимание: не только юридическое, но и лингвистическое, а также бытовое. В данной работе рассматривается только лингвистическое понимание «неприличной формы», согласно которому в узком смысле «неприличными» лексическими единицами являются только нецензурные, а в широком – единицы, маркированные определёнными СП (например, *неприличное*).

Понятие «неприличной формы» слова является самым важным и в то же время самым неразработанным в теории лингвистической экспертизы. По мнению ряда исследователей (Т. М. Изотова, В. О. Кузнецов, А. М. Плотникова, М. А. Осадчий и др.), она может быть определена с опорой на словарные данные, а именно – на СП. Часто в ходе лингвистической экспертизы полученные при обращении к словарным пометам экспертные выводы приобретают субъективный характер.

В разделе 1.3 «Словарь как основной источник для лингвистической экспертизы» обсуждается проблема выбора словаря как наиболее надёжного и единственного легитимного источника для выводов лингвиста-эксперта: приводятся различные точки зрения исследователей (Н. Д. Голев, В. А. Ефремов, И. А. Стернин) на то, к словарям какого типа, каким именно словарям и какому их количеству следует обращаться.

На основании этого формулируются следующие критерии, являющиеся значимыми для обоснования выбора словаря как лингвоэкспертного источника вообще и как источника квалификации отрицательно-оценочной лексики в частности: общая характеристика словаря и его специфика, объём и состав словника словаря, способы толкования значений слов в словаре, система стилистических помет и стилистическая характеристика слов в словаре.

Кроме того, в данном исследовании предлагается учитывать следующие два критерия: наличие рекомендаций в отношении словаря в методических изданиях и сложившаяся практика его применения в ходе лингвистической экспертизы.

Вторая глава «Теория и практика применения словарей в лингвоэкспертных целях» посвящена двум предлагаемым в данной работе критериям выбора словарей-источников для лингвоэкспертных целей. Первый критерий основан на анализе методических изданий по лингвистической экспертизе на предмет наличия в них соответствующих рекомендаций в отношении словарей, второй – на обращении к текстам экспертных заключений для определения сложившейся практики применения словарей. Полученные результаты обобщены и воплощены в формате базы данных, позволяющей учитывать оба критерия.

В разделе 2.1 «Рекомендации в отношении словарей в методических изданиях» анализируются 6 находящихся в открытом доступе методических изданий, 4 из которых разработаны Гильдией лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам за период с 2002 по 2010 гг. и 2 из которых разработаны Российским федеральным центром судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации за период с 2011 по 2016 гг.: «Цена слова» (2002), «Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы» (2004), «Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста?» (2006), «Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ» (2010), «Теоретические и методические основы судебной психолого-лингвистической экспертизы текстов по делам, связанным с противодействием экстремизму» (2011), «Методика проведения судебной лингвистической экспертизы по делам об оскорблении» (2016).

Обращение к данным методическим изданиям показало, что списки рекомендуемых в них словарей составляются с учётом практики их применения при производстве лингвистической экспертизы, сопровождаются комментариями и аннотациями, обосновывающими их выбор, а также частными замечаниями.

В охарактеризованных выше 6 методических изданиях рекомендуется в общей сложности 87 наименований словарей различных типов.

Данные о рекомендациях в отношении словарей свидетельствуют о том, что ни один из словарей не рекомендуется одновременно во всех 6 методических изданиях, в 5 методических изданиях рекомендуется 3 словаря (что составляет 3,4 % от общего количества рекомендуемых словарей), в 4 методических изданиях рекомендуется также 3 словаря (также 3,4 %), в 3 методических изданиях

рекомендуется 2 словаря (2,3 %), в 2 методических изданиях рекомендуется 22 словаря (25,3 %), 57 наименований словарей (65,5 %) имеют единичные рекомендации в данных методических изданиях, при этом 19 из них – только в «*Цене слова*», 4 словаря – только в «*Методических рекомендациях по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ*», 33 словаря – только в «*Теоретических и методических основах судебной психолого-лингвистической экспертизы текстов по делам, связанным с противодействием экстремизму*» и 1 словарь – только в «*Методике проведения судебной лингвистической экспертизы по делам об оскорблении*».

Рекомендации в большей степени совпадают в отношении двух типов словарей: *толковых (нормативных) словарей русского литературного языка* («Толковый словарь русского языка» С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой) и *словарей жаргонной лексики* («Русская заветная идиоматика. Весёлый словарь крылатых выражений» В. Буя и «Слова, с которыми мы все встречались: Толковый словарь русского общего жаргона» О. П. Ермаковой, Е. А. Земской, Р. И. Розиной) – а распределение словарей по типам свидетельствует о том, что большинство рекомендаций относятся к *словарям жаргонной лексики*, 43 наименования которых составляют 49,4 % от общего количества рекомендуемых словарей (ср.: 10 наименований *толковых (нормативных) словарей русского литературного языка* составляют 11,5 %).

В разделе 2.2 «**Практика применения словарей по данным экспертных заключений**» анализируются 183 находящиеся в открытом доступе текста экспертных заключений, представленных в 35 источниках, среди которых 6 рассмотренных выше и 2 следующих методических издания Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам: «*Спорные тексты СМИ и судебные иски*» (2005) и «*Лингвистика vs экстремизма*» (2006) – а также 2 учебных пособия «*Введение в прикладную лингвистику*» (2001) и «*Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика*» (2007), 11 сборников научных трудов «*Юрислингвистика*» (1999–2000, 2002–2008, 2010–2011), 10 выпусков научного журнала «*Юрислингвистика*» (2012–2019), 4 интернет-сайта объединений лингвистов-экспертов: Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (rusexpert.ru), Сибирской ассоциации лингвистов-экспертов (siberia-expert.com), Ассоциации лингвистов-экспертов и преподавателей «Лексис» (lexis.webservis.ru), Ассоциации лингвистов-экспертов Юга России (ling-expert.ru).

В 183 текстах проанализированных экспертных заключений содержится в общей сложности 675 ссылок на 147 словарей, то есть в среднем на один словарь приходится 5 ссылок, а в одном экспертном заключении в среднем применяется 4 наименования словарей.

В большинстве экспертных заключений (в 37 из 183, то есть в 20,2 % случаев) применяется только один словарь-источник, а максимальное количество применяемых словарей (26 наименований) встречается только в одном экспертном заключении. Отметим, что в 33 (из 183) экспертных заключениях (в 18 % случаев) не встретилось ссылок ни на один словарь.

Данные о применении словарей в лингвоэкспертной практике позволяют сделать ряд наблюдений: чаще всего в экспертных заключениях обращаются к «Толковому словарю русского языка» С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой, который применяется почти в половине проанализированных экспертных заключений

(83 раза, что составляет 45,4 % от их числа), среди других наиболее часто (10 раз и более) применяемых представлено 14 словарей (что составляет 9,5 % от их общего числа), менее чем по 10 раз в экспертных заключениях ссылаются на 131 словарь (89,1 %), при этом на 74 словаря-источника (50,3 %) встречаются единичные ссылки.

Данные о частотности применения словарей свидетельствуют о преобладании типа *толковых (нормативных) словарей русского литературного языка* (среди них «Толковый словарь русского языка» С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой, который встречается в 1,5 раза чаще, чем следующий по частотности применения словарь), а данные о распределении применяемых словарей по типам – о преобладании *словарей жаргонной лексики*, 31 наименование которых составляют 22,6 % от общего количества применяемых словарей (ср.: 16 наименований *толковых (нормативных) словарей русского литературного языка* составляют 11,7 %).

Раздел 2.3 «Проект «Базы данных словарей-источников для лингвистических экспертиз и исследований» как обобщение теории и практики». Справочная информация о рекомендациях словарей в методических изданиях и сложившейся практике их применения представлена в виде таблиц, формирующих разработанную **«Базу данных словарей-источников для лингвистических экспертиз и исследований».**

Обращение к ней, в первую очередь, направит лингвиста-эксперта при выборе словарей-источников для лингвистической экспертизы, а также будет способствовать выбору словарей как источников для проведения различных лингвистических исследований.

Также возможно расширение базы данных за счёт включения в неё информации о рекомендуемых и применяемых источниках других типов, поскольку в 183 текстах экспертных заключений встретилось 1 879 ссылок, из которых, как указано выше, 675 ссылок (что составляет 35,9 % от их общего числа) приходится на 147 словарей, а 1 204 ссылки (64,1 %) – на 414 наименований иных источников.

«База данных словарей-источников для лингвистических экспертиз и исследований» состоит из 6 таблиц: таблица типов словарей, таблица всех рекомендуемых и применяемых словарей-источников, таблица источников материала, таблица экспертных заключений, таблица рекомендаций словарей в методических изданиях, таблица практики применения словарей в экспертных заключениях.

Данные о совпадениях рекомендаций относительно словарей в методических изданиях, распределении словарей по экспертным заключениям, частоте применения словарей в качестве источников на практике, а также о распределении рекомендуемых и применяемых словарей по типам получены при помощи созданной базы данных.

Помимо того, её применение позволило установить, что в общей сложности рекомендуется и применяется 179 словарей 35 различных типов, а информация, содержащаяся в ней, – проследить и оценить совпадения и расхождения в теории и практике применения словарей-источников для лингвистической экспертизы как по каждому словарю в отдельности, так и по типам словарей.

45 наименований словарей встретились и в методических изданиях, и в текстах экспертных заключений, что составляет 51,7 % от списка рекомендуемых и 30,6 % от списка применяемых словарей. Соответственно, в методических изданиях отсутствуют упоминания 102 словарей (69,4 %) из числа применяемых на практике,

а в текстах экспертных заключений не встретилось ссылок на 42 словаря (48,3 %) из числа рекомендуемых, что свидетельствует о расхождении в теории и практике применения словарей. Однако также отмечается совпадение теоретических и практических подходов к применению в качестве источника для лингвистической экспертизы одного из словарей – «Толкового словаря русского языка» С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой.

Рекомендуется меньшее количество типов словарей, чем применяется на практике (19 и 33 соответственно). В методических изданиях отсутствуют рекомендации в отношении 15 типов применяемых на практике словарей, а в текстах экспертных заключений не применяется 3 типа рекомендуемых словарей, что также свидетельствует о расхождении в теории и практике применения словарей. При этом теоретические и практические подходы к применению словарей в качестве источников для лингвистической экспертизы совпадают в отношении типа *словарей жаргонной лексики и толковых (нормативных) словарей русского литературного языка*.

Третья глава «Информативные возможности словарей современного русского языка в аспекте лингвистической экспертизы» посвящена рассмотрению возможностей словарей СРЯ как источников для лингвистической экспертизы в рамках решения одной из лингвоэкспертных задач – для определения наличия/отсутствия в конфликтных текстах отрицательной оценки лица и группы лиц и, в частности, для определения «неприличной формы» слова по СП при отрицательно-оценочной лексике в словарях СРЯ.

В разделе 3.1 «Источниковедческий потенциал толково-идеографических словарей при решении вопроса о наличии/отсутствии отрицательной оценки лица и группы лиц» в качестве источников отрицательно-оценочной лексики рассматриваются толково-идеографические словари на примере первого тома «Русского семантического словаря» под ред. Н. Ю. Шведовой (1998).

В подразделе 3.1.1 «Русский семантический словарь» как источник отрицательно-оценочной лексики» данный словарь описывается по предложенным критериям оценивания информативных возможностей словарей в аспекте их пригодности для решения лингвоэкспертных задач, связанных с квалификацией отрицательно-оценочной лексики.

Его специфика как источника отрицательно-оценочной лексики заключается в том, что она в нём, во-первых, содержится в таких (значимых для целей лингвистической экспертизы) подмножествах, как «*Собственно оценка*» (из подмножества «*Названия собственно оценки, обращения*») и «*Собственно названия-оценки*», а также в лексико-грамматических рядах «*С компонентом оценки*»; во-вторых, входит в лексико-семантические группы и подгруппы, в названиях которых содержится отрицательно-оценочный компонент, объединяющий единицы в данные группы и подгруппы. Среди всего многообразия состава словника встречаются ЛСЕ, относящиеся к таким группам, как «*По отсутствию ума, способностей, по средним способностям*», «*Пьянство*», «*Доносительство*», «*По сексуальным аномалиям, половым отклонениям, расстройствам, по извращённости*» и др., что делает данный словарь информативным источником для лингвистической экспертизы по категориям дел, связанным с указанной тематикой, и в первую очередь – с оскорблением и клеветой.

Кроме того, отличительной особенностью данного словаря является описание в одной словарной статье одного (реже – более) значения слова (словозначения), что

при производстве лингвистической экспертизы, в частности, при решении вопроса о наличии/отсутствии отрицательной оценки лица и группы лиц даёт возможность анализировать только необходимые значения слов, а их идеографическое представление позволяет по названиям лексико-семантических групп, подгрупп, рядов определять основание оценки лица и группы лиц, заложенное в данном словозначении.

«Русский семантический словарь» создан на основе академических словарей, а один из основных его источников – «Толковый словарь русского языка» С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой (1993–1997) – рекомендуется в 5 (из 6) методических изданиях и чаще остальных применяется на практике.

Данный словарь (при этом именно первый его том) рекомендуется в 4 (из 6) методических изданиях, а именно в «*Цене слова*», «*Памятке по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы*», «*Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста?*», «*Теоретических и методических основах судебной психолого-лингвистической экспертизы текстов по делам, связанным с противодействием экстремизму*», а обращение лингвистов-экспертов к нему (также именно к первому его тому) зафиксировано в 12 (из 183) экспертных заключениях, то есть в 6,6 % случаев. По частоте применения на практике «Русский семантический словарь» располагается на 12 месте, что свидетельствует о том, что он зарекомендовал себя в экспертном сообществе.

В подразделе 3.1.2 «**Методика отбора отрицательно-оценочной лексики из «Русского семантического словаря» как словаря толково-идеографического типа**» описывается методика отбора отрицательно-оценочной лексики из словаря толково-идеографического типа на материале имён существительных со значением номинации лица и группы лиц.

На данную методику оказывает влияние идеографическое строение «Русского семантического словаря»: она заключается в опоре на *идеографический*, *семантический* и *стилистический* принципы отбора отрицательно-оценочных ЛСЕ из выделяемых в данном словаре лексико-семантических классов, множеств, подмножеств, групп, подгрупп, рядов.

Из класса «*Названия лиц*», в котором насчитывается около 15 000 единиц, и класса «*Названия, общие для лиц и животных*», в котором насчитывается более 80 единиц, в полученную выборку вошло 2 111 ЛСЕ со значением номинации лица и группы лиц и отрицательно-оценочной семантикой, что составляет 14,1 % от общего числа включённых в данные классы единиц.

Особенность отбора ЛСЕ из словарных статей данного словаря заключается в том, что в нём в *зоне заглавного слова* встречается по два варианта заглавного слова, которые с точки зрения формы представляются самостоятельными ЛСЕ:

– два варианта заглавного слова связаны союзом «и», например: *Зубрила и Зубрилка, Прилипала и Прилипало, Транжир и Транжира, Шельма и Шельмец, Стервоза и Стервозина, Злыдень и Злыдня, Рэкетир и Рекетир* (всего 44 случая);

– второй вариант заглавного слова присоединён при помощи союза «или»: *Фома неверный или неверующий, Заплечный мастер или Заплечных дел мастер* (всего 2 случая);

– второй вариант заглавного слова помещён в скобки: *Красна (красная) девица, Чёртова (старая) перечница, Шарашкина контора (фабрика), Одержимый бесом (дьяволом), Чёрт принёс (черти принесли)* (всего 5 случаев).

Так, из зоны заглавного слова отобрано 1 886 ЛСЕ. Кроме того, при отборе ЛСЕ из «Русского семантического словаря» необходимо обращаться и к трём другим зонам словарной статьи:

– к зоне *иллюстративных речений*, из которой отобрано 78 ЛСЕ (*Глухая тетеря* ‘о том, кто глух, не слышит’, *Падший ангел* (также перен.) ‘о грешнике’);

– к зоне *фразеологических сочетаний и идиом*, из которой отобрано 102 ЛСЕ (*Человек в футляре* ‘человек, который замкнулся в кругу своих узких интересов, боится всего нового (по названию рассказа А. Чехова)’, *Два сапога пара* (ирон.) ‘о двух людях, вполне сходных, подходящих друг другу, в особенности по своим недостаткам’);

– к зоне *ближайшего словообразовательного гнезда*, из которой отобрано 45 ЛСЕ (*Жучок* (унич.) ‘то же, что *Жук*’ (см.: *Жук* (неодобр.) ‘ловкий человек, плут’’).

В подразделе **3.1.3 «Лексико-семантическая группа отрицательно-оценочных имён существительных со значением номинации лица и группы лиц»** демонстрируется распределение отобранных отрицательно-оценочных ЛСЕ по лексико-семантическим классам, множествам, подмножествам, группам, подгруппам, рядам, в которых они представлены в «Русском семантическом словаре».

В нём отрицательно-оценочная лексика содержится не только в отдельных подмножествах «*Собственно оценка*» и «*Собственно названия-оценки*» и рядах «*С компонентом оценки*», но и (преимущественно) рассредоточена по многим другим подмножествам, группам, подгруппам и рядам, практически полностью охватывающим классы «*Названия лиц*» и «*Названия, общие для лиц и животных*».

С опорой на названия лексико-семантических множеств, подмножеств, групп, подгрупп, рядов, в которых представлены отрицательно-оценочные ЛСЕ, формирующие данную лексико-семантическую группу, выделены 4 основания оценки, являющиеся важными при определении наличия/отсутствия оценки лица и группы лиц в рамках лингвистической экспертизы: *личные качества, социальные характеристики, профессиональные качества, физические характеристики* (в лексико-семантической группе представлено соответственно 915, 586, 98, 192 ЛСЕ, в семантике которых раскрывается то или иное основание оценки).

Полученная выборка охарактеризована по ряду параметров, представляющихся наиболее значимыми для лингвоэкспертной квалификации отрицательно-оценочной лексики русского языка: по стилистической маркированности ЛСЕ, по вхождению ЛСЕ в активный или пассивный запас, по прямому или переносному типу значения ЛСЕ, по лексико-семантическому классу, в который входит ЛСЕ, по основанию оценки лица и группы лиц, заключённой в семантике ЛСЕ, по «неприличной форме» выраженной при помощи ЛСЕ оценки лица и группы лиц.

В разделе **3.2 «Стилистические пометы в решении вопроса о «неприличной форме» слова»** описываются возможности одной из зон словарной статьи в словарях СРЯ – зоны СП – для определения «неприличной формы» слова.

В подразделе **3.2.1 «Сопоставительный анализ стилистических помет в толковых словарях современного русского языка»** анализируются и сопоставляются системы СП, принятые в 4 толковых словарях СРЯ, отражающих лексическую систему конца XX – начала XXI вв.: «Русском семантическом словаре» под ред. Н. Ю. Шведовой (1998), «Большом толковом словаре русского языка» под ред. С. А. Кузнецова (2000), двухтомном «Новом словаре русского языка.

Толково-словообразовательном» Т. Ф. Ефремовой (2000), «Большом словаре русской разговорной экспрессивной речи» В. В. Химика (2004), при выборе которых учитывались их характеристики согласно критериям отбора словарей, в том числе то, как они рекомендуются в методических изданиях и применяются на практике.

При сопоставлении СП распределялись по 3 группам (подсистемам):

– *функционально-стилевые пометы*, маркирующие сферу употребления слов, к которым относятся подгруппа СП, обозначающих принадлежность слова к *письменной (книжной) форме СРЯ*, и подгруппа СП, обозначающих принадлежность слова к *устной (разговорной) форме СРЯ*;

– *хронологические пометы*, маркирующие временную (историческую) соотнесённость слов;

– *экспрессивно-эмоционально-оценочные пометы*, маркирующие выраженное в слове отношение к предмету (в широком смысле), к которым относятся 5 подгрупп СП, маркирующих *положительно-оценочную, амбивалентную, отрицательно-оценочную, интенсивную, особую семантику* слова.

Проведённое сопоставление систем СП позволило сделать вывод о том, что во всех проанализированных словарях они различаются, сопоставление стилистической квалификации отрицательно-оценочных слов также показало, что в трёх из них (словаре под ред. Н. Ю. Шведовой, словаре под ред. С. А. Кузнецова, словаре В. В. Химика) она различается, а при обращении непосредственно к словарным статьям данных словарей выявлены такие её особенности, как многокомпонентность СП и осложнения в виде вспомогательных элементов.

В подразделе 3.2.2 «Подсистема экспрессивно-эмоционально-оценочных стилистических помет» рассматриваются 5 подгрупп СП, формирующих подсистему экспрессивно-эмоционально-оценочных СП, а также представляющие интерес *разговорно-сниженное* и *фамильярное* (из подсистемы функционально-стилевых СП). Кроме того, описываются вспомогательные элементы данной подсистемы.

К подгруппе положительно-оценочных отнесены такие СП, как *высокое, одобрительное, ласкательное, почтительное=уважительное*; к подгруппе амбивалентных СП – *шутливое* и *снисходительное*; к подгруппе отрицательно-оценочных СП – *отрицательное, неодобрительное, ироническое, насмешливое, пренебрежительное, уничижительное, презрительное, грубое, бранное, вульгарное, нецензурное*; к подгруппе интенсивных СП – *увеличительное, уменьшительное, усилительное, смягчительно=смягчённое*; к подгруппе особых СП – *эвфемизм* и *дисфемизм*.

Обращение к словарным статьям рассмотренных выше словарей показало, что в них отрицательно-оценочные СП сопровождаются вспомогательными элементами: союзами (*и, также, или, дефис*) и кванторами (*обычно, чаще, часто, иногда, теперь, скобки*).

Осложнения отрицательно-оценочных СП в виде союзов *и, также* и *дефиса* не влияют на стилистическую квалификацию слова, а союз *или*, слова-кванторы *обычно, чаще, часто, иногда, теперь*, а также *скобки* следует обязательно учитывать при стилистической квалификации слова, особенно для определения его «неприличной формы», поскольку они уточняют или ограничивают значения, выражаемые при помощи СП.

Подраздел 3.2.3 «Определение «неприличной формы» слова по словарным данным». Проведённый анализ значений СП показал следующее:

– *разговорно-сниженное*, несмотря на то, что относится к функционально-стилевым СП, характеризующим устную (разговорную) форму СРЯ, в некоторой степени способна маркировать «неприличную форму» слова;

– амбивалентные СП *шутливое* и *снисходительное* могут маркировать как положительный, так и отрицательный оттенок оценки («шутку» и «снисхождение» соответственно) в зависимости от контекста употребления слова;

– *отрицательное* и *неодобрительное* маркируют общую отрицательно-оценочную семантику слова;

– *ироническое*, *насмешливое*, *пренебрежительное*, *уничижительное*, *презрительное* маркируют соответствующие оттенки отрицательной оценки («иронию», «насмешку», «пренебрежение», «уничижение», «презрение»), конкретизируя отрицательно-оценочное значение слова;

– *грубое*, *бранное*, *вульгарное*, *нецензурное* служат для обозначения «оскорбительного» характера содержащейся в слове отрицательной оценки (то есть «неприличной формы» слова) и предназначены для обозначения «оскорбительной» функции отрицательно-оценочного слова, маркированного данными СП;

– *эвфемизм* и *дисфемизм* маркируют, соответственно, отсутствие и наличие у снабжённого ими слова «неприличной формы».

Отрицательно-оценочные СП, являясь лингвистическим понятием, способны коррелировать с понятием «оскорбление» (однако только в лингвистическом его понимании, но не юридическом и бытовом) и могут быть применены лингвистом-экспертом для определения наличия/отсутствия у отрицательно-оценочного слова «неприличной формы».

«Форму» слова *можно* охарактеризовать как «неприличную» для ЛСЕ, снабжённых отрицательно-оценочными СП *грубое*, *бранное*, *вульгарное*, *нецензурное* и особой СП *дисфемизм*.

«Форму» слова *можно* охарактеризовать как «неприличную», но с определённой *вероятностью* в случаях, когда при ЛСЕ имеется только функционально-стилевая СП *разговорно-сниженное* или отрицательно-оценочные СП *грубое*, *бранное*, *вульгарное*, *нецензурное* в сочетании с кванторами, а также союзом *или*.

«Форму» слова *нельзя* охарактеризовать как «неприличную» для ЛСЕ, маркированных другими отрицательно-оценочными СП и особой СП *эвфемизм*, а также при отсутствии отрицательно-оценочных СП *грубое*, *бранное*, *вульгарное*, *нецензурное* и особой СП *дисфемизм* при ЛСЕ.

По данному алгоритму определена «неприличная форма» слова для ЛСЕ, отобранных из «Русского семантического словаря».

Так, согласно данному словарю, 236 ЛСЕ (*Балбес*, *Балда*, *Болван*, *Бревно*, *Выдра*, *Деревеница*, *Кляча*, *Колпак*, *Корова*, *Молокосос*, *Обалдуй*, *Олух*, *Пень*, *Сопляк*, *Щенок* и др.) выражают отрицательную оценку, которую *можно* охарактеризовать как выраженную в «неприличной форме»; 5 ЛСЕ (*Выродок рода человеческого*, *Идиот*, *Изверг рода человеческого*, *Кретин*, *Проститутка*), *вероятно*, характеризуются «неприличной формой» выражения отрицательной оценки; для 1 870 ЛСЕ (*Балабол*, *Баламут*, *Вампир*, *Злюка*, *Паникёр*, *Плакса*, *Подкаблучник*, *Подлец*, *Размазня*, *Рёва*, *Ревнивец*, *Слабак*, *Слизняк*, *Слюнтяй*, *Хлюпик*

и др.) «форму» выражения отрицательной оценки *нельзя* охарактеризовать как «неприличную».

Четвёртая глава «Лингвистическая база данных как новый источник для лингвистической экспертизы». Лингвистическая база данных (далее – ЛБД) представляет собой совокупность взаимосвязанных лингвистических данных, особым образом структурированных с целью их хранения, накопления и обработки при помощи компьютера. В ЛБД моделируется предметная область, представляющая собой языковую (естественно-языковую, например, русского языка) систему (или её фрагмент).

Раздел 4.1 «Лингвистическая база данных» посвящён данному типу баз данных. Н. А. Мишанкина выделяет два типа ЛБД: *полнотекстовые* (содержащие полные тексты) и *фактографические* (содержащие лингвистические единицы различных языковых уровней). Среди ЛБД второго типа по уровню описания в них языка выделяются *фонетические, морфологические, лексические и синтаксические* ЛБД соответственно.

В подразделе 4.1.1 «Лексическая лингвистическая база данных как новый формат представления лексикографической информации» формат лексической ЛБД характеризуется в соотнесении с бумажным и электронным (толковыми) словарями, в форматах которых традиционно описывается языковая система СРЯ, по ряду параметров: форма представления данных, объём и характер данных, поиск данных, структура данных.

По форме представления, объёму и характеру данных, поиску данных ЛБД отчасти похожа на электронный словарь, однако ввиду специфики своего формата имеет бóльшие функциональные возможности, связанные с особой структурой представления в ней информации.

Лексическая ЛБД не является полным аналогом словаря (как бумажного, так и электронного), но представляется отдельным самостоятельным форматом представления лексикографической информации, который может применяться при проведении лингвистических исследований в качестве альтернативы традиционным форматам бумажного и электронного словарей.

В подразделе 4.1.2 «Лексические лингвистические базы данных в исследованиях семантики слова» рассматриваются известные на данный момент проекты ЛБД, содержащих единицы лексического уровня и ориентированных на описание лексической семантики: *База данных «Звучание»* (Н. А. Мишанкина), *База данных метафорической терминологии* (Н. А. Мишанкина, Е. А. Панасенко, Ж. А. Рожнева), *Психолингвистическая база данных* (З. И. Резанова, А. А. Миклашевский), *База данных прагматически маркированной лексики* (Т. А. Трипольская, Е. Ю. Булыгина, В. Д. Черняк, В. А. Ефремов, М. А. Лаппо, Е. Г. Басалаева, Л. Н. Храмцова, И. И. Саженин), *Словарная база данных* (Е. В. Пурицкая, Д. И. Панков).

Каждая из рассмотренных ЛБД создаётся для решения конкретной исследовательской задачи, и, следовательно, они различаются по ряду критериев (по типу лексических единиц, а именно по их частеречной принадлежности и сфере употребления, по аспекту описания лексической семантики, по источнику данных, по области применения), на основании которых можно выделить соответствующие подтипы лексических ЛБД. Ни одна из рассмотренных ЛБД в полной мере не отвечает лингвоэкспертным задачам.

В разделе 4.2 «Лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики русского языка» представлена разработанная в рамках данного исследования ЛБД, содержащая лексические единицы – «*Лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики русского языка*».

В подразделе 4.2.1 «Концепция «Лингвистической базы данных отрицательно-оценочной лексики русского языка» описывается концепция разработанной лексической ЛБД (её *концептуальная модель*).

«Лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики русского языка» описывает предметную область «*отрицательно-оценочная лексика в словарях-источниках для лингвистической экспертизы*». Можно выделить следующие сущности, формирующие данную предметную область: «ЛСЕ», «толкование», «СП», «словарь», «основание оценки», «*неприличная форма*», «База данных словарей-источников для лингвистических экспертиз и исследований».

Данная ЛБД позволяет решать *информационные задачи*, направленные на определение наличия в зафиксированном в словарях СРЯ слове отрицательно-оценочной семантики, заложенного в ней основания оценки и «неприличной формы» её выражения при производстве лингвистических экспертиз по делам об оскорблении и ряду других.

В соответствии с выделенными подтипами лексических ЛБД её можно охарактеризовать следующим образом:

- по типу лексических единиц, а именно по их частеречной принадлежности: содержит имена существительные и эквивалентные им единицы;
- по аспекту описания лексической семантики: описывает отрицательно-оценочный компонент;
- по источнику данных: содержит данные нескольких типов (словарные данные и определённую на их основе информацию: об основаниях оценки и о возможности охарактеризовать «форму» выраженной при помощи ЛСЕ отрицательной оценки как «неприличную»);
- по области применения: предназначена для применения в лингвоэкспертной практике, а также может быть использована для различных исследовательских и практических целей.

В подразделе 4.2.2 «Структура «Лингвистической базы данных отрицательно-оценочной лексики русского языка» описывается макро- и микроструктура разработанной ЛБД (её *логическая и физическая модели*).

«Лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики русского языка» состоит из основной таблицы семантико-стилистической характеристики отрицательно-оценочных слов в словарях *Semantic_Stylistic_Characteristic* и 8 таблиц, относящихся к вспомогательным и обеспечивающих связность и целостность данных в основной таблице: таблица лексикографических источников *Dictionaries_List*, таблица СП *Stylistic_Labels_List*, таблица экспрессивно-эмоционально-оценочных СП в словарях *EEE_SL_List*, таблица хронологических помет в словарях *Chrono_SL_List*, таблица типов лексического значения *Mean_Types_List*, таблица лексико-семантических классов *Lexical_Semantic_Classes_List*, таблица оснований оценки *Evaluative_Bases_List*, таблица характеристики «формы» слова как «неприличной» *Indecent_Form_Potential*.

Непосредственно семантико-стилистическая характеристика отрицательно-оценочных ЛСЕ в словарях даётся в основной таблице, в которой

каждая запись соответствует одной ЛСЕ с набором её параметров, а каждое поле – единице информации об этой ЛСЕ, её параметру (например, толкованию, типу значения, лексико-семантическому классу).

В подразделе 4.2.3 «Наполнение «Лингвистической базы данных отрицательно-оценочной лексики русского языка» описывается заполнение данными каждого поля основной таблицы разработанной ЛБД на примере первого тома «Русского семантического словаря».

В таблицу *Semantic_Stylistic_Characteristic* внесено 2 111 записей, соответствующих 2 111 отобраным из указанного словаря отрицательно-оценочным ЛСЕ со значением номинации лица и группы лиц и их параметрам.

Данная таблица имеет структуру, соотносимую со структурой словарной статьи, и содержит следующие поля, предоставляющие релевантную информацию об отрицательно-оценочных ЛСЕ:

– содержащиеся в поле *No* уникальные коды ЛСЕ позволяют различать значения многозначных слов;

– поле *Dictionary* указывает на источник информации о ЛСЕ (а при обращении к «Базе данных словарей-источников для лингвистических экспертиз и исследований» – на такие его параметры, как наличие рекомендаций и применяемость);

– наполнение поля *Lexical_Semantic_Unit* даёт представление о составе пласта отрицательно-оценочной лексики в СРЯ (по данным того или иного словаря);

– зафиксированные в поле *EEE_SL* экспрессивно-эмоционально-оценочные СП отражают стилистическую (отрицательно-оценочную) маркированность ЛСЕ в словаре;

– содержащиеся в поле *Chrono_SL* хронологические СП позволяют отбирать лексику, относящуюся к активному запасу;

– указание в поле *Mean_Type* на переносный тип значения позволяет определять слова, развивающие дополнительный смысловой оттенок;

– поле *Definition* предоставляет толкования ЛСЕ;

– реализованные при помощи поля *Link* связи между ЛСЕ позволяют проследивать системные отношения между единицами лексико-семантической группы отрицательно-оценочных имён существительных со значением номинации лица и группы лиц;

– комментарии из поля *Comment* дополняют семантику и стилистическую характеристику ЛСЕ;

– поле *Lexical_Semantic_Class* отражает распределение ЛСЕ по лексико-семантическим классам;

– поле *Evaluative_Basis* позволяет выделять основание оценки, по которому отрицательно оценивается лицо и группа лиц;

– поле *Indecent_Form* позволяет определять «форму» выраженной при помощи ЛСЕ отрицательной оценки как «неприличную» (на основании словарных данных);

– зафиксированные в поле *Page_Number* номера страниц лексикографического издания выполняют функции навигации по нему и ссылки на полученную с помощью данной ЛБД информацию.

В подразделе 4.2.4 «Возможности применения «Лингвистической базы данных отрицательно-оценочной лексики русского языка» в лингвоэкспертных и иных целях» обсуждаются возможности применения разработанной ЛБД.

Основная область применения «Лингвистической базы данных

отрицательно-оценочной лексики русского языка» – лингвоэкспертная практика по административным делам об оскорблении и по уголовным делам о неуважении к суду, оскорблении представителя власти, оскорблении военнослужащего, а также по делам о клевете, по делам, связанным с экстремистской деятельностью и др. Для данных категорий дел в ходе лингвистической экспертизы решаются вопросы о наличии/отсутствии в конфликтном тексте отрицательной оценки лица и группы лиц и, в частности, о «неприличной форме» слова. Следовательно, для них актуальна представленная в ней информация о содержащейся в значении ЛСЕ оценке лица и группы лиц и её основании и о возможности охарактеризовать «форму» отрицательной оценки, выраженной при помощи ЛСЕ, как «неприличную».

Данная ЛБД предоставляет семантическую, стилистическую (отрицательно-оценочную) и иную вспомогательную (дополнительную) информацию об отрицательно-оценочных ЛСЕ, которую можно применять и в проведении различных лингвистических исследований (как теоретических, так и практических): *лексикографических, лексикологических, экспериментальных, автоматизированных.*

Помимо лингвистических исследований она найдёт применение и *в других видах деятельности*: она может использоваться носителями русского языка и изучающими русский язык в качестве информационно-справочного ресурса, а также при переводе текста на русский язык.

В заключении подводятся итоги исследования и намечаются перспективы изучения данной темы.

В результате проведённого исследования отображена, зафиксирована, систематизирована, семантически и стилистически описана в лингвоэкспертном аспекте отрицательно-оценочная лексика русского языка, и разработан новый способ описания отрицательно-оценочной семантики, получивший отражение в формате ЛБД.

«Лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики русского языка» спроектирована с опорой на «Русский семантический словарь», который активно как рекомендуется, так и применяется в лингвоэкспертных целях. Так, данная ЛБД (наряду с основным её источником – словарём) является новым источником для лингвистической экспертизы и представляется эффективным инструментом для решения ряда лингвоэкспертных, иных исследовательских и практических задач.

В качестве перспектив дальнейших исследований следует обозначить добавление в разработанную ЛБД данных из других словарей, выведение обобщённого толкования ЛСЕ на основе анализа данных из нескольких словарей, проведение экспериментальных исследований для определения «обыденного» толкования значения и понимания «неприличной формы» для включённых в неё ЛСЕ.

В приложении А «Наполнение «Базы данных словарей-источников для лингвистических экспертиз и исследований» и приложении Б «Наполнение «Лингвистической базы данных отрицательно-оценочной лексики русского языка» представлено наполнение основных и вспомогательных таблиц, формирующих соответствующие разработанные в рамках данного исследования базы данных.

Работы, опубликованные по теме диссертации

Статьи в журналах, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук:

1. **Кочергина К. С.** Стилистические пометы в толковых словарях современного русского языка: сопоставительный анализ / К. С. Кочергина // Вопросы лексикографии. – 2017. – № 1 (11). – С. 20–38. – DOI: 10.17223/22274200/11/2. – 0,82 а.л.

Web of Science:

Kochergina K. S. Stylistic labels in dictionaries of the modern Russian language: a comparative analysis / K. S. Kochergina // Voprosy leksikografii – Russian journal of lexicography. – 2017. – Vol. 1 (11). – P. 20–38.

2. **Кочергина К. С.** Теория и практика применения словарей в качестве источников для лингвистической экспертизы / К. С. Кочергина // Вопросы лексикографии. – 2019. – № 15. – С. 154–173. – DOI: 10.17223/22274200/15/10. – 0,86 а.л.

Web of Science:

Kochergina K. S. The Theory and Practice of Using Dictionaries as Sources for Linguistic Examination / K. S. Kochergina // Voprosy leksikografii – Russian journal of lexicography. – 2019. – Vol. 15. – P. 154–173.

3. **Кочергина К. С.** Лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики: концепция, структура, наполнение / К. С. Кочергина // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 446. – С. 29–40. – DOI: 10.17223/15617793/446/4. – 1,47 а.л.

Web of Science:

Kochergina K. S. Linguistic Database of Negative Evaluative Lexis: Concept, Structure, Content / K. S. Kochergina // Tomsk state university journal. – 2019. – № 446. – P. 29–40.

Свидетельства о государственной регистрации баз данных:

4. Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2018620042. Лингвистическая база данных отрицательно-оценочной лексики (имена существительные со значением номинации лица и группы лиц) / К. С. Кочергина (RU) ; правообладатель: К. С. Кочергина (RU). – № 2017621255 ; заявл. 07.11.2017 ; опубл. 10.01.2018, Бюл. № 1. – 1 с.

5. Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2019621594. База данных словарей-источников для лингвистических экспертиз и исследований / К. С. Кочергина (RU) ; правообладатель: К. С. Кочергина (RU). – № 2019621479 ; заявл. 26.08.2019 ; опубл. 10.09.2019, Бюл. № 9. – 1 с.

Статьи в прочих научных изданиях:

6. **Кочергина К. С.** Принципы составления «юрислингвистического» словаря оценочной лексики / К. С. Кочергина // Актуальные проблемы литературоведения и лингвистики : сборник материалов II (XVI) Международной конференции молодых учёных. Томск, 09–11 апреля 2015 г. – Томск, 2015. – Вып. 16. – С. 108–111. – 0,19 а.л.

7. **Кочергина К. С.** Проектирование базы лингвистических данных (на материале оценочной лексики) / К. С. Кочергина // XIX Открытая конференция

студентов-филологов : материалы конференции. Санкт-Петербург, 18–22 апреля 2016 г. – СПб., 2017. – С. 170–174. – 0,24 а.л.

8. **Кочергина К. С.** Применение технологии базы данных в лингвистических исследованиях / К. С. Кочергина // Российская академическая лексикография: современное состояние и перспективы развития : сборник научных статей по материалам Международной научной конференции, посвящённой 70-летию выхода первого тома академического «Словаря современного русского литературного языка». Санкт-Петербург, 03–05 октября 2018 г. – СПб., 2018. – С. 158–169. – 0,63 а.л.

9. **Кочергина К. С.** Методика отбора оценочной лексики из словаря толково-идеографического типа / К. С. Кочергина // Язык и репрезентация культурных кодов : материалы и доклады IX Всероссийской с международным участием научной конференции молодых учёных. Самара, 29 мая 2019 г. – Самара, 2019. – Ч. 1. – С. 4–9. – 0,39 а.л.

Издание подготовлено в авторской редакции.
Отпечатано на участке цифровой печати
Издательского Дома Томского государственного университета
Заказ № 6064 от «24» декабря 2019 г. Тираж 100 экз.
г. Томск Московский тр.8 тел. 53-15-28