

На правах рукописи

Жижина Марина Владимировна

**Теория и практика применения современной
криминалистики в цивилистическом процессе**

12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Москва - 2017

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Научный консультант: доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации **Ищенко Евгений Петрович**

Официальные оппоненты: **Майлис Надежда Павловна**
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации, ФГКОУ ВО «Московский Университет МВД России имени В.Я. Кикотя», профессор
кафедры оружейведения и трасологии

Кустов Анатолий Михайлович
доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский химико-технологический университет (РХТУ) имени Д.И. Менделеева», заведующий кафедрой криминалистики и уголовного права

Комаров Игорь Михайлович
доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры криминалистики

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

Защита состоится «01» июня 2017 года в 14.00 на заседании диссертационного совета Д 212.123.01 на базе Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по адресу: 123995 г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, зал Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» <http://msal.ru/>

Полный текст диссертации, автореферат диссертации, а также отзыв научного консультанта размещены на официальном сайте Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА): <http://msal.ru/general/academy/councils/collab/>.

Автореферат разослан «___» _____ 2017 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент

Соктоев Зорикто Борисович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Развитие криминалистики в направлении распространения её теоретических знаний и практических рекомендаций за пределы уголовного судопроизводства – объективная закономерность, наиболее актуальная в отношении цивилистического процесса. Это предопределяется, с одной стороны, востребованностью криминалистических разработок практикой гражданского судопроизводства, с другой – высоким уровнем развития теоретических и прикладных основ современной криминалистики, позволяющим дальнейшее продвижение исследований за рамками одного судопроизводства.

Внимание к цивилистическому профилю приложения криминалистических знаний при выборе данной темы связано с высокими требованиями, предъявляемыми к гражданскому правосудию, осуществляющему рассмотрение дел судами общей юрисдикции, арбитражными судами, а также мировыми судьями, основной задачей которых является правильное и справедливое разрешение дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых законных прав граждан и организаций, в том числе осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность (ст. 2 ГПК и ст. 2 АПК).

Выполнение столь сложных и ответственных государственных функций требует высокого профессионализма, основанного не только на совершенном знании материально-правовых, процессуальных дисциплин и правоприменительной практики, но и владения всеми научными и прикладными средствами и методами, оптимизирующими судебную деятельность.

Достаточный профессиональный уровень правоприменителя особенно важен в свете проводимой в стране правовой реформы. Закрепленный ею приоритет прав личности, обеспечиваемый состязательным и равноправным судопроизводством, коренным образом повлиял как на формирование норм процессуального права, так и на существо судебной деятельности. Реализация на практике принципов состязательности и диспозитивности в судебном разбирательстве потребовала перестройки всей его структуры для решения задач правосудия. Соответственно возникла необходимость в изменении содержания и уровня профессиональной подготовки как правоприменителя, так и субъектов доказывания, реализующих свои права в процессе судопроизводства. В настоящих условиях судебский корпус и юридическое (в том числе адвокатское) сообщество еще далеко не всегда располагают знаниями, достаточными для решения обозначенных выше задач.

О недостатках судебной деятельности свидетельствуют и статистические данные о поступивших и рассмотренных жалобах по гражданским делам в вышестоящие судебные инстанции. По официальным данным Судебного департамента при Верховном суде РФ в 2015 году из

рассмотренных в апелляционных инстанциях 647 346 дел более, чем в 10% случаях решения отменены (70 656 дел); суды кассационной инстанции удовлетворили практически 90% жалоб (из рассмотренных 6778 гражданских дел удовлетворены 6501 жалоб). Судебная коллегия Верховного суда по гражданским делам в последние годы отменяет практически каждое второе решение нижестоящих судов (в 2013 году из рассмотренных 528 дел отменены 288 решения, в 1 половине 2014 года из рассмотренных в порядке кассации 284 дела отменены 152 решения). Несколько ниже соответствующие показатели были по решениям арбитражных судов. Обжалование актов в апелляционную инстанцию по данным за 2009-2013 годы в процентном отношении колебалось от 14,5 до 24,1 с некоторой тенденцией к росту. Показательны причины отмен апелляционной инстанцией судебных решений: 47 % отмен пришлось на дела, по которым «основаниями явилось несоответствие выводов суда обстоятельствам дела» и «неполное выяснение или недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела». Приведенные статистические данные достаточно убедительны для признания необходимости совершенствования доказательственной деятельности в гражданском и арбитражном процессах.

В качестве источников оптимизации доказательственной деятельности ученые рассматривают различные возможности, в том числе: совершенствование законодательства, исследование и разработку проблем доказательственного права, улучшение юридической подготовки в области теории и практики доказывания за счет расширения привлечения знаний других наук для исследования «механизма» доказывания. Такими науками - спутниками теории доказательств они называют криминалистику, судебную медицину, судебную психиатрию, судебную психологию, судебную бухгалтерию и др. Однако, до последнего времени функцию науки - спутника криминалистика выполняла лишь для уголовного процесса. Другие виды судопроизводств подобной науки не имеют, но это не значит, что она не нужна.

Современная криминалистика располагает значительным объемом теоретических и прикладных знаний, позволяющим успешно решать проблемы не только в области расследования преступлений, но и в сфере судебного следствия. Востребованность в криминалистике со стороны судебного рассмотрения уголовных дел не подлежит сомнению. По данным опроса, приведенным в литературе, 93,9 % судей и 100% адвокатов используют знания криминалистики при рассмотрении уголовных дел. Представители судейского корпуса в подавляющем большинстве (80%) испытывают потребность в использовании средств и методов криминалистики при рассмотрении гражданских дел. Аналогичные результаты показали анкетирование и интервьюирование судей и судебных юристов, специализирующихся на представительстве по гражданским делам, проведенные соискателем.

Отсутствие современных работ основанных на системном, комплексном подходе, позволяющем всесторонне рассмотреть судебную деятельность по применению криминалистических знаний в гражданском судопроизводстве, с одной стороны, а с другой – объективная практическая востребованность и возможность реализации, свидетельствует об актуальности исследований предпринимаемых соискателем в обозначенном направлении, а выбор темы – вполне оправданным.

Степень разработанности темы исследования. Интерес к криминалистике для судебного разбирательства возник давно и присутствовал постоянно. Вопросы судебного следствия, судебной тактики как криминалистические категории разрабатывали многие авторы. О необходимости включения судебного следствия в предмет криминалистики писали ученые-теоретики: процессуалист А.Л. Цыпкин, ведущие криминалисты, в том числе: Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдин, И.Ф. Крылов, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская, Н.А. Селиванов, В.И. Шиканов, Н.П. Яблоков и др. Хорошо известны обстоятельные исследования на тему криминалистического обеспечения судебного следствия Л.Е. Ароцкера, О.Я. Баева, В.И. Комиссарова и др. Не ослабевал интерес к проблеме использования криминалистических средств и методов в судебном процессе и в последние десятилетия. Свидетельством тому являются диссертационные и монографические работы К.С. Егорова (1994г.), С.Л. Кисленко (2002г.), Ю.В. Корневского (2001г.), О.А. Сычевой (2009г.) и других авторов.

В исследованиях, проведенных в указанном направлении, авторами рассмотрены и обоснованы: закономерность, логичность и востребованность развития криминалистики в направлении охвата судебного следствия с целью его совершенствования. Итогом же этих разработок было следующее:

а) признание объективной закономерности развития криминалистики в направлении расширения её предмета за счет включения в него обеспечения судебного следствия при рассмотрении уголовных дел;

б) констатация невозможности «механического» переноса положений криминалистики, созданных для использования на этапе дознания и предварительного расследования, на судебное следствие в связи с различием процессуальной регламентации различных стадий судопроизводства, определяющих их деятельностное содержание;

в) обоснование необходимости и перспективности в рамках криминалистики проведения специальных изысканий, направленных на выявление и изучение закономерностей судебного следствия как сложного вида профессиональной деятельности, совершенствованию которой призвана способствовать криминалистика;

г) признание наиболее актуальными для дальнейших криминалистических исследований проблем тактического обеспечения судебного следствия, разработки общих основ и частной методики судебного

следствия, основанных на глубоком изучении и обобщении судебной практики рассмотрения различных категорий уголовных дел.

Разработанные учеными - криминалистами основы использования криминалистических средств в судебном следствии, базирующиеся на анализе процессуальных и деятельностных особенностей судебного процесса, имеют общее методологическое значение, т.к. соответствующий подход может быть действенным при обращении к судопроизводству, имеющему подобную правовую природу.

Таким образом, были созданы довольно мощные стартовые условия для проявления активного интереса к проблеме использования криминалистических средств в других видах судопроизводства, который проявлялся как со стороны представителей криминалистики, так и науки доказательственного права, в особенности, цивилистов, остро ощущавших потребности судебной практики в оптимизации судебной деятельности.

Ранее всего этот интерес проявился в отношении судебной экспертизы как к очень востребованному средству доказывания в гражданском судопроизводстве. Проблемы назначения и проведения судебной экспертизы в аспекте создания общих основ и применительно к отдельным родам и видам судебных экспертиз рассматривали: А.Ю. Бутырин (2005г.), А.Г. Давтян (1995г.), М.В. Жижина (2003г.), Ю.Г. Корухов (1975г.), Т.А. Лулуашвили (1967г.), Н.П. Майлис (2015г.), Т.Ф. Моисеева (2011г.), А.А. Мохов (2006г.), Е.Р. Россинская (1996г.), Т.В. Сахнова (1997г.), В.Б. Федосеева (1966г.) и др.

Авторами обстоятельно рассмотрены процессуальные и тактические особенности назначения, производства судебной экспертизы и оценки заключения эксперта. Подробно останавливаться на исследованиях этого научного направления нет необходимости, т.к. значение и основные положения, относящиеся к теме диссертации, рассмотрены во многих работах, в том числе соискателя. Следует лишь подчеркнуть, что относительная легкость и продуктивность исследований, сопутствующая разработчикам, обуславливалась общностью методологических и методических основ судебной экспертизы, имеющих надотраслевой характер относительно видов судопроизводства.

Первое комплексное исследование проблемы использования криминалистических средств и методов в гражданском судопроизводстве было предпринято В.Г. Тихиной (1976г., 1983г.). Автор сформулировал и обосновал концепцию необходимости и возможности применения криминалистических знаний в качестве научного источника, повышающего качество и эффективность доказывания в гражданском процессе. На основе процессуального законодательства того времени им творчески раскрыты и показаны возможности применения положений криминалистической техники и тактики при совершении судебных действий. Важное место и ведущая роль, которые автор отводил криминалистике в доказывании по гражданским делам, привели его к выводу о целесообразности отражения

криминалистической деятельности в гражданском процессе в предмете криминалистики как науки.

В постсоветский период первой работой, в которой на основе современного процессуального законодательства была рассмотрена проблема применения криминалистических знаний в гражданском и арбитражном процессах явилась кандидатская диссертация А.Ю. Рожкова (2009г.). Автором были обозначены отдельные концептуальные и прикладные позиции избранной темы с акцентом внимания на тактике судебных действий в гражданском процессе с использованием криминалистических средств и методов.

Исследования ученых, предшествующие работе соискателя, служат серьезными научными предпосылками для дальнейших разработок теоретических и прикладных основ применения криминалистических знаний в гражданском процессе, а также для адаптации к нему многих положений криминалистики. По степени разработанности проблема находится в начальной стадии, т.к. еще не определены место и научная форма криминалистических знаний об обеспечении гражданского процесса относительно научной систематики криминалистики как юридической дисциплины, не разработаны методологические основы, не подготовлены еще многие рекомендации для совершения судебных действий доказательственного значения.

Комплекс обозначенных проблем еще не был объектом системного специального исследования, основанного на современных реалиях гражданского законодательства, судебной правоприменительной практики и постоянно расширяющихся и совершенствующихся возможностях криминалистики. От разработок В.Г. Тихини, впервые сформировавшего научные основы рассматриваемого направления, нас отделяет более чем 30-летний период. За это время изменились страна, судебная система, законодательство, в том числе процессуальное гражданское, и судебная практика его применения.

Одновременно изменялась и криминалистика: происходила смена парадигм, сопровождающаяся поиском перспективных путей её дальнейшего развития, появлялись новые учения, направления, совершенствовалось техническое обеспечение. Предпринятое соискателем настоящее исследование следует рассматривать в качестве продолжения начатой разработки проблемы, решение которой в целом еще далеко от завершения. Свое внимание соискатель попыталась сосредоточить на положениях теоретического и прикладного характера, способных служить вариантом основ формирования новых научных знаний в рамках криминалистики как юридической дисциплины.

Объектом исследования соискателя является судебная деятельность по применению криминалистических средств и методов в гражданском процессе.

Предмет исследования составляют закономерности криминалистической деятельности по применению средств и методов криминалистики в гражданском процессе в целях оптимизации судебного рассмотрения гражданских дел.

Цель диссертационного исследования – разработать теоретические и прикладные основы криминалистического обеспечения гражданского процесса.

Для достижения этой цели решались **задачи**, которые в обобщенном виде можно сформулировать следующим образом:

1) на основе изучения закономерностей возникновения, получения (собирания), исследования и оценки информации о фактических данных, имеющих доказательственное значение для рассмотрения гражданских дел, определить содержание, предмет, объект, структуру и место знаний о криминалистическом обеспечении гражданского процесса в рамках криминалистики как научной дисциплины;

2) разработать и сформулировать методологические основы криминалистического обеспечения, на которых строится адаптация и разработка криминалистических знаний, предназначенных для применения в гражданском и арбитражном процессах;

3) разработать информационную модель криминалистического обеспечения судебной деятельности по установлению фактических данных по гражданским делам, предназначенную для дальнейших методических изысканий и практической реализации;

4) разработать адаптированные варианты тактик осуществления судебных действий доказательственного значения по гражданским делам (получения объяснений сторон, показаний экспертов и специалистов, допроса свидетелей, осмотра документов и предметов - вещественных доказательств, проведения судебного эксперимента, предъявления для опознания, судебной экспертизы, получения консультаций специалистов).

Методология и методы исследования. Наряду с диалектико-материалистическим методом познания использовались общенаучные методы: системный анализ, описание эмпирического материала, сравнение, обобщение, а также методы формальной и содержательной логики. В работе применялись также специальные методы: историко-правовой, социологический, метод сравнительного правоведения, метод обобщения судебной и экспертной практики, технико-юридический и другие.

Теоретическую основу исследования составили научные концепции и воззрения в области общей теории государства и права, криминалистики и теории судебной экспертизы, гражданского и арбитражного процессуального права, уголовно-процессуального права, гражданского права, а также современные достижения философии, психологии, психофизиологии и других наук, направленных на изучение закономерностей человеческого восприятия и познания объективной реальности, в том числе фундаментальные труды в области:

- криминалистики и судебной экспертизы – Т.В. Аверьяновой, И.В. Александрова, Л.Е. Ароцкера, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Т.С. Волчецкой, Е.И. Галяшиной, А.М. Зинина, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, А.М. Кустова, Н.П. Майлис, В.Ф. Орловой, В.А. Образцова, И.Ф. Пантелеева, А.Р. Ратинова, Е.Р. Россинской, Н.А. Селиванова, А.И. Усова, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана, Н.П. Яблокова и др.;

- уголовно-процессуальной науки – В.Д. Арсеньева, В.М. Галкина, Л.А. Воскобитовой, В.А. Лазаревой, П.А. Lupинской, Л.Н. Масленниковой, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, М.С. Строговича, А.Л. Цыпкина, С.А. Шейфера и др.;

- наук гражданского и арбитражного процессов – А.Т. Боннера, Е.В. Васьковского, В.В. Витрянского, Н.А. Громошиной, А.Г. Давтян, В.М. Жуйкова, А.Г. Коваленко, С.В. Курылева, В.В. Молчанова, В.А. Новицкого, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, В.А. Рязановского, Т.В. Сахновой, М.К. Треушниковой, М.С. Шакарян, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и др.

Нормативную базу исследования составили: положения Конституции РФ, Федеральное кодифицированное процессуальное и материальное правовое законодательство (АПК, ГК, ГПК, КАС, УК, УПК), федеральные конституционные законы, федеральные законы и иные нормативные правовые акты РФ, а также Постановления Пленума Верховного суда РФ, Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ, ведомственные нормативные акты, относящиеся к теме исследования соискателя. Автором также изучались проекты отдельных федеральных законов.

Эмпирическая база исследования включала: а) обобщение судебной и судебно-экспертной практики - изучено 415 материалов гражданских (арбитражных) дел и судебных актов судов различных инстанций по гражданским (арбитражным) делам; 1312 заключений экспертов и специалистов, выполненных по гражданским (арбитражным) делам, работающих как в государственных, так и негосударственных СЭУ и частнопрактикующими специалистами; б) анкетирование и интервьюирование судей (146), адвокатов (3534), практикующих судебных юристов (2890); в) статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов, судов общей юрисдикции и мировых судей за 2005–2016 гг., опубликованные на официальных сайтах Судебного департамента при Верховном Суде РФ и Высшего Арбитражного суда РФ; г) эмпирические данные, полученные другими исследователями в рамках проведенных ими диссертационных исследований; д) личная практика работы в качестве эксперта в области почерковедения и судебно-технического исследования документов (с 2000 г. – по настоящее время), судебного юриста - представителя стороны (с 1995 г. – по настоящее время).

Научная новизна диссертационного исследования. Соискателем одним из первых в криминалистической науке на основе современного законодательства на монографическом уровне комплексно исследованы проблемы применения криминалистических средств и методов в

цивилистическом процессе. Научная новизна разработок соискателя выражается в следующем:

- на базе исследования тенденций развития криминалистики, анализа общего и особенного в «механизме» доказывания, опираясь на имеющиеся разработки ученых - криминалистов и процессуалистов, обоснованы принципиальная возможность и насущная необходимость создания и развития в рамках криминалистики частной теории криминалистического обеспечения судебной деятельности в гражданском и арбитражном процессах;

- определены предмет, объект, методологическая основа и внутренняя структура частной теории криминалистического обеспечения цивилистического процесса, а также ее место в системе криминалистики и смежных юридических дисциплин;

- на основе анализа механизма доказывания как сложной функциональной целостной системы, имеющей правовую и деятельностьную организационную структуру, впервые сформулированы и рассмотрены методологические основы обеспечения знаниями криминалистики (адаптация, разработка и применение) установления фактических обстоятельств при рассмотрении гражданских дел. Соискателем выделены и рассмотрены специальные методологические подходы к изучению криминалистической деятельности в цивилистическом судопроизводстве и предложена общая информационная модель криминалистического обеспечения цивилистического процесса;

- впервые разработаны и представлены:

- а) адаптированная на основе учения о допросе тактика получения личной доказательственной информации при рассмотрении гражданских дел (объяснений сторон и третьих лиц, допроса свидетелей, показаний экспертов и специалистов) с учетом типичных судебных ситуаций;

- б) общая методическая схема проведения судебного осмотра объектов (документов и предметов) в цивилистическом процессе, в том числе технолого-методические основы осмотров документов - письменных доказательств и предметов - вещественных доказательств;

- в) развернутые адаптированные к цивилистическому судопроизводству варианты тактик проведения судебного эксперимента и судебного предъявления для опознания;

- г) основы тактики использования специальных знаний в гражданском и арбитражном процессах в форме судебной экспертизы и консультационно-справочной деятельности специалиста, а также тактики привлечения специалиста сторонами;

- д) методическая схема исследования заключения судебного эксперта как научно-прикладного документа с целью установления наличия в нем доказательственных свойств, а также тактические приемы проверки и установления значимости выводов эксперта для вынесения решения по рассматриваемому делу.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Современная криминалистика, включающая в качестве объекта исследования судебное следствие, открывает широкие возможности использования криминалистических знаний и средств не только в уголовном, но и других видах судопроизводства в целях оптимизации судебной деятельности по установлению фактических обстоятельств по рассматриваемым делам. Актуальность применения криминалистических знаний и средств в гражданском судопроизводстве требует создания в рамках криминалистики отдельного научного направления в виде частной теории криминалистического обеспечения установления фактических обстоятельств при судебном рассмотрении гражданских дел. Теоретической основой для этого послужили закономерности, определяющие: а) тенденцию экстенсивного развития криминалистики как юридической дисциплины; б) наличие общего и особенного в «механизме» доказывания в различных видах процесса; в) обстоятельную разработанность криминалистического обеспечения установления фактических обстоятельств по уголовным делам, имеющую общий характер, и отсутствие аналогичных знаний для других видов судопроизводства. Отсюда возникает реальная возможность в рамках криминалистики, при расширении её предмета, развивать и адаптировать криминалистические знания для применения в гражданском процессе.

2. Частная теория криминалистического обеспечения гражданского процесса имеет свой предмет, объект, субъектов, внутреннюю структуру, методологические основы.

Ее предметом, по определению соискателя, являются закономерности криминалистической деятельности по установлению фактических обстоятельств гражданско - релевантного правового значения и разработка на этой основе средств и методов, способствующих оптимизации судебного разбирательства в гражданском процессе.

Объект теории – криминалистическая деятельность – представлен в работе в качестве целостной системной категории, объединяющей в себе научно-прикладные разработки средств и методов для гражданского процесса и их практическое применение при рассмотрении гражданских дел. Соответственно, субъекты этой деятельности образуют две группы: а) криминалисты, осуществляющие творческую разработку и адаптацию криминалистических знаний для гражданского процесса, и б) адресаты криминалистических рекомендаций, применяющие их на практике (суд, субъекты доказывания) при условии наличия соответствующей подготовки.

Внутренняя структура теории криминалистического обеспечения гражданского процесса в перспективе должна состоять из трех разделов: 1) Общие положения, которые включают: а) предмет, объекты, задачи, методические и методологические принципы и подходы; б) технические, тактические и методические основы применения криминалистических средств и методов в гражданском и арбитражном процессах; 2) Тактика судебных действий доказательственного значения (получения объяснений

сторон, показаний экспертов и специалистов, допроса свидетелей, осмотра письменных и вещественных доказательств, проведения судебного эксперимента, предъявления объектов для опознания, экспертизы, получения консультаций специалиста); 3) Методика криминалистического обеспечения доказывания при рассмотрении отдельных категорий гражданских дел.

3. Методологические подходы к созданию и развитию настоящей частной теории построены на основе системно-функционального анализа «механизма» доказывания как целостного системного поведенческого акта, в котором научно-техническое обеспечение криминалистическими средствами работы с носителями доказательственной информации образует подсистему. Правовая природа «механизма» доказывания определяет рамочно-содержательный характер процессуального компонента целостной системы, оставляя широкое поле для включения криминалистического участия в содержательный процесс.

4. Системные свойства судебной деятельности по установлению фактических обстоятельств, выявленные и рассмотренные соискателем на основе методологии современной криминалистики, позволяют сформулировать и предложить следующие методологические подходы к разработке теоретических и прикладных основ криминалистического обеспечения в гражданском судопроизводстве: ситуалогический, информационный, интеграционный, прогностический и методический.

В отношении каждого подхода раскрыто криминалистическое содержание и показано значение для исследования закономерностей судебной деятельности по установлению фактических данных в гражданском судопроизводстве.

5. Разработанная на базе приведенных методологических подходов унифицированная информационная модель структурной организации криминалистического обеспечения судебного действия в качестве единицы судебной деятельности по установлению фактических обстоятельств в гражданском судопроизводстве. Её составными элементами являются: а) анализ судебной ситуации, требующей совершения судебного действия; б) определение факта (фактов), подлежащих установлению; в) определение конкретного судебного действия либо ряда действий (предмета, задач, объектов и методных средств), с помощью которых эти факты будут устанавливаться; г) выдвижение версий и контрверсий относительно наличия устанавливаемых фактических данных; д) планирование содержания судебного действия; е) его материально-техническое обеспечение; ж) собственно совершение судебного действия; з) фиксация (закрепление) хода и результатов судебного действия.

Рекомендации тактико-технологического и технико-методического характера, относящиеся к совершению судебного действия (действий), строятся с учетом: наличия и форм законодательных предписаний, стадий гражданского судопроизводства и общей организации судебной деятельности (временных рамок, состава участников, степени нормативной развернутости

порядка совершения судебных действий, непосредственного и опосредованного характера носителя информации о фактах).

Предложенная модель имеет методологическое значение ориентира при разработке криминалистического обеспечения судебной деятельности в гражданском процессе. Она положена в основу разработки и адаптации криминалистических рекомендаций для совершения судебных действий доказательственного значения, представленных в настоящей работе.

6. Основы тактики получения личной информации о фактических обстоятельствах по гражданскому делу базируются на положениях криминалистического учения о допросе с учетом особенностей совершения соответствующих судебных действий в гражданском процессе.

Тактика получения объяснений сторон, третьих лиц, их представителей построена применительно к типичным судебным ситуациям, в том числе связанным с: а) неполнотой и недостаточной убедительностью представленной в объяснениях информации о фактических данных доказательственного значения, б) добросовестным заблуждением стороны относительно фактических обстоятельств по делу и в) заведомо ложной позицией относительно наличия фактов, лежащих в основе спорных отношений и их юридической квалификации. Криминалистические рекомендации способствуют получению достоверной информации о фактических данных по делу.

Тактика допроса свидетелей предусматривает формы, приемы и методы, позволяющие преодолевать негативные моменты, связанные с объективными (забыванием наблюдавшихся фактов, внешними условиями их восприятия, внутренним функциональным состоянием лица) и субъективными (неполнота изложения, намеренное искажение сведений) причинами. Предложены специальные рекомендации для распознавания лжесвидетельства, борьба с которым представляет весьма сложную проблему в гражданском судопроизводстве.

Тактика получения показаний экспертов и специалистов ориентирована на выяснение полных и объективных сведений о профессиональной подготовке сведущих лиц, «технологии» проведенных экспертных исследований и обосновании выводов, а также о научных и прикладных основах консультаций специалистов.

7. Возможности осмотра как познавательно-удостоверительного судебного действия по установлению фактических обстоятельств в гражданском процессе используются недостаточно. В качестве самостоятельного судебного действия осмотр присутствует лишь в двух случаях: необходимости его производства на месте нахождения доказательств (ст.ст. 58, 184 ГПК, ст.ст. 78, 162 АПК) и неотложного проведения в связи с опасностью порчи вещественного доказательства (ст. 75 ГПК, ст. 79 АПК). На практике необходимость в осмотре возникает значительно чаще. В связи с этим соискатель предлагает различать осмотр процессуальный и оперативный. При этом считает, что оперативный осмотр

требует законодательного закрепления. Оба вида осмотра должны обеспечиваться тактико-технологическими и технико-методическими средствами.

Общая методическая схема осмотра объектов в гражданском процессе, служащая основой для построения методик осмотра письменных и вещественных доказательств, состоит из следующих последовательно выполняемых основных элементов: а) подготовительная стадия (определение объекта, конкретных задач осмотра, состава участников, времени и места, материально-технического обеспечения), б) изучение объекта (выявление и исследование информативных признаков), в) оценка результатов исследования признаков и их комплекса, г) фиксация хода и результатов осмотра.

8. Основной целью осмотра документов в гражданском процессе является установление достоверности письменных доказательств, которая достигается решением двух задач: 1) установлением соответствия документа нормативным требованиям и 2) проверкой документа на подлинность. Для достижения этой цели предложена общая система информативных признаков, построенная на основе исследования: смыслового содержания, материального носителя, реквизитов.

Методические рекомендации для исследования информативных признаков и их оценки учитывают современные специальные разработки криминалистов и специалистов в области судебной экспертизы как в отношении «традиционных» документов на бумажных носителях, так и документов, изготовленных с использованием цифровых технологий.

9. Методика осмотра предметов - вещественных доказательств, типичных для гражданского и арбитражного процессов, содержит классификацию задач осмотра с учетом видов судебных ситуаций и систематизацию признаков, информативных для решения этих задач. Система задач осмотра вещественных доказательств по гражданским делам направлена на установление: а) наличия определенных свойств объекта осмотра, связанных с его назначением, использованием, индивидуализацией, нахождением в определенном месте и пр.; б) соответствия свойств объекта определенным, в том числе нормативным требованиям (стандартам, ГОСТам и пр.); в) наличия нарушений целостности объекта осмотра и их характера (разрушений, порчи, деформаций и пр.). В процессе осмотра внимание концентрируется на признаках, отражающих соответствующие свойства объекта осмотра, и методах, предназначенных для их изучения, в том числе методах криминалистической идентификации и диагностики.

10. Востребованная практикой судебного рассмотрения гражданских дел криминалистическая тактика проведения судебного эксперимента, включающая методические схемы подготовки и организации судебного эксперимента, правила проведения опытных действий. Отмечена необходимость законодательно закрепить эксперимент в качестве судебного

действия в цивилистическом процессе и предусмотреть его разновидности (дополнительный, повторный).

11. Разработана криминалистическая тактика судебного предъявления для опознания объектов, типичных для гражданского судопроизводства: определены участники этого судебного действия, структура и порядок проведения, технико-тактические рекомендации по его оптимизации. Предложено законодательно закрепить в гражданском и арбитражном процессах предъявление для опознания в качестве самостоятельного судебного действия.

12. Предпосланное основам тактики использования специальных знаний в цивилистическом процессе уточнение основных понятий, связанных с определением специальных знаний и дифференциацией статуса эксперта и специалиста. В основу определения специальных знаний, используемых в судопроизводстве для установления фактических данных, в работе положена профессиональная компетентность в области научной, творческой и практической деятельности, исключая правовую компетентность судей, следователей. Соискатель разделяет позицию учёных (Е.Р. Россинской и др.) относительно изменчивости и ситуативной зависимости определения общеизвестных сведений о фактах, создающих сложность отделения их от профессиональных знаний. Вместе с тем, практическая значимость решения этого вопроса при определении специальных знаний не должна уходить из поля зрения криминалистов, в особенности, с учетом цивилистического процесса, где понятие «общеизвестный факт» имеет правовой смысл, а его установление входит в компетенцию суда (п. 1 ст. 61 ГПК, п. 1 ст. 69 АПК).

13. Правовые и гносеологические основания дифференциации статуса эксперта и специалиста в процессе состоят в различии: а) задач и предмета деятельности, б) средств разрешения задач и в) процессуальной формы представления результата. Для судебного эксперта характерно: в качестве задачи и предмета – *установление* новых или предполагаемых фактов, имеющих доказательственное значение; в качестве средства – *исследование* на основе соответствующей *экспертной методики*; результатом является *выводное знание* о фактических данных, представленное в процессуальной форме *заключения эксперта*. Задание для специалиста и предмет его деятельности составляет *разъяснение* сведений о фактах, имеющих доказательственное значение для дела, средством решения задачи служит *актуализация нужных сведений* из запаса своих профессиональных знаний, а результатом – *устное или письменное сообщение* справочно-консультационного характера.

14. Тактика назначения и проведения судебной экспертизы в цивилистическом процессе основана на представлении о данном судебном действии как сложной целостной системе, состоящей из последовательно выполняемых элементов на основе соответствующих нормативных предписаний гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Такими элементами являются: а) изучение и оценка

судебной ситуации, требующей использования специальных знаний в процессуальной форме экспертизы; б) проявление инициативы в постановке вопроса о назначении экспертизы, её обсуждение и принятие соответствующего решения; в) определение предмета специальных знаний, вида экспертизы, ее задач и вопросов для эксперта; г) выбор экспертного учреждения и (или) эксперта; д) подготовка материала для экспертного исследования; е) судебная оценка результатов экспертизы.

15. Тактика привлечения специалиста к участию в гражданском судопроизводстве аналогична основам тактики проведения экспертизы с учетом рассмотренных выше различий. Рекомендации по тактике и методике использования в цивилистическом процессе знаний специалиста, основанные на изучении современной судебной практики, предложены для суда, сторон и привлекаемого специалиста применительно к формам (процессуальная, непроцессуальная) и отдельным видам (консультация, «рецензирование», экспертное исследование).

Необходима также законодательная регламентация широко распространенного в судебной практике непосредственного обращения к специалистам сторон с целью получения компетентного мнения относительно уже проведенной судебной экспертизы («рецензирование») и проведения экспертного исследования в порядке ст. 37 ФЗ о ГСЭД (несудебная экспертиза).

16. Тактика и методика оценки и использования при рассмотрении гражданских дел заключения эксперта и результатов привлечения специалиста включают предложенную соискателем унифицированную методическую схему судебной деятельности при оценке заключения эксперта как научно-прикладного документа доказательственного значения. Основу этой схемы составляют: а) выделение в тексте заключения опорных положений и определение общей логической линии экспертного исследования в качестве объектов изучения и оценки и б) сравнение объектов, указанных в п. «а», с эталонными представлениями о них с целью установления соответствий (несоответствий). Наличие соответствий или несоответствий выделенных объектов эталонной модели рассматривается в качестве критериев оценки заключения эксперта как источника доказательственной информации. Раскрыта связь изучаемых опорных положений с выявлением и проверкой доказательственных свойств документа (относимости, допустимости, достоверности), и даны практические рекомендации по установлению этой связи.

Теоретическая значимость проведенного исследования и его результатов состоит в том, что в работе сформулированы основные положения новой частной криминалистической теории, посвященной криминалистическому обеспечению цивилистического процесса. В диссертации определены ее объект, предмет, методологические основы, структура и место в системе криминалистических знаний, показано её прикладное значение и перспективы развития.

Практическая значимость исследования имеет двоякий характер: а) разработанные и адаптированные криминалистические рекомендации проведения судебных действий по установлению фактических обстоятельств по гражданским делам могут использоваться в практической профессиональной деятельности суда и субъектов доказывания в гражданском и арбитражном процессах; б) теоретическая и прикладная часть диссертационной работы предназначена для использования в учебном курсе криминалистики для студентов юридических вузов гражданско-правовой специализации.

Достоверность и обоснованность положений диссертации определяется: а) теоретической, методологической и методической основой, на которой строилось исследование соискателя; б) эмпирическими данными (результатами обобщения судебной и судебно-экспертной практики, анкетирования и интервьюирования практических работников); в) личной практикой участия в судебных процессах соискателя в качестве представителя стороны, эксперта и специалиста; г) результатами рецензирования и обсуждения на заседаниях кафедры криминалистики, совместных заседаниях кафедр криминалистики и судебной экспертизы Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Апробация и внедрение результатов исследования. Материалы научных исследований используются автором при чтении лекций и проведении практических занятий по криминалистике и иным дисциплинам в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА), в том числе при осуществлении научного руководства подготовкой студентами курсовых, дипломных работ, магистерских диссертаций; при проведении занятий со слушателями Высших курсов повышения квалификации адвокатов Российской академии адвокатуры и нотариата при Федеральной Палате Адвокатов Российской Федерации (с 2008 г. по настоящее время) (в том числе, в Адвокатских Палатах 17 субъектов РФ), на семинарах и лекциях для практикующих юристов, проводимых Юридическим институтом «М-Логос» (с 2006г. по настоящее время).

Основные положения и выводы докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, круглых столах по проблемам криминалистики, судебной экспертизы и правоприменения.

Теоретические положения, методические рекомендации и предложения диссертанта нашли отражение в пяти монографиях, в 33 статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК России, более чем в 65 статьях в иных научных журналах, сборниках материалов конференций и пр., а также в двух учебниках по криминалистике (подготовлены отдельные главы), учебно-практическом пособии.

Структура диссертационного исследования predetermined предметом и задачами исследования и состоит из введения, 6 глав, объединяющих 16 параграфов, заключения, библиографии и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, показана её практическая востребованность, раскрыта степень научной разработанности проблемы, определены объект, предмет, цель и задачи исследования; представлены научная новизна и положения, выносимые на защиту, названы методологические, правовые, теоретические и эмпирические основы исследования, теоретическая и практическая значимость результатов и данные об их апробации и внедрении.

Первая глава «Теоретические основы криминалистического обеспечения судебной деятельности в гражданском процессе» посвящена обоснованию необходимости и возможности создания теории криминалистического обеспечения судебной деятельности по установлению фактических обстоятельств в гражданском судопроизводстве.

Первый параграф «Предмет криминалистики и проблема применения криминалистических знаний в гражданском и арбитражном процессах» содержит рассмотрение проблемной ситуации, состоящей в несоответствии предмета современной криминалистики и потребности гражданского судопроизводства в практическом применении криминалистических рекомендаций. Соискатель на основе анализа представлений о предмете криминалистики, исторической тенденции к экстенсивному развитию этой науки разделяет дискутируемую в настоящее время позицию криминалистов, включающих в предмет и объект криминалистики судебное следствие с его основным содержанием – установлением фактических обстоятельств по уголовным делам. Учитывая признанную учеными - криминалистами и цивилистами невозможность простого переноса криминалистических рекомендаций на почву другого судопроизводства в работе предлагается включить криминалистическую деятельность по применению методов и средств этой науки в иных видах судопроизводства (не уголовно-правового профиля) в круг объектов и предмет криминалистики. Акцентируя внимание на методологической функции криминалистики как прикладной науки, соискатель рассматривает её как *науку, изучающую закономерности механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках и на основе знания этих закономерностей разрабатывающую специальную методологию расследования и предупреждения преступлений, судебного следствия, а также криминалистического обеспечения судебной деятельности в других видах судопроизводства*. В диссертации определяется место знаниям о криминалистическом обеспечении судебной деятельности в гражданском процессе в виде частной криминалистической теории в общей системе криминалистики как научной юридической дисциплины.

Во втором параграфе «Общее и особенное в криминалистическом обеспечении судебной деятельности в гражданском и арбитражном процессах» содержится обоснование объективности и правомерности появления и развития в рамках криминалистики нового научного и прикладного направления, связанного с криминалистическим обеспечением

судебной деятельности в разных видах процесса. При этом соискатель опирается на положения общей теории доказательственного права, теории доказывания в отраслевой процессуальной науке и позиции ученых-процессуалистов, ставящих вопрос о создании наук-спутников, обеспечивающих криминалистическими средствами и методами различные виды судопроизводства (В.В. Новицкий и др.). На основе анализа общности и различия деятельностного содержания и процессуальных форм в уголовном и гражданском процессах соискатель приходит к выводу о наличии объективных оснований для формирования новых знаний о криминалистическом обеспечении судебной деятельности в гражданском процессе.

В обоснование криминалистической природы рассматриваемых знаний соискателем положены: а) наличие в содержании судебной деятельности в разных видах судопроизводства необходимости установления фактических обстоятельств, имеющих правовую значимость; б) преимущественно ретроспективный характер устанавливаемых фактических обстоятельств; в) наличие в криминалистике теоретических и прикладных основ, имеющих общее значение для «механизма» доказывания в любом судопроизводстве; г) разработанность технико-тактического и методического обеспечения производства судебных действий, сходных в уголовном и гражданском судопроизводстве; д) отсутствие другой науки, кроме криминалистики, в качестве базовой для создания и развития нового направления.

В качестве оснований относительной самостоятельности предлагаемой теории в рамках криминалистики рассмотрены особенности процессуальной регламентации судебной деятельности в гражданском судопроизводстве (в отличие от уголовного), определяющие организацию и порядок рассмотрения гражданских дел, предмет, задачи, субъектов, круг допустимых средств судебной деятельности по установлению фактических обстоятельств по делу. Так, в гражданском процессе отсутствует нормативная регламентация досудебного собирания доказательств, в числе средств доказывания отсутствуют судебный эксперимент, предъявление для опознания, в то же время подробно представлены письменные доказательства и условия их использования и др. Поэтому даже в отношении близких, принятых в качестве допустимых средств доказывания в обоих видах судопроизводства (уголовном и гражданском), нужны адаптация уже имеющихся положений к другому процессу и новые разработки.

В третьем параграфе «Предмет, объект, субъекты и структура теории о криминалистическом обеспечении гражданского процесса» соискатель, отталкиваясь от рассмотренного выше определения предмета криминалистики, формулирует определение предмета теории о криминалистическом обеспечении судебной деятельности в гражданском процессе, который составляют *закономерности криминалистической деятельности по установлению фактических обстоятельств гражданско-релевантного правового значения и разработка*

средств и методов осуществления этой деятельности, способствующих оптимизации судебного разбирательства в гражданском процессе.

В работе дан анализ криминалистической деятельности в качестве объекта изучения рассматриваемой теории. При этом выделены два вида этой деятельности: а) научно-теоретическая, включая прикладную методическую, и б) практическая, состоящая в применении полученных в результате реализации разработок первого вида деятельности. Соответственно дифференцированы и рассмотрены субъекты криминалистической деятельности, образующие две группы: первая – это ученые - криминалисты, вторая – участники гражданского судопроизводства, применяющие криминалистические рекомендации на практике (суд, стороны и третьи лица в лице их представителей, прокурор, участвующий в деле). Отмечена важность и, вместе с тем, недостаточность современной подготовки по криминалистике в юридических вузах и намечены пути её совершенствования.

В работе рассмотрен вопрос о месте теории криминалистического обеспечения в гражданском процессе в системе науки криминалистики и высказано мнение о предпочтительности выделения для нее самостоятельного раздела в курсе учебной дисциплины. Предложена примерная структура, включающая: 1) общие положения; 2) криминалистическое обеспечение судебных действий в гражданском процессе; 3) методику криминалистического обеспечения доказывания в гражданском процессе по отдельным категориям гражданских дел. Первый раздел охватывает: а) предмет, объекты, задачи, методические и методологические принципы и подходы; б) технические, тактические и методические основы применения криминалистических средств и методов в гражданском и арбитражном процессах. Во втором разделе представлена тактика и технология судебных действий – допроса, осмотра письменных и вещественных доказательств, судебного эксперимента, предъявления для опознания, проведения экспертизы, привлечения к участию в процессе специалиста. Раскрытие конкретного содержания третьего раздела – дело ближайшего будущего, пока ни криминалистика, ни соискатель не располагают необходимыми специальными данными.

Вторая глава «Методологические основы криминалистического обеспечения гражданского процесса» содержит методологические подходы, определяющие возможность и перспективность изучения судебной деятельности по установлению фактических обстоятельств в гражданском судопроизводстве с целью разработки криминалистических рекомендаций для совершения судебных действий доказательственного значения по гражданским делам. Глава включает два параграфа.

Первый параграф «Методологические подходы к созданию криминалистического обеспечения судебной деятельности в гражданском процессе» посвящен анализу внутренней структуры процесса установления фактических обстоятельств по делу как сложной

функциональной системы, выявлению её свойств и формулированию на этой основе подходов к разработке, адаптации и применению знаний криминалистики в гражданском и арбитражном процессах. Базой для этого служили криминалистическая методология и непосредственное обращение к учению о структуре сложных функциональных систем, лежащих в основе поведенческих актов (по П.К. Анохину). Процесс установления фактических обстоятельств в процессе доказывания рассмотрен как сложная, целостная, системная категория, в которую входит криминалистическое обеспечение в качестве подсистемы. Правовая природа механизма доказывания определяет рамочно-содержательный характер этой системы, оставляя широкое поле для включения криминалистического участия в содержательный процесс.

С позиции системно-функционального подхода были выделены узловые механизмы изучаемого процесса (цель, программа, пусковой механизм, динамика действия по продвижению к цели, контролирующая функция, обеспечивающая обратную связь). Раскрытие этих свойств, в свою очередь, послужило основой для определения подходов к изучению процесса установления фактических обстоятельств как сложной функциональной системы, открытой для использования криминалистических знаний. При этом определяющее значение имели: цель – получение сведений о фактических обстоятельствах, служащих базой юридической квалификации спорных правоотношений; судебные ситуации как «пусковой механизм» и исходные данные; поступательная динамика процесса, предполагающая накопление информации и её оценку, имеющую вероятностный характер; иерархичность построения процесса, состоящая в уровневой структуре; прогностическая опережающая функция, состоящая в формировании ожидаемого результата, тенденция к программированию и методичности. Соответственно в числе основных методологических подходов автором предложены следующие, получившие отражение в теории и методологии криминалистики: ситуалогический, информационный, интеграционный, прогностический и методический.

Ситуалогический подход, суть которого связана с достижением, адекватности конкретной системе фактических обстоятельств получаемой о них информации, является одним из основных инструментов в методологии криминалистики и судебной экспертизы. Судебная ситуация в данном контексте – это система фактических обстоятельств, отраженная в сведениях о них, существенная для юридической квалификации спорных отношений. В работе рассматриваются характеристики судебной ситуации, важные для применения криминалистических рекомендаций: её двойственная структура, динамичность и превентивное значение для совершения судебных действий в процессе судопроизводства.

Особое внимание уделено двойственному характеру судебной ситуации: объективному – в виде фактов (событий, явлений, отношений), потребовавших судебного разбирательства, и субъективному – знаниям об этих фактах, вытекающих из сведений, получаемых о них судом и лицами,

участвующими в деле. Судебная ситуация – понятие динамичное: она возникает с момента приема искового заявления и развивается по мере накопления сведений о фактических обстоятельствах по мере продвижения в пределах процессуальных процедур и стадий. В работе показано как по мере накопления информации о фактах происходит изменение судебной ситуации, которая на разных стадиях процесса выступает в качестве исходных данных для принятия решений и совершения дальнейших судебных действий, требующих криминалистического обеспечения.

Информационный подход, важность которого отмечается в разных аспектах получения и оценки доказательственной информации, в основном рассмотрен в плане учета динамичности судебного процесса и вероятностного характера накапливаемых знаний о фактических обстоятельствах по делу. В работе предложены и рассмотрены два уровня этих знаний: предварительный и конечный. Эта дифференциация существенна, т.к. в первом случае речь идет о вероятных знаниях, еще не прошедших проверку на достоверность. Поэтому актуальность применения криминалистических средств падает именно на этот уровень, в процессе которого вероятные знания доводятся до уровня достоверных. Показано значение оценочных процедур, известных в криминалистике и судебной экспертизе, которые возможно использовать как объективную логическую основу внутреннего убеждения.

Интеграционный подход (принцип учета уровневой структуры процесса установления фактических обстоятельств) вытекает из организации этого процесса как сложной системы, включающей компоненты различной степени общности. Предлагается различать два уровня интеграции знаний: общий и частный. Общий уровень относится к комплексу фактов (фактических обстоятельств), сведения о которых определяют юридическую квалификацию спорных отношений. Этот уровень отражает состояние рассматриваемого процесса в целом. Частный уровень характеризуют сведения об отдельных фактических данных, которые входят в указанный комплекс и служат материалом для его формирования. Различение общего и частного уровней существенно в гносеологическом аспекте и важно для рассмотрения криминалистического обеспечения. Частный уровень – это эмпирическая база для общего уровня; для него определяющее значение имеют такие научные методы познания как: наблюдение, эксперимент, моделирование и пр., для общего же характерны логические процедуры – анализ, синтез, обобщение, индуктивный и дедуктивный методы, аналогия, экстраполяция и пр. Соответственно строится и криминалистическое обеспечение: применительно к объектам частного уровня должны разрабатываться и применяться тактико-технологические и технико-методические средства совершения отдельных судебных действий (осмотра документов и предметов, получения объяснений сторон, допроса свидетелей и т.д.). Применительно к общему уровню на первый план выступают: выдвижение версий правовой квалификации спорных отношений,

определение общей тактической (стратегической) линии процесса, планирование судебного рассмотрения дела.

С рассмотренными подходами тесно связана прогностическая функция процесса установления фактических обстоятельств по делу, сущность которой составляет мысленное опережение ожидаемого результата. Изучение механизма представления «потребного будущего», свойственного любой функциональной системе, служит основой для привлечения к изучению судебной деятельности криминалистического учения о версиях. В качестве основного психологического механизма развития судебных ситуаций в процессе соискателем рассмотрено формирование мысленных информационных моделей в форме судебных версий и версий противоборствующих сторон. Версии выдвигаются на разных уровнях доказывания: общем, на котором формируются общие версии и контрверсии относительно юридической квалификации спорных отношений, а также на частном уровне, когда выдвигаются частные версии о наличии тех или иных фактов.

Методический подход, основанный на принципе программирования, широко используется в криминалистике и в теории судебной экспертизы (методика расследования отдельных категорий уголовных дел, методика экспертного исследования и т.д.). Результатом реализации этого подхода стало последующее рассмотрение структуры криминалистического обеспечения судебных действий по установлению фактических обстоятельств в гражданском процессе.

Во втором параграфе «Криминалистическое содержание и структура судебных действий в гражданском процессе» системно рассматривается судебное действие в качестве единицы судебной деятельности по установлению фактических обстоятельств по гражданским делам и как объект приложения криминалистических знаний. Содержание судебного действия основано на его составе (определение предмета, задачи, объекта, методного обеспечения и его реализация). Задачу судебного действия составляет получение достоверных сведений о фактических обстоятельствах по конкретному гражданскому делу. Объектом судебного действия является носитель (источник) информации об искомых фактических обстоятельствах. Основу методного обеспечения образуют тактико-технологические и технико-методические рекомендации, которые применяются, а полученные результаты оцениваются.

В работе предложена общая схема (информационная модель) построения судебных действий с криминалистическим обеспечением по установлению фактических обстоятельств по гражданским делам. В качестве её основных узловых моментов выделены и рассмотрены: а) анализ судебной ситуации и определение фактических обстоятельств, подлежащих установлению; б) определение конкретного судебного действия (действий) для установления выделенных фактических обстоятельств; в) выдвижение версий ожидаемого результата совершения судебного действия; г)

планирование судебного действия; д) материально-техническое обеспечение; е) собственно совершение судебного действия; ж) фиксация (закрепление) полученного результата судебного действия.

Совершение судебных действий рассматривается с учетом: общей организации и стадий гражданского судопроизводства, наличия, форм и степени развернутости процессуальной регламентации судебных действий, непосредственности или опосредованности носителей (источников) информации, фактора времени, состава участников судебных действий.

Предложенная модель судебных действий с криминалистическим обеспечением положена соискателем в основу разработки и адаптации криминалистического обеспечения отдельных судебных действий по установлению фактических обстоятельств в гражданском судопроизводстве, представленного в последующих главах настоящей работы.

Третья глава «Судебный допрос в цивилистическом процессе» содержит адаптированный вариант тактики получения личной доказательственной информации в цивилистическом процессе, разработанный на основе криминалистического учения о допросе. Глава состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Особенности судебного допроса в гражданском и арбитражном процессах и основы тактики его проведения» рассмотрены особенности судебного допроса как процессуального и тактического действия в данном виде судопроизводства, отличающие его от допроса на предварительном следствии и судебного допроса при рассмотрении уголовных дел. К числу такого рода особенностей отнесены: схема построения судебных действий, направленных на получение сведений о фактических обстоятельствах от носителей информации (допрашиваемых лиц), определенная законом полисубъектность допроса, его состязательный характер. При этом внимание обращено на двойной статус сторон, выступающих в процессе в качестве допрашиваемых лиц и как субъекты допроса. Особо рассмотрена роль суда при проведении допроса, с одной стороны, организующая и руководящая, с другой – активного участника, что определяет иерархичность построения допроса.

На основе процессуальных особенностей и положений криминалистической тактики допроса соискателем сформулированы и рассмотрены следующие основные принципы построения тактики судебного допроса по гражданским делам: законность, активность сторон и суда, объективность (беспристрастность), полнота, предметность, учет личных свойств допрашиваемого лица, нейтрализация негативных факторов. К последним отнесены: нечеткость при изложении сведений, вызывающая неоднозначное понимание, неполнота изложения (невольное или сознательное умолчание), искажение сообщаемой информации (несознательное или умышленное).

На приведенных принципах разработаны и предложены тактические приемы допроса, представленные во втором параграфе «Тактические приемы

ведения допроса в гражданском и арбитражном процессах». Они направлены на обеспечение эффективности: а) подготовки к допросу при его планировании, б) установления психологического контакта с допрашиваемым лицом, в) участия в допросе судьи и сторон, г) формулирования и постановки вопросов, д) получения полных и правдивых показаний, е) использования различных видов допроса, ж) анализа и оценки получаемой при допросе информации, з) разоблачения лжи.

В параграфе представлены тактические приемы судебного допроса, способствующие формированию психологической установки доверия у допрашиваемого, получению полных и правдивых показаний. Дан анализ использования различных видов допроса применительно к гражданскому и арбитражному процессам: повторного, перекрестного, шахматного и отдельно – комментирования одним допрашиваемым показаний другого. Подробно, с разбором признаков рассмотрена тактика распознавания лжи. Выделены основные (смысловые и речевые) и косвенные (показатели эмоционального состояния) признаки. Обращено внимание на обязательность оценки признаков в совокупности, комплексе, а также на необходимость дифференциации показателей лжи и свойств, присущих личности допрашиваемого лица.

Третий параграф «Тактика получения объяснений сторон, третьих лиц, допроса свидетелей, получения показаний экспертов и специалистов» посвящен особенностям тактики допроса с учетом процессуального статуса допрашиваемого лица. Рассмотрена структура получения сведений (допроса) от сторон и их представителей (объяснения, вопросы, ответы на них). Предложены варианты тактики в зависимости от судебной ситуации: а) недостаточной полноты и убедительности позиции истца, б) ошибочной позиции одной из сторон в силу добросовестного заблуждения и в) заведомо ложной позиции одной из сторон. При рассмотрении последнего варианта соискатель разделяет позицию ученых - процессуалистов о необходимости усиления законодательной ответственности сторон в гражданском и арбитражном процессах за заведомо ложные сведения о фактических обстоятельствах, существенных для юридической квалификации спорных отношений.

Тактика допроса свидетелей в работе представлена с учетом законодательных предписаний относительно порядка проведения и использования свидетельских показаний в гражданском и арбитражном процессах. В основу её рассмотрения положено двойственное положение свидетеля в цивилистическом процессе, состоящее в том, что, с одной стороны, по закону он обязан давать полные и правдивые показания об известных ему фактах, а, с другой – вероятна его зависимость от стороны, по инициативе которой он приглашен в суд. Отсюда тактическое содержание допроса свидетелей построено с учетом установки свидетеля на дачу показаний – добросовестных или ложных. В работе рассмотрены тактические приемы допроса свидетелей, способствующие получению полных и

правдивых показаний. Даны рекомендации для допроса свидетелей, помогающие преодолеть влияние внешних негативных факторов, влияющих на полное и правильное воспроизведение фактических обстоятельств допрашиваемым лицом (забывание, отсутствие интереса к этим фактам в момент восприятия, добросовестное заблуждение в силу личных свойств или внушения со стороны). Обращено внимание на такие приемы как включение в вопросы ассоциативных моментов (по времени, месту, цвету, форме и т.п.), предложение подробнее изложить ситуацию восприятия факта, выяснение контактов с другими лицами во время и после восприятия фактов и др. Типичные причины лжесвидетельства связаны с отношениями свидетеля со стороной (соглашение в силу родственных, деловых, дружеских и иных связей, подкуп, запугивание и т.д.). Тактические приемы допроса в этом случае включают выяснение возможной причины дачи ложных показаний и применение известных криминалистике средств их распознавания в соответствии с описанными в работе признаками, вызывающими сомнение в правдивости показаний свидетеля.

Учитывая особый статус и значение судебной экспертизы в судебном разбирательстве, детально рассмотрена тактика допроса эксперта. При этом обращено внимание на необходимость и значение участия эксперта в судебном заседании с начала его открытия. Рассмотрены типичные виды информации, которые должны быть получены при допросе эксперта, относящиеся к: а) его компетентности, б) объектам и условиям исследования, в) «технологии» (методике) проведенных им исследований, г) обоснованию вывода. По каждой группе даны рекомендации по формулировке вопросов, интерпретации ответов в различных типичных экспертных ситуациях. Отдельно рассмотрены особенности допроса экспертов при производстве комиссионных, комплексных, дополнительных и повторных экспертиз в сложных ситуациях, связанных с расхождением в выводах экспертов. Также рассмотрена тактика допроса специалиста, в особенности при его участии в судебном процессе в связи с намечающейся или уже проведенной экспертизой.

Четвертая глава «Судебный осмотр письменных и вещественных доказательств в гражданском процессе» посвящена тактике и методике осмотра объектов в гражданском судопроизводстве и состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Процессуальные и тактические основы осмотра письменных и вещественных доказательств» рассмотрены: правовая и гносеологическая природа осмотра, его объекты и субъекты, содержательная структура. В работе осмотр представлен как судебное действие познавательного характера, имеющее свою процессуальную форму, а также тактико-технологическое и технико-методическое содержание. Показано отличие осмотра как судебного действия от других тактических и процессуальных действий, таких как ознакомление с доказательствами и исследование доказательств. Определено место осмотра как познавательного

акта в процессуальном действии – исследовании доказательств в качестве его основного компонента.

На основе анализа процессуального законодательства, теории и судебной практики в работе отмечаются недостаточные возможности применения в гражданском процессе судебного осмотра как процессуального и тактического действия (осмотр на месте, осмотр скоропортящихся объектов, осмотр в составе исследования вещественных доказательств в ходе судебного разбирательства дела по существу). Обращено внимание также на несогласованность положений закона, допускающих в качестве судебного действия осмотр письменных доказательств на месте (п. 1 ст. 184 ГПК, п. 1 ст. 78 АПК) и не включающего осмотр письменных доказательств в состав действий по их исследованию во время судебного разбирательства (ст. 181 ГПК и п. 1 ст. 162 АПК).

Повседневное обращение к осмотру в порядке подготовки к судебному разбирательству дает основание соискателю прийти к следующим выводам:

1) в гражданском судопроизводстве, помимо судебного осмотра как процессуального действия, имеет место осмотр как действие тактического оперативного характера, криминалистическое содержание которого аналогично процессуальному осмотру;

2) при работе с доказательствами в отдельных случаях (помимо предусмотренных в законе) у суда может возникнуть необходимость в проведении осмотра до судебного разбирательства, в особенности, в связи с осмотром электронных доказательств;

3) установление достоверности письменных доказательств представляет собой сложное исследование и не может быть достигнуто посредством простого «оглашения», «предъявления» или «ознакомления». Специфика этого вида доказательств такова, что требует специальной криминалистической разработки.

В связи с вышеизложенным в работе предлагается расширить нормативные рамки использования судебного осмотра в гражданском процессе, допустив возможность проведения осмотра в необходимых случаях по усмотрению суда.

При рассмотрении объектов осмотра – письменных и вещественных доказательств соискатель анализирует современные позиции ученых относительно места электронных доказательств в системе доказательств и необходимости особого правового регулирования их использования. Соискатель критически рассматривает позицию сторонников выделения электронных доказательств в самостоятельный вид, отличный от письменных и вещественных доказательств, т.к. образование нового вида доказательств на основе специфического, отличного от традиционного источника происхождения (способа изготовления) не отвечает процессуальному принципу дифференциации доказательств на виды на базе объективно присущих свойств объектов и доказательственной значимости этих свойств для рассмотрения и разрешения гражданского дела. Для письменных

доказательств – это свойства документированности информации, её нормативная достоверность и значение для дела; для вещественных доказательств – определенные свойства, состояния, условия и место пребывания объекта, а также доказательственная ценность этих свойств. Электронное доказательство, представляющее документированную информацию, доступную для непосредственного восприятия и установления нормативной достоверности подпадает под понятие письменного доказательства, как и допускает современное законодательство. Предмет, в том числе электронный документ, становится вещественным доказательством в силу других присущих ему свойств, например, неподлинности. Таким образом, объект на цифровом носителе становится доказательством не потому, что имеет особое происхождение, а в силу общих процессуальных оснований причисления его к определенному виду с учетом конкретной судебной ситуации.

В отношении объектов осмотра, представленных в цивилистическом процессе письменными и вещественными доказательствами, в работе рассмотрено соотношение этих нормативных понятий и определение материальных субстратов объектов (письменное доказательство – документ, вещественное – предмет (вещь). Отмечен двойственный статус документа, который в определенных судебных ситуациях может стать вещественным доказательством (например, в случае неподлинности).

При множественности субъекта осмотра в цивилистическом процессе подчеркивается руководящая роль суда в организации и проведении этого судебного действия. В зависимости от состава участников осмотра рассмотрены его разновидности: единоличный судебный осмотр, судебный осмотр с участием сторон и специалистов и лиц, участвующих в деле, в процессе судебного разбирательства.

В качестве основы построения тактического содержания судебного осмотра в работе предложена и рассмотрена общая методическая схема, состоящая из следующих стадий: 1) подготовительная стадия (определение объекта, места, времени, состава участников осмотра, его технического обеспечения); 2) выявление и исследование признаков, информативных с точки зрения связи объекта с искомыми фактическими обстоятельствами; 3) оценка выявленных признаков и результатов осмотра в целом; 4) закрепление (фиксация) хода и результатов осмотра. Раскрыто содержание каждой позиции.

В построении тактики осмотра документов, которой посвящен второй параграф «Осмотр документов в гражданском и арбитражном процессах» учтены процессуальные особенности использования документов в качестве доказательств в цивилистическом процессе, а именно: значительное место в общей системе доказывания письменных доказательств, роль свойств – нормативной достоверности и подлинности, развернутость нормативных требований к составлению документов и их использованию в судопроизводстве.

Основываясь на двойственном характере задачи, стоящей перед осмотром документа - письменного доказательства, связанной с установлением нормативной достоверности и подлинности документа, соискатель раскрывает сложную структуру исследовательской части осмотра, состоящую в выявлении и изучения информативных признаков. Необходимость решения задач разной направленности в процессе осмотра документа - письменного доказательства предопределила объединение в нем специфичной для этого вида доказательств проверки соблюдения нормативных требований и проверку на подлинность, что характерно для осмотра документов - вещественных доказательств.

В работе предложена систематизация информативных признаков для осмотра с учетом указанной разной направленности задач и различия непосредственных носителей признаков в документе. В основу выделения носителей информативных признаков определены основные свойства, составляющие сущность документа: смысловое содержание (тексты), материальная основа (подложка, пишущий прибор, цифровые носители) и реквизиты (бланк, оттиски печатей и штампов, подписи (рукописные или электронные)).

Технико-методические приемы осмотра и информативные признаки представлены дифференцированно в отношении используемых в качестве письменных доказательств в гражданском и арбитражном процессах «традиционных» документов (изготовленных с помощью письменно-речевых средств на бумажной основе) и документов – продуктов цифровых технологий.

Применительно к традиционным документам рассмотрены признаки нормативной достоверности и разработанные в криминалистике признаки неподлинности документов и реквизитов с учетом современных способов фальсификации документов. В отношении документов, изготовленных с использованием цифровых технологий – особенности осмотра в зависимости от способа их изготовления (электронный документ, электронное сообщение, информация на веб-сайте). На типичных судебных ситуациях показана недостаточная обеспеченность достоверности и защищенности от недобросовестного использования информации на цифровых носителях. Обращено внимание на необходимость проведения технологической части осмотра с привлечением для этого специалиста по компьютерным технологиям. Подчеркнута важность документирования всех действий участников осмотра по изучению и визуализации электронного доказательства. Отмечена актуальность разработки методических пособий по осмотру документов, изготовленных с использованием цифровых технологий.

В третьем параграфе «Осмотр вещественных доказательств в гражданском и арбитражном процессах» рассматриваются особенности этого судебного действия в цивилистическом судопроизводстве. При этом обращается внимание на распространенность, многообразие материальных

видов предметов и их назначений, важность осмотра как основного средства исследования вещественных доказательств, значение его результатов для решения дела по существу.

В работе реализована общая схема проведения судебного действия, содержащая подготовку к совершению действия, собственно проведение этого действия, оценку и фиксацию полученных результатов. Предложены методические рекомендации для проведения исследовательского этапа осмотра, предусматривающие изучение (анализ, оценку) информативных признаков.

С учетом типичных судебных ситуаций сформированы группы задач, различающиеся по направлению дальнейшего исследования информативных признаков в объектах осмотра. Такие задачи образует установление следующих фактических данных: а) наличия определенных свойств объекта, существенных для его общей (нормативной) характеристики (вид предмета, его назначение, состояние); б) соответствия/несоответствия определенным стандартам, например, качества продуктов; в) нарушения целостности объекта; г) нахождения объекта осмотра в определенном месте или (и) определенных условиях.

Для решения этих задач в процессе осмотра предложены и рассмотрены соответствующие группы информативных признаков, отражающих необходимые свойства. Рассмотрены методические особенности решения задач каждого типа. Параграф завершается рассмотрением возможных решений, принимаемых судом по результатам осмотра вещественных доказательств.

Пятая глава «Судебный эксперимент и предъявление для опознания в гражданском процессе» объединяет рассмотрение в двух параграфах тактик судебных действий доказательственного значения, не предусмотренных российским гражданским процессуальным законодательством, но, тем не менее, находящих применение в судебной практике.

В первом параграфе «Тактика судебного эксперимента в гражданском и арбитражном процессах» изложен адаптированный вариант тактики данного судебного действия применительно к условиям указанных видов процесса. В нем рассмотрены задачи эксперимента, методическая схема его организации, проведения, оценки, фиксации хода и результатов. Основное внимание при подготовке к проведению эксперимента обращено на реконструкцию обстановки, определение состава участников эксперимента и распределение их ролей (экспериментатор, испытуемый, наблюдатели). Для совершения опытных действий предусмотрено соблюдение тактических и технико-методических рекомендаций, способствующих получению достоверных результатов, в том числе: точное воспроизведение проверяемой ситуации, неоднократность выполнения опытных действий, вариационность при повторении опытных действий с учетом изменяющихся условий и др. На конкретных примерах современной судебной практики показаны недостатки

в проведении эксперимента и оценке его результатов. Обращено внимание на необходимость законодательного закрепления эксперимента в качестве судебного действия доказательственного значения, регламентации процессуального порядка его проведения, а также видов – дополнительного и повторного.

Второй параграф «Тактика предъявления для опознания в гражданском и арбитражном процессах» содержит обоснование признания предъявления для опознания в качестве самостоятельного судебного действия по установлению фактических обстоятельств, а также тактические и технико-методические рекомендации по его проведению в судебной практике гражданского профиля. Определены: типичные объекты опознания в гражданском и арбитражном процессах (люди, животные, предметы, документы); субъекты проведения этого судебного действия и непосредственные субъекты опознания (стороны, свидетели – очевидцы). Рассмотрены порядок проведения предъявления для опознания, его стадии и тактическая организация. Особо отмечено значение создания условий опознания, аналогичных тем, в которых ранее наблюдался опознаваемый объект. Структура опознания изложена на основе сукцессивного психологического принципа распознавания, в связи с чем подчеркнута обязательность предшествующего допроса опознающего лица и включения в процесс опознания осмотра опознаваемого объекта. Результат опознания в работе трактуется в виде суждения идентификационного характера с использованием соответствующих критериев оценки названных опознающим лицом признаков, их сходства и различия. На примерах из судебной практики показаны недостатки проведения данного судебного действия и полезность использования тактических приемов, например: одновременного предъявления лиц или животных в натуре и их фото-, видеоизображений, относящихся к тому времени, когда происходило спорное событие, обязательное применение тактических и технико-методических правил осмотра при предъявлении для опознания. Предложено законодательно предусмотреть предъявление для опознания в качестве судебного действия доказательственного значения в гражданском и арбитражном процессах.

Шестая глава «Специальные знания как средство установления фактических обстоятельств в гражданском процессе» содержит основы тактического и технико-методического обеспечения проведения экспертизы и участия специалиста в гражданском судопроизводстве и состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Процессуальные и тактические основы использования специальных знаний в гражданском и арбитражном процессах» рассмотрено современное состояние законодательства, регламентирующего правоотношения, возникающие при назначении и проведении экспертизы, а также при участии в судопроизводстве специалиста. Раскрыты информационные источники разработки основ тактики совершения этих судебных действий в гражданском и арбитражном

процессах в виде определенных положений криминалистики и теории судебной экспертизы (судебной экспертологии). Отмечены недостатки существующей организации судебно-экспертной системы в целом и намечены пути её совершенствования в различных направлениях: правовом, методическом, кадровом. На основе обобщения судебной и экспертной практики показана необходимость рассмотрения ключевых вопросов тактики использования специальных знаний в цивилистическом процессе.

Во втором параграфе «Тактика назначения судебной экспертизы и привлечения специалиста к участию в гражданском и арбитражном процессах» в качестве общих предпосылок уточнено понятие специальных знаний и рассмотрены правовые и гносеологические основания, дифференцирующие статус судебного эксперта и специалиста, привлеченного для участия в судопроизводстве.

При рассмотрении понятия «специальные знания, используемые в судопроизводстве» основное внимание обращено на профессиональное содержание этих знаний, их отличие от правовых также профессиональных знаний и от непрофессиональных (общеизвестных сведений). Основу специальных знаний составляет профессиональная компетентность их носителей в любой области человеческой деятельности – научной, творческой, практической, за исключением профессиональной правовой компетентности пользователя специальных знаний (судьи, следователя, прокурора). Понятие правовой компетентности понимается узко – это компетентность, вытекающая из исполнения своих нормативно установленных должностных обязанностей. Отсюда соискатель разделяет позиции ученых относительно возможности использования специальных знаний в области права.

Профессиональные знания изначально несовместимы с общеизвестными: они не могут быть доступны широкому кругу людей. Однако на практике возникают сложности в разделении специальных и общеизвестных знаний из-за изменчивости и ситуативности последних, на что обращено внимание в литературе (Е.Р. Россинская и др.) В связи с этим авторами предлагается решать этот вопрос отдельно в каждом конкретном случае. Соглашаясь с мнением авторов и одновременно учитывая практическое значение определения общеизвестных знаний, в том числе для цивилистического процесса, где «общеизвестный факт» - правовая категория, а его установление входит в компетенцию суда (п. 1 ст. 61 ГПК, п. 1 ст. 69 АПК), соискатель не оставляет в стороне этот момент при определении понятия «специальные знания». В работе оно выглядит следующим образом: *специальные знания в судопроизводстве – это профессиональные знания в области научной, творческой и практической деятельности, выходящие за пределы: а) правовой компетенции органов суда и следствия и б) сведений об общеизвестных фактах.*

Дифференциация функций и правового статуса эксперта и специалиста в работе проведена на гносеологической и правовой основах, позволяющих

усмотреть различия: а) задач и предмета деятельности каждого из них, б) средств решения стоящих перед ними задач и в) процессуальной формы представления результатов. При многофункциональной деятельности специалиста, участвующего в гражданском судопроизводстве, основной является справочно-консультационная, при разделении которой с экспертной возникают сложности, особенно ощутимые при использовании специалистом в своей работе исследовательских процедур, и представления результатов в виде выводного суждения (мнения специалиста). Поэтому в работе рассмотрены следующие критерии разграничения. Для эксперта задачу и предмет деятельности соискатель усматривает в *установлении новых, предполагаемых или проверяемых фактов*, имеющих доказательственное значение для рассматриваемого дела. Средством решения этой задачи для эксперта является *исследование на основе соответствующего методического обеспечения* (экспертной методики), а результатом – *заключение эксперта*, представленное в надлежащей процессуальной форме. В отличие от эксперта задача и предмет деятельности специалиста состоят в *разъяснение фактов и сведений о них*, имеющее значение для рассматриваемого дела. Основным средством решения задач специалистом является *актуализация необходимых знаний из общего запаса знаний*, составляющих его компетенцию, а процессуальной формой представления результатов – *устная или письменная консультация*.

Исходя из различия функций и правового статуса субъектов специальных знаний в гражданском судопроизводстве тактические аспекты назначения судебной экспертизы и привлечения специалиста к участию в процессе, рассмотрены раздельно. Тактика назначения судом экспертизы изложена на основе внутренней структуры этого судебного действия, элементами которого являются: анализ и оценка судебной ситуации, порождающей потребность в использовании специальных знаний в процессуальной форме судебной экспертизы определенного класса, рода, вида; определение предмета, задач конкретной назначаемой экспертизы и постановка вопросов эксперту; выбор эксперта или экспертного учреждения; подготовка материалов для предстоящей экспертизы судом и лицами, участвующими в деле.

Тактические рекомендации построены с учетом современных возможностей судебной экспертизы и рассмотрения недостатков существующей экспертной практики. Так, предложены перечни необходимых сведений о кандидатах на статус судебного эксперта, которые следует получить при назначении экспертизы в негосударственные экспертные учреждения и частным экспертам, свидетельствующие об уровне их профессиональных знаний и практическом опыте. Рассмотрены наиболее актуальные проблемные вопросы подготовки материалов для экспертного исследования, связанные с распределением функций суда и лиц, участвующих в деле, обеспечением их достоверности, определением пределов использования представленных материалов в процессе экспертного

исследования. Подчеркивается необходимость руководства, контроля и участия суда в этом процессе, предлагаются тактические рекомендации для обеспечения достоверности образцов. Отмечается недопустимость использования для отбора образцов встречающихся в практике «суррогатных» мер (нотариальное удостоверение и пр.).

Тактика привлечения в процесс специалиста рассмотрена на базе общности гносеологических и правовых основ с назначением судебной экспертизы, но с учетом особенностей, связанных с различием функционального содержания деятельности специалиста и эксперта. Многофункциональный характер деятельности специалиста в гражданском судопроизводстве предопределил формулирование тактических рекомендаций применительно к решению типичных задач, ставящихся перед специалистом на практике, в том числе еще не нашедших своего отражения в законодательстве. В качестве таковых выделены консультационно - справочные, профессионально - действенные и технические задачи. Особое внимание уделено сложившимся в практике и ставшим типичными формам обращения к специалисту сторонами в связи с предполагаемой к назначению или уже проведенной судебной экспертизой, а именно: а) консультация специалиста по конкретным материалам о перспективности предстоящей экспертизы, о необходимых объектах для её проведения и пр.; б) анализ заключения судебного эксперта с точки зрения корректности примененных методов и методик («рецензирование»); в) проведение альтернативного исследования после получения заключения эксперта, а иногда независимо от этого (фактически – несудебная экспертиза). Отсутствие процессуальных и тактических основ привлечения специалиста в процесс сторонами создает сложности в проведении упомянутых действий, в особенности в п. «б» и «в», а также в использовании их в процессе рассмотрения дела.

В работе определены: задачи, содержание и пределы действий специалиста - рецензента. В целях введения деятельности специалиста - рецензента в правовые рамки соискатель предлагает включить анализ специалистом заключения эксперта («рецензирование») в перечень консультационных функций специалиста (ст. 188 ГПК и ст. 87.1 АПК), а документ, его оформляющий, в перечень документов - письменных доказательств (ст. 71 ГПК, ст. 75 АПК). В целях повышения качества деятельности специалиста этого вида целесообразно предусмотреть рецензирование заключений экспертов в числе функций государственных судебно-экспертных учреждений, закрепленных в соответствующих нормативных актах.

Соискатель считает противоречащей принципам современного цивилистического процесса практику использования специалистов в качестве несудебных экспертов при обращении к ним сторон в соответствии со ст. 37 ФЗ о Государственной судебно-экспертной деятельности в РФ. При гносеологически одинаковой природе деятельности судебного эксперта и приглашаемого специалиста решаются одни и те же задачи с помощью

исследований, результаты которых оформляются разными документами, имеющими различный процессуальный статус. «Акт экспертного исследования» (или «заключение специалиста») не равноценен заключению эксперта, т.к. его достоверность процессуально не обеспечена. Этот документ может составляться по сокращенной схеме без выделения всех частей и этапов исследования, без конкретизации изученных признаков. Специалисту не разъясняются его права и обязанности, и он не несет уголовной ответственности за представление ложного результата.

Сложившаяся ситуация ставит в преимущественное положение сторону, по инициативе которой была назначена судебная экспертиза, относительно стороны, обратившейся за проведением альтернативного исследования к специалисту, что противоречит принципам состязательности и равноправия сторон при доказывании. Соискатель видит решение этой проблемы в законодательном признании несудебной экспертизы средством доказывания и распространение на неё всех требований обеспечения достоверности заключения судебного эксперта. Правовые и методические требования к составляемому документу должны быть аналогичными заключению эксперта. Ответственность за дачу ложного заключения несудебным экспертом также должна быть предусмотрена. Одновременно в целях повышения ответственности за недобросовестные действия сторон при самостоятельном проведении экспертизы предлагается предусмотреть и ее ответственность при условии доказанности «сговора» с экспертом.

Третий параграф «Оценка и использование заключения эксперта и результатов участия специалиста в рассмотрении гражданских дел» содержит разработанные соискателем на основе общих принципов оценки доказательств тактические и методические рекомендации для судебной оценки заключения эксперта и результатов участия специалиста в гражданском и арбитражном процессах.

Автором предложена методическая схема исследования судом заключения эксперта как научно-прикладного документа доказательственного значения. Определены непосредственные объекты изучения и оценки в качестве источников информации о необходимых свойствах заключения эксперта (относимости, допустимости и достоверности), а также методы и критерии установления этих свойств. В качестве объектов оценочной деятельности выделены опорные положения, содержащиеся в заключении, и общая логическая линия (конструкция) экспертного исследования. В роли ведущего рассмотрен метод сравнения – сопоставления с эталонными представлениями о содержании опорных положений, а в роли критерия оценки – результаты этого сравнения, т.е. наличие (отсутствие) соответствия. Таким образом, изучение заключения эксперта представлено в виде универсального методического процесса, структура которого действительна для оценочной деятельности суда в любом судопроизводстве.

Тактический аспект оценки заключения эксперта направлен на рассмотрение этого судебного действия как длящегося процесса, состоящего из следующих этапов: 1) ознакомление с полученным заключением и его изучение; 2) исследование и проверка заключения в процессе судебного рассмотрения дела по существу; 3) оценка и использование заключения при принятии решения. В качестве средств проверки заключения эксперта предусмотрены: а) показания и разъяснения эксперта по данному им заключению, б) консультация специалиста и в) сопоставление с другими доказательствами. Дан анализ сложных случаев противоречивости заключений разных экспертов, расхождений с другими доказательствами. В качестве наиболее надежного средства проверки заключений в таких случаях рекомендовано назначение повторной комиссионной межведомственной экспертизы.

В связи с тем, что проблема судебной оценки в использовании результатов участия специалиста в процессе в настоящее время еще недостаточно разработана и требует специального исследования, в работе рассмотрены проблемные вопросы судебной оценки лишь двух сложившихся ранее упомянутых документированных форм, оформляемых, как правило, «Заключением специалиста» и содержащих несудебное экспертное исследование или результат рецензирования.

На оценку несудебной экспертизы предлагается распространить тактико-методические рекомендации, предложенные для судебной оценки заключения эксперта с учетом ограниченных возможностей проверки достоверности мнения специалиста, связанных с сокращенной формой составления акта и особенностями процессуального статуса специалиста. Рассмотрены типичные судебные ситуации оценки и использования акта экспертного исследования в доказывании с иллюстрацией примерами из практики.

В отношении рецензирования соискателем на основе обобщения практики и личного опыта разработаны рекомендации для судебной оценки и использования этого вида консультационной деятельности специалиста. Сформулированы требования, предъявляемые к составлению документа, оформляющему соответствующий анализ и используемому в доказывании; рассмотрена структура, содержание и правила его составления. Предложена эталонная форма «рецензии», состоящая из следующих частей: 1) вводной, 2) описательной, 3) критической и 4) заключительной. Применительно к критической части особое внимание обращено на существенность выявленных отклонений от правил составления заключения эксперта, их способность повлиять на выводы эксперта. Раскрыт вторичный характер такой «рецензии» как источника сведений о факте, установленном экспертом, и профессиональной надежности этого установления. Показаны возможности использования «рецензий» на заключения эксперта при рассмотрении гражданских дел, иллюстрированные примерами из судебной практики.

В заключении в обобщенном виде представлены результаты диссертационного исследования, сформулированы основные выводы и предложения тактического, методического, дидактического и законотворческого характера, направленные на совершенствование судебной деятельности в гражданском судопроизводстве и способствующие улучшению профессиональной подготовки правоведов гражданско-правовой специализации.

В приложениях приводятся: а) анкета, по которой проводилось анкетирование практикующих судебных юристов и адвокатов, и обобщенные результаты анкетирования, б) перечень вопросов для интервьюирования судей арбитражного суда и обобщенные результаты интервьюирования, в) обобщенные данные изучения материалов гражданских дел, судебных актов, вынесенных судами общей юрисдикции по гражданским делам и арбитражными судами, г) обобщенные данные изучения экспертных исследований и заключений специалистов по гражданским делам.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Монографии

1. Жижина М.В. Криминалистическая экспертиза документов в арбитражном судопроизводстве / М.В. Жижина. – М.: Юрлитинформ, 2007. – 12 п.л. (2-е изд., перераб. и доп. М., Федеральная палата адвокатов, 2013. – 15 п.л.).
2. Жижина М.В. Криминалистическое документоведение в обеспечении безопасности предпринимательской деятельности / М.В. Жижина. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 7 п.л.
3. Жижина М.В. Юрист - представитель стороны при назначении криминалистической экспертизы документов в арбитражном процессе: тактика и практика / М.В. Жижина. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 13 п.л.
4. Жижина М.В. Теоретические и методологические основы криминалистического обеспечения доказывания в гражданском (арбитражном) судопроизводстве / М.В. Жижина. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 9 п.л.
5. Жижина М.В. Основы тактики производства судебных действий в доказывании в гражданском и арбитражном судопроизводстве / М.В. Жижина. – М., Федеральная палата адвокатов, 2015. – 20,5 п.л.

Учебники, учебные пособия

6. Жижина М.В. Судебно-почерковедческая экспертиза документов (учебно-практическое пособие) / М.В. Жижина. – М.: Юрлитинформ, 2006. – 10 п.л. (2-е изд. М.: Юрлитинформ, 2009).

7. Криминалистика: учебник / О.В. Волохова, Н.Н. Егоров, М.В. Жижина и др.; под ред. Е.П. Ищенко. – Москва: Проспект, 2011. – 31,5 / 2 п.л.
8. Криминалистика: учебник для бакалавров / Н.Н. Егоров, М.В. Жижина, В.Д. Корма и др.; под ред. Е.П. Ищенко. – Москва: Проспект, 2015. – 23 п.л. / 2,2 п.л. (Гриф Учебно-методического объединения по юридическому образованию вузов РФ).

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК Минобрнауки России

9. Жижина М.В. О проблемах правовой регламентации производства судебной экспертизы в арбитражном судопроизводстве / М.В. Жижина // Хозяйство и право. – 2000. – №11. – 1 п.л.
10. Жижина М.В. Оценка заключения судебного эксперта в арбитражном процессе (процессуальные и тактические аспекты) / М.В. Жижина // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. – 2004. – № 5. – 0,7 п.л.
11. Жижина М.В. Оценка заключения эксперта в арбитражном процессе / М.В. Жижина // Российская юстиция. – 2004. – № 1. – 0,75 п.л.
12. Жижина М.В. О криминалистической природе проведения экспертизы документов в арбитражном судопроизводстве / М.В. Жижина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2006. – №1. – 1,5 п.л.
13. Жижина М.В. Возможности защиты подписи от подделки / М.В. Жижина // Хозяйство и право. – 2007. – № 6. – 1 п.л.
14. Жижина М.В. Криминалистический осмотр рукописного документа юристом в целях обеспечения кадровой безопасности предприятия / М.В. Жижина // Вестник криминалистики. – 2008. – Вып. 1 (25). – 2 п.л.
15. Жижина М.В. Печать предприятия: возможности защиты от подделки / М.В. Жижина // Право и экономика. – 2008. – № 8. – 1 п.л.
16. Жижина М.В. Бланк организации: возможности защиты от подделки / М.В. Жижина // Право и экономика. – 2008. – № 10. – 0,7 п.л.
17. Жижина М.В. Оценка достоверности заключения эксперта как доказательства в арбитражном судопроизводстве: проблемы и пути преодоления / М.В. Жижина // Право и экономика. – 2009. – № 3. – 0,8 п.л.
18. Жижина М.В. Толкование условий гражданско-правового договора и судебно-лингвистическая экспертиза: от теории к практике / М.В. Жижина // Право и экономика. – 2010. – № 1. – 1 п.л.
19. Жижина М.В. Диагностика факторов, определяющих формирование почерка (статья) / М.В. Жижина, В.Ф. Орлова, А.В. Смирнов // Теория и практика судебной экспертизы. – М.: РФЦСЭ, 2010. – № 2 (18). – 1,3 п.л.
20. Жижина М.В. Установление пола по почерку в современных условиях: проблемы и перспективы / М.В. Жижина, В.Ф. Орлова, А.В. Смирнов // Теория и практика судебной экспертизы. – М.: РФЦСЭ, 2010. – № 3 (19). – 1,6 п.л.

21. Жижина М.В. Назначение судебно-лингвистической экспертизы для толкования условий гражданско-правового договора в судебной практике / М.В. Жижина // Законодательство. – 2010. – № 4. – 0,7 п.л.
22. Жижина, М.В. Особенности тактики допроса эксперта (специалиста) в гражданском и арбитражном процессе / М.В. Жижина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 2. – 0,8 п.л.
23. Жижина М.В. Тактика допроса эксперта в гражданском и арбитражном процессе/ М.В. Жижина // Право и экономика. – 2011. – № 3. – 1 п.л.
24. Жижина М.В. Допрос эксперта в гражданском и арбитражном процессе: тактика и практика / М.В. Жижина // Законодательство. – 2011. – № 5. – 0,8 п.л.
25. Жижина М.В. Допрос свидетелей в гражданском (арбитражном) процессе: тактика и практика / М.В. Жижина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 6. – 1 п.л.
26. Жижина М.В. Общие положения тактики допроса в гражданском процессе (статья) / М.В. Жижина // Юрист. – 2011. – № 9. – 0,8 п.л.
27. Жижина М.В. Допрос свидетелей в гражданском (арбитражном) процессе / М.В. Жижина // Законодательство. – 2011. – № 9. – 1 п.л.
28. Жижина М.В. Инновационный путь развития криминалистики на современном этапе / М.В. Жижина // Вестник криминалистики. – 2012. – №1. – 1,3 п.л.
29. Жижина М.В. Инновационное развитие криминалистики на современном этапе / М.В. Жижина // Lex Russica. – 2012. – № 1. – 1,2 п.л.
30. Жижина М.В. История развития и современные представления об объекте и предмете криминалистики / М.В. Жижина, Е.П. Ищенко // Библиотека криминалиста. – 2012. – № 3 (4). – 1,5 п.л.
31. Жижина М.В. Документы, полученные посредством электронной связи: практика использования в гражданском и арбитражном судопроизводстве / М.В. Жижина // Юрист. – 2013. – № 16. – 0,9 п.л.
32. Жижина М.В. Доказывание в гражданском (арбитражном) судопроизводстве и криминалистическая деятельность / М.В. Жижина // Lex Russica. – 2014. – № 9. – 1,4 п.л.
33. Жижина М.В. Предъявление для опознания в гражданском (арбитражном) судопроизводстве: тактика и практика / М.В. Жижина // Гражданский и арбитражный процесс. – 2014. – № 10. – 0,9 п.л.
34. Жижина М.В. Рецензирование как способ оценки и проверки достоверности экспертного заключения в гражданском и арбитражном судопроизводстве / М.В. Жижина // Адвокатская практика. – 2014. – № 5. – 0,8 п.л.
35. Жижина М.В. Тактические основы привлечения специалиста в гражданском (арбитражном) процессе / М.В. Жижина // Адвокатская практика. – 2014. – № 4. – 0,8 п.л.

36. Жижина М.В. Криминалистическое обеспечение методики доказывания в гражданском (арбитражном) судопроизводстве / М.В. Жижина // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 9. – 1,5 п.л.
37. Жижина М.В. Методологические основы использования специальных знаний в гражданском и арбитражном процессе / М.В. Жижина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – №3 (35). – 1,7 п.л.
38. Жижина М.В. К вопросу о назначении экспертизы в гражданском и арбитражном процессе / М.В. Жижина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 1 (37). – 1,6 п.л.
39. Жижина М.В. Допрос эксперта и специалиста в гражданском процессе (рекомендации для эксперта, суда, представителей сторон) / М.В. Жижина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 1 (41). – 1,7 п.л.
40. Жижина М.В. Документ как носитель доказательственной информации в современном гражданском процессе / М.В. Жижина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 2. – 0,6 п.л.
41. Жижина М.В. Проблемы проведения судебного осмотра в гражданском процессе: процессуальный и тактико-методический (криминалистический) аспект / М.В. Жижина // Российская юстиция. – 2016. – № 6. – 0,7 п.л.

Иные публикации:

42. Жижина М.В. Проблемы производства криминалистической экспертизы документов в арбитражном процессе / М.В. Жижина // Материалы II межведомственной научно-практической конференции «Кримтехника-2000». – 1-е изд. – М.: ООО «БИЗОН-95», 2000. – 0,3 п.л.
43. Жижина М.В. Особенности правового регулирования проведения судебной экспертизы в арбитражном процессе / М.В. Жижина // Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы: Сборник научных трудов. – Москва: РФЦСЭ, 2001. – 1 п.л.
44. Жижина М.В. Особенности производства судебно-почерковедческой экспертизы для арбитражных судов / М.В. Жижина // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию Южного регионального центра судебной экспертизы. 6-7 июня 2001г., г. Ростов-на-Дону – Ростов-на-Дону, 2001. – 0,5 п.л.
45. Жижина М.В. Назначение криминалистической экспертизы документов в арбитражном процессе (практическое пособие) / М.В. Жижина. – М.: Право и закон, 2002. – 4 п.л.
46. Жижина М.В. Актуальные вопросы оценки заключения судебного эксперта-документалиста арбитражным судом) / М.В. Жижина // Теорія та практика судової експертизи і криміналістики: Сборник науково-практичних матеріалів (посвящений 80-летию основания Харьковського НІІ судових експертиз). Випуск 3. Міністерство юстиції України, Харківський НІІСЭ імені Засл. Проф. М.С.

- Бокариуса, Национальная юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого. – Харьков: Право, 2003. – 0,5 п.л.
47. Жижина М.В. О необходимости изучения вопросов дополнительной защиты документов, регулирующих гражданские правоотношения, студентами юридических ВУЗов / М.В. Жижина // Право и практика. Научные труды Кировского филиала МГЮА. – 2005. – № 1. – 0,4 п.л.
48. Жижина М.В. О необходимости специального изучения криминалистического документоведения в гражданско-правовом аспекте студентами юридических ВУЗов / М.В. Жижина // Материалы научно-практических семинаров по криминалистической технике, состоявшихся в рамках «ИНТЕРПОЛИТЕХ» в 2004-2005гг. – М.: ЗАО «ИНТЕРПОЛИТЕХ», 2004-2005. – 0,5 п.л.
49. Жижина М.В. Роль криминалистики при проведении судебной экспертизы в арбитражном процессе / М.В. Жижина // Юстиция. – 2006. – № 2. – 0,8 п.л.
50. Жижина М.В. Тенденции развития криминалистики – в обеспечении безопасности бизнеса / М.В. Жижина // Современные тенденции развития юридической науки и правоприменительной практики: Сб. матер. Межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 35-летию Института (филиала) МГЮА в г. Кирове. Ч. 1. – Киров, 2006. – 0,5 п.л.
51. Жижина М.В. Криминалистическое обеспечение безопасности бизнеса: содержание, задачи, принципы, система / М.В. Жижина // Исследование современных информационных технологий в правоохранительной деятельности и региональные проблемы информационной безопасности: Сборник материалов научно-практической конференции. 24-25 октября 2006г. Вып. VII. – Калининград, 2006. – 1 п.л.
52. Жижина М.В. Криминалистика и обеспечение безопасности бизнеса / М.В. Жижина // Значение трудов проф. И.Ф. Крылова в становлении и развитии криминалистики (к 100-летию со дня рождения): Сборник научных трудов. ч. II – М.: Академия управления МВД России, 2006. – 0,5 п.л.
53. Жижина М.В. Криминалистическое обеспечение безопасности предпринимательской деятельности – новое направление в развитии науки (содержание, задачи, принципы, система) / М.В. Жижина // Безопасность бизнеса. – 2007. – №1. – 1 п.л.
54. Жижина М.В. О роли криминалистики при проведении судебной экспертизы в арбитражном процессе / М.В. Жижина // Криминалистика. Экспертиза. Розыск: Научное обеспечение деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: Сборник научных статей. Вып. 1. – Саратов: СЮИ МВД России, 2007. – 0,5 п.л.
55. Жижина М.В. Защита подписи как реализация профилактической функции судебно-почерковедческой экспертизы / М.В. Жижина // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Материалы

- международной научно-практической конференции. 14-15 февраля 2007г. – М., 2007. – 0,6 п.л.
56. Жижина М.В. Почерковедческая диагностика и безопасность бизнеса / М.В. Жижина // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства: Материалы межвузовской научно-практической конференции. Ч. II. – М.: Академия управления МВД России, 2008. – 0,7 п.л.
57. Жижина М.В. Проблема фальсификации документов юридических лиц и пути ее преодоления / М.В. Жижина // Актуальные проблемы публичного, частного права и правоохранительной деятельности в России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 23-24 апреля 2008 г. – Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2008. – 0,6 п.л.
58. Жижина М.В. Противодействие фальсификации документов юридических лиц / М.В. Жижина // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Дальневосточном Федеральном Округе: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 24-25 апреля 2008г. Ч. II. – Хабаровск, 2008. – 0,5 п.л.
59. Жижина М.В. Обеспечение кадровой безопасности предприятия и почерковедческая диагностика / М.В. Жижина // Безопасность бизнеса. – 2008. – № 1. – 1 п.л.
60. Жижина, М.В. Противодействие фальсификации документов в арбитражном судопроизводстве / М.В. Жижина // Вестник Арбитражного суда г. Москвы. – 2008. – № 3. – 1 п.л.
61. Жижина М.В. Почерковедческая диагностика и безопасность предпринимательской деятельности / М.В. Жижина // Эксперт-криминалист. – 2008. – № 4. – 1 п.л.
62. Жижина М.В. Обеспечение безопасности бизнеса и криминалистика / М.В. Жижина // Криминалистика в системе правоприменения: Материалы конференции. 27-28 октября 2008г. МГУ им. М.В. Ломоносова – М., 2008. – 0,5 п.л.
63. Жижина М.В. Ахиллесова печать / М.В. Жижина // газета "эж-Юрист". – 2008. – № 10. – 0,7 п.л.
64. Жижина М.В. Проблемы использования специальных знаний в арбитражном процессе / М.В. Жижина // Актуальные проблемы юридических и экономических наук: Материалы Всероссийской научной конференции. 12-13 февраля 2009 года. – М.: МЭПИ, 2009. – 0,4 п.л.
65. Жижина М.В. Тактика привлечения специалиста-документалиста в арбитражном судопроизводстве / М.В. Жижина // Арбитражное правосудие в России. – 2009. – № 5. – 0,7 п.л.
66. Жижина М.В. Юридическая техника составления ходатайства о назначении экспертизы и заявления о фальсификации доказательств в арбитражном процессе / М.В. Жижина // Арбитражное правосудие в России. – 2009. – № 6. – 0,8 п.л.

67. Жижина М.В. Проблемы оценки достоверности экспертного заключения в арбитражном процессе как следствие выбора экспертного учреждения (эксперта) / М.В. Жижина // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Материалы 2-й Международной научно-практической конференции. 24-25 июня 2009г. – М., 2009. – 0,5 п.л.
68. Жижина М.В. Привлечение специалиста в арбитражном процессе / М.В. Жижина // Арбитражная практика. – 2009. – № 7. – 0,8 п.л.
69. Жижина М.В. Проблема диагностики пола по почерку в современных условиях и возможности ее решения / М.В. Жижина, В.Ф. Орлова, А.В. Смирнов// Теорія та практика судової експертизи і криміналістики: збірник наукових праць. Вип. 10. – Х.: Право, 2010. – 0,8 п.л.
70. Жижина М.В. Тактика допроса эксперта в арбитражном процессе / М.В. Жижина // Вестник арбитражной практики. – 2011. – № 2. – 0,8 п.л.
71. Жижина М.В. Предмет криминалистики: история развития и современные представления / М.В. Жижина // Эксперт-криминалист. – 2011. – № 2. – 1,2 п.л.
72. Жижина М.В. Значение криминалистики для обеспечения доказывания в гражданском (арбитражном) судопроизводстве / М.В. Жижина // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Ч. 3. – М.: Академия управления МВД России, 2011. – 0,5 п.л.
73. Жижина М.В. Особенности тактики судебного допроса в гражданском (арбитражном) процессе / М.В. Жижина // Юридическая панорама. – 2011. – № 18-19. – 0,8 п.л.
74. Жижина М.В. Использование основ методологии криминалистики для доказывания в гражданском процессе // Научные труды РАЮН. Вып. 11. Т. 2. – М.: Юрист, 2011. – 1,2 п.л.
75. Жижина М.В. Основы криминалистической тактики судебного допроса в гражданском (арбитражном) процессе. Научно-практическое пособие. / М.В. Жижина. – М.: Юстицинформ, 2012. – 7 п.л.
76. Жижина М.В. Подделка подписи на документах компании. Как доказать в суде отсутствие волеизъявления / М.В. Жижина // Юрист компании. – 2012. – № 3. – 0,7 п.л.
77. Жижина, М.В. Инновации в криминалистике и судебной экспертизе / М.В. Жижина // Судебная экспертиза: российский и международный опыт: Сборник Международной научно-практической конференции. 23-24 мая 2012 г., Волгоградская академия МВД России. – Волгоград, 2012. – 0,7 п.л.
78. Жижина М.В. Значение идей профессора Р.С. Белкина о развитии криминалистики по пути обеспечения доказывания в гражданском (арбитражном) процессе / М.В. Жижина // Сборник Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня

- рождения д.ю.н., проф. Белкина Р.С. 25 апреля 2012г., Национальная Академия внутренних дел Украины. – Киев, 2012. – 0,5 п.л.
79. Жижина М.В. Криминалистическое обеспечение доказывания в гражданском (арбитражном) процессе как новое научное направление криминалистики / М.В. Жижина // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: Материалы Международной научно-практической конференции. 25-26 мая 2012 г., Ростов-на-Дону – Ростов-на-Дону: ДЮИ, 2012. – 0,4 п.л.
80. Жижина М.В. Инновационное развитие криминалистики и судебной экспертизы на современном этапе / М.В. Жижина // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика: Сборник статей 8 Международной научно-практической конференции. – С.-Пб.: Издат. Дом СПбГУ, 2012. – 0,8 п.л.
81. Жижина М.В. Тактика судебного допроса в гражданском процессе / М.В. Жижина // Судья. – 2012. – № 8. – 0,9 п.л.
82. Жижина М.В. В суд представлена копия документа. В каких случаях можно обойтись без оригинала / М.В. Жижина // Юрист компании. – 2012. – № 10. – 0,7 п.л.
83. Жижина М.В. Современные представления о предмете науки криминалистики / М.В. Жижина, Е.П. Ищенко // Актуальные проблемы использования ситуационного подхода в юридической науке и правоприменительной деятельности: Сборник Международной научно-практической конференции. 2-3 ноября 2012 г., Балтийский федеральный университет имени И. Канта. – Калининград, 2012. – 1,2 п.л.
84. Жижина М.В. Значение ситуационного подхода в разработке методики судебного разбирательства по арбитражным и гражданским делам / М.В. Жижина // Актуальные проблемы использования ситуационного подхода в юридической науке и правоприменительной деятельности: Сборник Международной научно-практической конференции. 2-3 ноября 2012 г., Балтийский федеральный университет имени И. Канта. – Калининград, 2012. – 0,7 п.л.
85. Жижина М.В. Криминалистическое обеспечение доказывания в гражданском (арбитражном) судопроизводстве / М.В. Жижина // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, имена (к 90-летию профессора Р.С. Белкина): Сборник статей 53-х криминалистических чтений. 22-23 ноября 2012 г., Академия управления МВД России. – М., 2012. – 0,5 п.л.
86. Жижина М.В. Электронная переписка между контрагентами. Как придать ей доказательственную силу / М.В. Жижина // Арбитражная практика. – 2012. – № 12. – 0,8 п.л.
87. Жижина М.В. О деятельности суда при оценке экспертных заключений / М.В. Жижина // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Сборник 4-й Международной научно-практической конференции. 30-31 января 2013 года. МГЮА. – М., 2013. – 0,6 п.л.

88. Жижина М.В. Особенности тактики судебного осмотра материалов веб-сайта в гражданском и арбитражном процессе / М.В. Жижина // Арбитражные споры. – 2013. – № 1 (61). – 0,9 п.л.
89. Жижина М.В. Электронные доказательства в суде. Какие особые риски нужно учесть, готовясь к процессу / М.В. Жижина // Юрист компании. – 2013. – № 2. – 0,7 п.л.
90. Жижина М.В. Документы, полученные посредством электронной связи: практика использования в арбитражном судопроизводстве / М.В. Жижина // Арбитражные споры. – 2013. – № 3. – 1 п.л.
91. Жижина М.В. Судебные ситуации при назначении экспертизы в гражданском и арбитражном процессе / М.В. Жижина // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность в условиях современности: Сборник статей Международной научно-практической конференции. 26 апреля 2013 года. Краснодарский университет МВД. – Краснодар, 2013. – 0,5 п.л.
92. Жижина М.В. О месте современной криминалистики в системе научного знания / М.В. Жижина // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: Сборник статей Второй Международной научно-практической конференции. 17-18 мая 2013 года. Донской юридический институт. – г. Ростов-на-Дону, 2013. – 0,4 п.л.
93. Жижина М.В. Современная криминалистика в системе юридических наук / М.В. Жижина // Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы: Сборник 5-й Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения». 26-28 ноября 2013 г. МГЮА. – М., 2013. – 0,7 п.л.
94. Жижина М.В. К вопросу о рецензировании заключений экспертов в гражданском (арбитражном) судопроизводстве / М.В. Жижина // Методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз: Сборник Международной научно-практической конференции. 15-16 января 2014 года, МГЮА. – М., 2014. – 0,5 п.л.
95. Жижина М.В. Доказывание по гражданским (арбитражным) делам и криминалистическая деятельность / М.В. Жижина // Актуальные проблемы криминалистической тактики: Сборник Международной научно-практической конференции. 28 марта 2014 года, МГЮА. – М., 2014. – 0,7 п.л.
96. Жижина М.В. Тактика судебного эксперимента в гражданском (арбитражном) судопроизводстве / М.В. Жижина // Судья. – 2014. – № 5. – 1 п.л.
97. Жижина М.В. Тактика осмотра вещественных доказательств в арбитражном процессе / М.В. Жижина // Арбитражные споры. – 2014. – № 3 (67). – 0,9 п.л.
98. Жижина М.В. Суд и субъекты доказывания в гражданском (арбитражном) процессе – адресаты криминалистических рекомендаций / М.В. Жижина // Криминалистические аспекты борьбы с коррупцией: Материалы секции

- криминалистики IV Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения». – М., 2014. – 0,6 п.л.
99. Жижина М.В. Проведение предъявления для опознания в гражданском (арбитражном) судопроизводстве / М.В. Жижина // Судья. – 2014. – № 11. – 1 п.л.
100. Жижина М.В. Рецензирование экспертных заключений в практике рассмотрения арбитражных дел / М.В. Жижина // Вестник арбитражной практики. – 2014. – № 4. – 0,9 п.л.
101. Жижина М.В. Выводы экспертизы оказались в пользу оппонента. Спасет ли ситуацию рецензия на экспертное заключение / М.В. Жижина // Арбитражная практика. – 2014. – № 10. – 0,8 п.л.
102. Жижина М.В. Доказывание в цивилистическом процессе и криминалистика / М.В. Жижина // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Материалы Международной научно-практической конференции. Омская юридическая академия. – 2015. – 0,6 п.л.
103. Жижина М.В. О возможности и необходимости применения криминалистических знаний и средств в цивилистическом процессе / М.В. Жижина // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения проф. Н.П. Яблокова. Москва, 22 декабря 2015 г. – М., 2015. – 0,5 п.л.
104. Жижина М.В. Криминалистическое обеспечение безопасности предпринимательской деятельности» (извлечение из программы учебной дисциплины) / М.В. Жижина // Предпринимательское право. – 2015. – Приложение № 3. – 0,4 п.л.
105. Жижина М.В. О необходимости правового обеспечения состязательности при использовании специальных знаний в гражданском и арбитражном процессе / М.В. Жижина // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Материалы V Международной научно-практической конференции. 22-23 января 2015 г., МГЮА. – М., 2015. – 0,5 п.л.
106. Жижина М.В. Криминалистическое обеспечение доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве – необходимый элемент судебной реформы / М.В. Жижина // Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее: Сборник докладов VII Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения», 2015. – М., 2015. – 0,5 п.л.
107. Жижина М.В. Возможность и актуальность применения криминалистических знаний и средств в цивилистическом процессе / М.В. Жижина // Криминалистика XXI века: стратегия и тактика развития: колл. монография / отв. ред. Е.П. Ищенко. — М.: Проспект, 2016. – 1,5 п.л.
108. Жижина М.В. Проблема определения экспертного учреждения (эксперта) при назначении экспертизы в гражданском и арбитражном процессах / М.В. Жижина // Арбитражные споры. – 2016. – № 2. – 1 п.л.

109. Жижина М.В. О возможности применения криминалистических средств и методов в гражданском процессе / М.В. Жижина // Электронные доказательства: современные криминалистические проблемы использования в судопроизводстве: Материалы круглого стола кафедры криминалистики Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и кафедры криминалистики юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Ч. 3. – М.: Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2016. – 0,5 п.л.