

На правах рукописи

Зиянгирова Екатерина Леонидовна

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОГО
ИНСТРУМЕНТАРИЯ МЕТАЯЗЫКА ЮРИСЛИНГВИСТИКИ**

Специальность 10.02.01 – Русский язык

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

Уфа – 2020

Работа выполнена на кафедре современного русского языкознания
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

Научный руководитель: доктор филологических наук, доцент
Тимирханов Валентин Рахимович

Официальные оппоненты: **Сулейманова Альмира Камиловна,**
доктор филологических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Уфимский государственный
нефтяной технический университет»,
кафедра русского языка и литературы,
заведующий кафедрой

Кобыскан Александр Степанович,
кандидат филологических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Башкирский
государственный педагогический
университет им. М. Акмуллы», кафедра
теорий и методик начального образования,
доцент

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
университет», г. Краснодар

Защита состоится «02» декабря 2020 года в 13-00 на заседании
диссертационного совета Д 212.013.02 при ФГБОУ ВО «Башкирский
государственный университет» по адресу: 450076, г. Уфа, ул. З. Валиди, 32,
ауд. 400.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной
библиотеке Башкирского государственного университета по адресу: 450076,
г. Уфа, ул. З. Валиди, 32, а также на официальном сайте
www.bashedu.ru/dissovets.

Автореферат разослан «___» _____ 2020 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Салимова Л.М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемая диссертационная работа представляет собой комплексное исследование языковых особенностей терминологического инструментария юрислингвистического метаязыка.

Актуальные проблемы лингвистики во многом определены необходимостью в углублении, расширении и развитии уже существующих знаний и научных фактов, однако перед современными учеными встают проблемы, обусловленные таким фактором, как появление качественно новых явлений ввиду развития материальной и духовной культуры народов [Виноградов 1961: 6]. К таковым, безусловно, стоит отнести возникновение новой прикладной отрасли лингвистики – юрислингвистики.

Юрислингвистика, как новое направление в современном языкознании, – сравнительно молодая сфера знания, находящаяся в активном процессе научного развития. За более чем 20 летнюю историю своего существования (в случае, если считать «отправной точкой» юрислингвистики введение самого термина «юрислингвистика» в 1999 году научным коллективом Лаборатории юрислингвистики Алтайского госуниверситета и региональной ассоциацией лингвистов-экспертов и преподавателей (АЛЭП «Лексис»), под руководством профессора Н. Д. Голева) [Академический словарь 2010] юрислингвистика совершила серьезный прорыв в научном становлении: были позиционированы направления юрислингвистики, определены ее предмет и задачи, определены особенности экспертной деятельности. После «фундаментирования» молодой науки ученые-исследователи перешли к решению более частных вопросов, например, таких, как изучение методики исследования того или иного направления в юрислингвистике, совершенствование уже существующих и разработка новых способов изучения языка через призму юрислингвистики и др. При этом по-прежнему серьезную актуальность в рамках теоретического исследования сохраняет разработка проблем методологии и терминологического аппарата интенсивно развивающейся науки, связанная с

весьма широким кругом вопросов, которые еще предстоит выяснить; к их числу, в частности, следует отнести и такие: существо подходов к дефиниции термина «юрислингвистический термин», необходимость четкого разграничения юридического, лингвистического и юрислингвистического терминов, а также исследование функционирования юрислингвистической терминологической системы в целом (включая аспекты сравнительно-типологического бытования юрислингвистических терминосистем в практиках различных ареалов, направлений и школ данной отрасли знания).

Актуальность темы исследования. Вопросы терминологии, связанные с ее формированием, развитием, функционированием – проблемы, которые интересовали лингвистов всегда. Однако особый интерес к данной области языкознания активизировался лишь к концу 19-го века. Актуальность исследования терминологии (как совокупности терминологических единиц) метаязыка юрислингвистики как бурно растущей сферы лингвистического знания обусловлена значимостью самой отрасли, отсутствием должной систематизации ее терминологического инструментария, а также большим количеством вопросов, требующих скорейшего решения не только в пределах терминологии, но и методологии новой научной дисциплины.

Изученность темы. На данный момент развития юрислингвистической мысли в России существуют научные исследования, лишь частично затрагивающие функционирование и актуальное состояние терминологического инструментария метаязыка юрислингвистики. К работам подобного рода относятся научные статьи, в которых освещены вопросы, касающиеся отдельных терминологических единиц, например, «моральный» и «аморальный». Работ, посвященных системному изучению терминологического инструментария новой отрасли, нет. Однако нельзя не отметить попыток создания словарей специализированной лексики юрислингвистики. Среди ученых-исследователей, способствующих развитию юрислингвистики и внесших значительный вклад в ее становление, в первую очередь стоит отметить Н. Д. Голева, К. И. Бринева, А. Н. Баранова, Т. В.

Чернышову, а также Е. И. Галяшину, С. В. Доронину, Н. Б. Лебедеву, А. Н. Сперанскую, Б. Я. Шарифуллина, Е. А. Яковлеву.

Объектом нашего исследования являются терминологические единицы метаязыка юрислингвистики различной степени терминованности (термины/ терминологические сочетания, предтермины).

Предмет исследования – особенности функционирования терминологического инструментария юрислингвистики, его актуальное состояние и тенденции развития.

Гипотеза исследования: терминологический инструментарий юрислингвистической науки находится в эволютивном состоянии перехода от простейшей терминологии к терминологической системе, подтверждаемому системно-семантическими процессами, активно протекающими в языке юрислингвистического дискурса.

Цель нашей работы заключается в анализе функционирования терминологических единиц юрислингвистического дискурса, отражающим актуальное состояние терминологического инструментария юрислингвистики, а также решении некоторых вопросов, связанных с функционированием лексики подобного рода с учетом корреляции юрислингвистики с другими науками, тенденции образования терминологических гнезд, наличия особых семантических (синонимии, антонимии и гиперо-гипонимических отношений) и лексических (юридизация, транстерминологизация) процессов.

Цель исследования обеспечивает решение следующих **задач**:

- 1) изучение проблем функционирования терминологии в целом, описание ее структуры и роли в языке, а также ее значения для метаязыков;
- 2) выявление характерных особенностей терминологии метаязыка юрислингвистики;
- 3) рассмотрение и фиксирование стадий развития терминологии метаязыка юрислингвистики, исследование факторов, влияющих на ее

развитие, а также установление причин тех или иных процессов, происходящих в терминологии юрислингвистического метаязыка.

В качестве **теоретико-методологической базы** нашей работы использовались следующие источники: труды по исследованию метаязыка (О. С. Ахманова, А. Н. Баранов, Н. Б. Гвишиани, Н. А. Слюсарева, Б. Н. Головин, Т. А. Ганиева, А. В. Иванов, О. И. Лукина, Л. Л. Кутина, С. А. Якимова, Р. О. Якобсон), труды по исследованию терминологии (С. В. Гринева-Гриневич, В. М. Лейчик, Д. С. Лотте, А. В. Суперанская), труды методологии юрислингвистики (А. Н. Баранов, К. И. Бринев, Н. Д. Голев, Н. Б. Лебедева, А. Н. Сперанская, Т. В. Чернышова, Б. Я. Шарифуллин), специализированные и толковые словари, УК РФ и комментарии к УК РФ, Конституция РФ и комментарии к Конституции РФ.

В целях реализации поставленных задач нами были использованы следующие **методы**: метод структурного анализа терминологических единиц для выявления особенностей образования терминов, метод сопоставительного анализа (компаративный) при рассмотрении функционирования терминологических единиц метаязыка юрислингвистики, классификация терминов с учетом их принадлежности к той или иной парадигме научного знания с целью их систематизации.

Материалом исследования послужили научные статьи и материалы лингвистических экспертиз, составляющие десять томов научного сборника «Юрислингвистика» (1999-2010 гг.) под редакцией Н. Д. Голева (всего 345 научных статей, из них 22 по лингвоэкспертной практике), а также диссертации и научные статьи по методологии юрислингвистики (2011-2018гг.), из которых методом сплошной выборки нами была получена словарная база, составляющая 1312 терминологических единиц различной степени терминологизированности.

Научная новизна данной диссертационной работы заключается в том, что впервые самостоятельным объектом исследования стала терминология метаязыка юрислингвистики, подвергшаяся систематизации и упорядочению,

а именно: была изучена природа образования терминологических единиц юрислингвистического терминологического инструментария (транстерминологизация, заимствование, юридизация), была выявлена тенденция формирования терминологических гнезд, образования синонимических, антонимических и гиперо-гипонимических отношений между ними, кроме того, в ходе исследования были обнаружены и систематизированы терминологически значимые результаты корреляции юрислингвистики со смежными науками, а также степень ее влияния на формирование терминологического аппарата метаязыка юрислингвистики.

Теоретическая значимость данной научно-исследовательской работы заключается в расширении горизонтов терминологического и метаязыкового направления в языкознании, а именно: был представлен новый взгляд на формирование метаязыка (на лексическом уровне), были отражены актуальное состояние терминологического инструментария метаязыка юрислингвистики и тенденции его развития. Полученные результаты важны для лексикографии (создания словаря юрислингвистических терминов), а также для методологии юрислингвистического учения. Еще одним значимым теоретическим аспектом является развитие юрислингвистической мысли и ее популяризация в России.

Практическая значимость работы заключается в проецировании результатов данного исследования в сферы различных видов научной и научно-практической деятельности, в особенности: юрислингвистическую экспертизу и профессиональное общение специалистов данной предметной области. Также практическая значимость работы заключается в применении результатов исследования в научно-педагогической деятельности.

На защиту выносятся следующие положения:

1) терминологический инструментарий метаязыка юрислингвистики претерпевает качественные изменения, так как на данный момент развития науки он находится в эволютивном состоянии: наблюдается переход от

простой терминологии как совокупности терминов к терминологической системе;

2) особую значимость для становления терминологической системы метаязыка юрислингвистики имеют процессы транстерминологизации и юридизации;

3) функционированию терминологических единиц метаязыка юрислингвистики свойственны такие семантические процессы, как синонимия, антонимия, а также включение в гиперо-гипонимические отношения, которые являются показательными в формировании терминологической системы метаязыка юрислингвистики;

4) терминологическим единицам метаязыка юрислингвистики свойствен такой деривационный процесс, как образование терминологических гнезд, который также является показательным в научном становлении данных лексических единиц, а именно: наличие терминологических гнезд в метаязыке юрислингвистики свидетельствует о развитой структуре метаязыкового мышления данного научного дискурса.

5) юрислингвистике, как прикладной отрасли языкознания, свойственен процесс корреляции с иными областями научного знания, который оказывает мощное влияние на формирование терминологического инструментария метаязыка юрислингвистики.

Апробация работы. Содержание диссертации и ее основные результаты обсуждались на заседаниях кафедры современного русского языкознания Башкирского государственного университета. Основные положения и результаты исследования отражены в материалах докладов на 11 конференциях в г. Уфе (2017, 2018, 2019), г. Самаре (2016, 2018), г. Владимире (2017), г. Пензе (2019).

По теме диссертации имеется 18 публикаций, в том числе 3 статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых изданиях из перечня ВАК.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов по главам, заключения, списка литературы, насчитывающей 167

источников и приложения. Текст основной диссертационной работы изложен на 175 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** объясняется выбор темы исследования, выявляются его объект и предмет, мотивируется актуальность, определяются цели и задачи, методы исследования, теоретико-методологическая база, приводится обоснование теоретической и практической значимости работы, а также научной новизны данного научного исследования, формируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Метаязык как инструмент описания научных дисциплин» предпринимается попытка описать специфику метаязыка, в котором термин является одним из ключевых понятий, а именно: анализируются научные подходы к изучению понятий «метаязык», «термин», «предтермин», «юрислингвистика», где под метаязыком понимается особый вид языка для специальных целей (подъязыка), средство специального общения, обслуживающее особую профессиональную сферу деятельности, под термином – основной элемент языка для специальных целей, под предтермином – лексическая единица, еще не ставшая термином либо не удовлетворяющая требованиям, предъявляемым к терминам, в полном объеме, а под юрислингвистикой – молодая отрасль лингвистического знания, целью которой является изучение языка через призму права.

Приводится обзор основополагающих работ известных терминоведов с целью выявления критериев отбора терминологических элементов для составления выборки. Обобщаются теоретические вопросы, связанные с проблемами инвентаризации терминологических элементов, рассматривается классификация основных терминологических единиц юрислингвистического дискурса с учетом корреляции юрислингвистики с другими научными дисциплинами и предлагается авторское решение проблемы определения

юрислингвистического термина, под которым следует понимать слово или словосочетание, возникшие в процессе научного становления юрислингвистики (развития методологии, появления качественно новых понятий и пр.), отражающие явления и понятия юрислингвистики. Далее нами была предпринята попытка классификации основных терминологических элементов метаязыка юрислингвистики. Так, было выявлено, что терминологический аппарат метаязыка юрислингвистики представлен лексемами различного уровня терминологизированности: терминами и терминологическими словосочетаниями, а также предтерминами, которые, в свою очередь, дифференцируются по признаку специализированности, т.е. подразделяются на общенаучные (*методика, гипотезе, синтез* и пр.) и специальные (*лексема, закон, нелегитимный* и пр.). Специальные же, в свою очередь, также разделяются на несколько групп, а именно: 1) собственно юрислингвистические термины (употребляемые только в юрислингвистической практике); 2) термины, пришедшие в юрислингвистику из смежных наук, т.е. базирующие (лингвистика и юриспруденция); 3) термины, пришедшие в юрислингвистику из несмежных гуманитарных наук, например, таких, как психология, философия, социология, культурология и др.

Таким образом, мы пришли к выводу о том, что основу юрислингвистического специализированного языка образуют в первую очередь термины смежных наук – лингвистики и юриспруденции, во вторую очередь – общенаучные термины и термины несмежных гуманитарных наук (психологические, литературоведческие, философские, политологические, журналистские, социологические, культурологические и исторические.). Такая очередность терминологических единиц, представленных по нисходящей шкале (см. таблица №1), объясняется их количественными показателями, исчисляемыми статистикой употребления соответствующих единиц по отношению к общему терминологическому массиву рассматриваемой лексики.

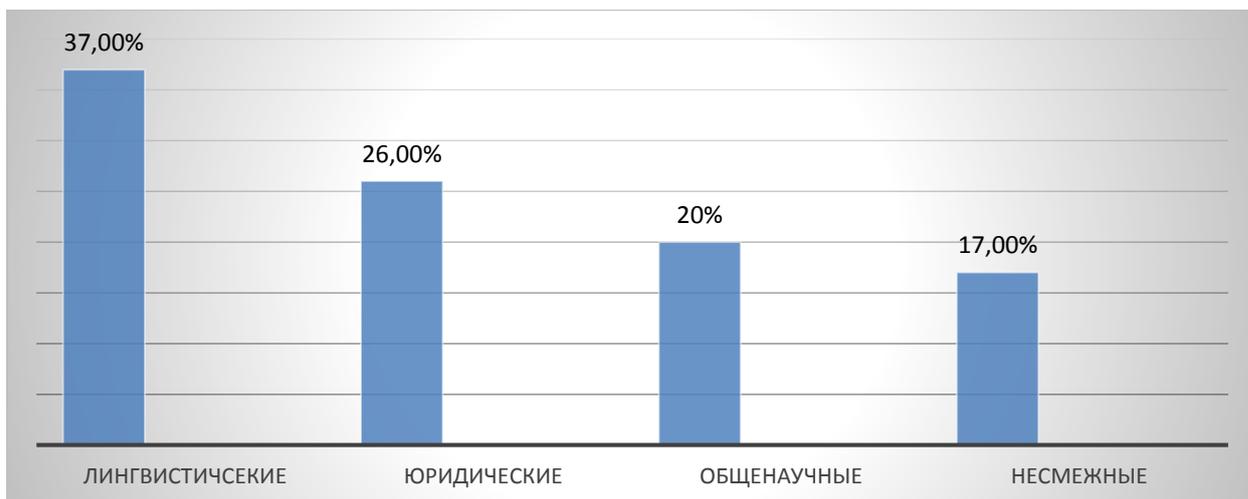


Таблица №1

Процентное соотношение терминов, иллюстрирующее принадлежность к различным областям знаний, демонстрирует преобладание терминов наук, базирующих юрислингвистику (лингвистика и юриспруденция), доказывая их приоритет для молодой отрасли знания, находящейся на этапе научного становления.

И, наконец, нами была изучена тенденция корреляции юрислингвистики с другими областями научного знания, а именно: **лингвистикой и юриспруденцией** (базирующие науки), отдельными направлениями лингвистики – **нейролингвистикой, социолингвистикой, психолингвистикой** и другими отраслями в сфере филологического знания – **журналистикой и литературоведением**, а также с **философией, культурологией, психологией, социологией и политологией**. Таким образом, терминологический арсенал метаязыка юрислингвистической науки, кроме лингвистических и юридических терминологических единиц, также содержит в себе терминологические элементы других областей научного знания, с которыми она регулярно коррелирует. Данное соотношение терминологических единиц представлено в таблице №2:

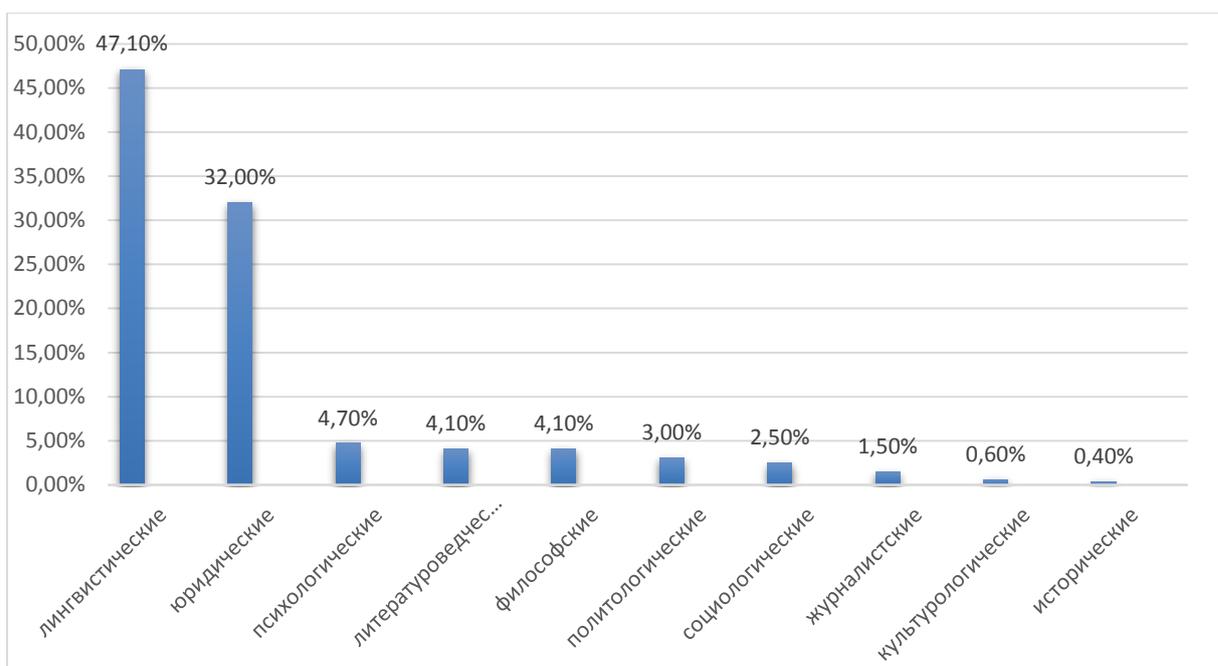


Таблица №2

Во второй главе «Основные тенденции формирования терминологического аппарата метаязыка юрислингвистики» рассматривается роль естественного языка как одного из основных ресурсов терминологической лексики метаязыка юрислингвистики. Нами было отмечено, что **естественный язык** – это основа всех существующих метаязыков, так как именно он является первоисточником, в котором либо выработались специализированные понятия за счёт ресурсов естественного языка, либо подверглись качественному изменению единицы самого естественного языка и стали единицами языка второго уровня.

Также во второй главе были изучены основные процессы формирования терминологического аппарата метаязыка современной юрислингвистики, среди которых нами были отмечены следующие: юридизация и транстерминологизация, где под юридизацией мы понимаем «эволютивный процесс качественного изменения языка при переходе из естественного в юридический, ужесточение норм языкового употребления, а также приобретение нового статуса лексемами естественного языка – они начинают носить терминологический характер», а под транстерминологизацией –

«перенос готового термина из одной дисциплины в другую с полным или частичным его переосмыслением».

Примером юридизированной лексики терминологического инструментария метаязыка юрислингвистики могут послужить такие лексемы, как: *обида, оскорбление, неумышленное оскорбление, оскорбить, оскорбительный, клевета, клеветать, клеветнический, вред, ущерб, унижить, честь, достоинство, брань, бранный, доброе имя, добросовестный, издеваться, издевка, издевательский, намек, намерение, нецензурный* и другие. Данные единицы не имеют статуса терминов метаязыка юрислингвистики в силу того, что они находятся в активной стадии своего формирования как терминов посредством их юридизации. К тому же, в рамках настоящей диссертационной работы нами была выявлена доля терминологических единиц, подвергшихся процессу юридизации. Она составила 21,8% от общего количества терминологических единиц (1312 ТЕ), отобранных для исследования.

Примером транстерминологизированных терминологических единиц могут служить лингвистические и литературоведческие понятия, перенесенные в сферу юриспруденции. К подобным терминам можно отнести, к примеру, такие, как: *аллюзия, антитеза, арго, арготизм, антоним, вводные слова, гипербола, градация, диалект, диалектизм, вульгаризм, жаргон, фразеологизм, зоологизм, идиома, ирония, канцелярит, оксюморон, пародия, олицетворение, перифраза, синоним, скатологизм, эвфемизм* и прочие, чаще всего указывающие на средства художественной выразительности, способы эмоционально-экспрессивной окраски, так как подобные языковые феномены зачастую являются показательными для юрислингвистического исследования текста. Такие понятия, по нашему мнению, должны быть адаптированы к условиям юрислингвистического дискурса посредством транстерминологизации, а именно: их дефиниция должна отражать, во-первых, упрощенное толкование понятия, во-вторых, функции и свойства, характерные для юрислингвистического дискурса, в-третьих, информацию о

возможной юридической ответственности за использование данного понятия. Например, **полисемия** в юрислингвистическом метаязыке – это одно из средств ввода имплицитной информации в текст, за счет возникающей игры слов, основанной на многозначности языковой единицы. Кроме того, одним из важнейших свойств полисемии является ее манипулятивная функция, позволяющая оказывать определенное влияние на адресата. Наконец, полисемия – одно из средств речевого мошенничества. Считаем необходимым отразить данные сведения в новой словарной дефиниции термина «полисемия» в словаре юрислингвистических терминов, поскольку зачастую лингвисту-эксперту приходится строить доказательную базу, оперируя толковыми и лингвистическими словарями, чтобы продемонстрировать важную роль полисемии в решении экспертных вопросов; предложенные нами дополнительные сведения о полисемии помогут избежать усложнения процедуры юрислингвистического анализа.

В третьей главе «Эволютивное состояние метаязыка юрислингвистики» нами было рассмотрено и отражено актуальное развитие терминологического инструментария юрислингвистического дискурса, что дает основание зафиксировать его эволютивное состояние, под которым подразумевается смена статуса терминологического аппарата молодой отрасли научного знания, а именно: переход от терминологии к терминологической системе. Данное утверждение подкрепляется следующими фактами:

Во-первых, в юрислингвистической практике (как в самой науке, так и в ее отдельных транслирующих видах – экспертизах) специалисты имеют дело с использованием как уже устоявшихся терминов (*акт, лексема, анализ, дискурс* и др.), так и предтерминов, находящихся в процессе становления (*оскорбление, клевета* и пр.).

Во-вторых, нами было отмечено наличие развитых системно-семантических связей (синонимия, антонимия, гиперо-гипонимические отношения), характерных для терминологической системы, а не простой

терминологии. Было выявлено 164 синонимических, 74 антонимических пар и 66 (239) единиц, образующих гиперо-гипонимические отношения.

В-третьих, нами были выявлены актуальные тенденции образования терминологических гнезд, являющихся показателем динамики развития любой складывающейся терминологической системы, в том числе и юрислингвистики. В ходе исследования было установлено 212 терминологических гнезд, реализующих свой деривационный потенциал по всем 5 типам словообразовательных гнезд (по Моисееву А.И.), а именно:

- 1) гнездо-слово (однословные гнезда, т.е. одиночные слова, корневые, производные, не ставшие производными);
- 2) гнездо-пара слов (двусловные гнезда);
- 3) гнездо-цепь (цепочные гнезда);
- 4) гнездо-веер (веерные гнезда);
- 5) гнездо-дерево (древовидные гнезда).

Наиболее ярким примером для метаязыка юрислингвистики может послужить древовидное (макро) терминологическое гнездо с первоначальной вершиной «инвектива», которое насчитывает 20 единиц:

Инвектива - интеллект-инвективы

- каламбур-инвективы
- полит-инвективы
- профессионал-инвективы
- социоморальные инвективы
- инвектор
- инвектум
- инвектогенный - ивектогенность
- инвектология
- инвективный - инвективный сценарий
 - инвективная лексика
 - инвективная стратегия
 - инвективный фрейм

- инвективный результат

- инвективность - шкала инвективности

- индекс инвективности

Значительное количество образующихся терминологических гнезд свидетельствует о становлении нового научного знания, о его эволютивном состоянии – о качественном переходе из терминологии в терминосистему.

Кроме того, в ходе научного исследования нами было выявлено новое значение суффикса –УМ, реализующееся в терминологической единице «инвектум» – обиженный, оскорбленный.

В ходе комплексного анализа (дистрибутивно-деривационного) было доказано, что существительное «инвектум» образовалось от непроизводной основы «инвектива» суффиксальным способом – добавлением суффикса -ум. Однако этот суффикс с уникальным значением, обнаруженным в данном производном слове, не отражен в словарях.

Сравнительный анализ лексем с суффиксом –ум (*индивидуум, критериум, океанариум, политехникум, постфактум, практикум, социум* и пр.) показал, что все существующие значения суффикса –ум, не соответствуют значению, выявленному в производном существительном «инвектум». Только в существительных *индивидуум* и *социум* суффикс –ум частично совпадает по морфемному значению с суффиксом –ум в исследуемом существительном «инвектум», т.к. в существительных *индивидуум* и *социум* суффикс –ум имеет значение лица (лиц). Однако данный деривационный компонент не имеет семантики «направленности действия на лицо (лица)», что мы наблюдаем в существительном «инвектум». Основываясь на данных исследования, было предложено закрепить новое значение суффикса -ум, а именно:

-ум – суффикс, образующий существительное со значением лица, на которое направлено действие, названное мотивирующим словом.

В **заключении** обобщаются результаты диссертационного исследования, формулируются выводы и указываются перспективы развития исследуемой проблемы. Во-первых, в рамках настоящего диссертационного

исследования было установлено, что терминологический аппарат, являясь основной частью метаязыка юрислингвистики, претерпевает качественные изменения – он находится в эволютивной стадии перехода от неупорядоченной терминологии к терминологической системе, что доказывается процессами, происходящими в нем (юридизация, корреляция, транстерминологизация, образование синонимо-антонимических отношений, гиперо-гипонимических рядов, а также терминологических гнезд); во-вторых, полученные результаты (классификации терминологических элементов терминологического инструментария юрислингвистического дискурса, а также авторские дефиниции) позволят ускорить процесс создания единого авторитетного нормативного лексикографического источника – словаря юрислингвистических терминов.

Также в заключении очерчивается круг проблем, являющихся перспективными в рамках настоящего исследования, а именно:

- постановка более точных вопросов при проведении юрислингвистической экспертизы в части использования терминологии;
- проблема возможности анализа экспертных текстов с позиции содержания в них средств художественной выразительности;
- выработка консолидированных дефиниций юрислингвистических терминологических единиц;
- дальнейшая разработка той части юрислингвистического метаязыка, которая представлена так называемой «проблемной» группой юридизированной лексики;
- решение проблемы функционирования предтерминов в метаязыке юрислингвистики;
- выявление факторов терминологического характера, приводящих к ошибкам в деятельности экспертов-лингвистов, обсуждение мер и выработка рекомендаций для профилактики таких ошибок.

- создание единого авторитетного лексикографического источника – словаря юрислингвистических терминов

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

- 1) Ключникова Е. Л. О природе юрислингвистического термина: постановка проблемы // Вестник Башкирского университета. – 2015. – Т.20. №4. С. 1374-1377.
- 2) Зиянгирова Е. Л. Юридизация лексем естественного языка как один из основных процессов терминологической лексики метаязыка юрислингвистики. // Вестник Башкирского университета. – 2019. – Т.24. №3. С. 625-629.
- 3) Тимирханов В. Р., Зиянгирова Е. Л. Системно-семантические связи как показатель динамики развития терминологической лексики метаязыка юрислингвистики. // Вестник Башкирского университета. – 2019. – Т.24. №3. С. 612-617.

Другие научные публикации по теме диссертации:

- 4) Ключникова Е. Л. Проблемы современной лингвистики: юрислингвистический терминологический аппарат. // Современные проблемы литературоведения, лингвистики и коммуникативистики глазами молодых ученых. Традиции и новаторство. – 2016. – Т.VII. Лингвистика. С. 139-144.
- 5) Ключникова Е. Л. О формировании «концептуальной сетки» юрислингвистического метаязыка. // Тенденции развития науки и образования. Сборник научных трудов, по материалам международной научно-практической конференции 31 мая 2016 г. Часть 3. Изд. НИЦ «Л-Журнал», Самара, 2016. С. 14-16.
- 6) Ключникова Е.Л. Семантика языковых единиц различных уровней. Юрислингвистический термин. // Современный взгляд на будущее науки:

приоритетные направления и инструменты развития, г. Санкт-Петербург. СПб.: Изд-во «КультИнформПресс», 2017. С. 167-170.

7) Ключникова Е. Л. «Оскорбление» и «Инвектива» - две продуктивные вершины терминологических гнезд метаязыка юрислингвистики. // Языковые категории и единицы: синтагматический аспект. Материалы XII Международной научной конференции (Владимир, 26 – 28 сентября 2017 года), посвященной 65-летию кафедры русского языка. – Владимир: Транзит-ИКС, 2017. С. 212-213.

8) Ключникова Е. Л. Тенденция корреляции юрислингвистики с науками гуманитарного цикла. // Приоритеты современной русистики в осмыслении языкового пространства. Сборник статей по итогам II Международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию филологического факультета БашГУ и 40-летию кафедры современного русского языкознания Башкирского государственного университета, 5 декабря 2017 г. / Отв. ред. В.Р. Тимирханов. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2018. С. 30-37.

9) Ключникова Е.Л. Метаязык юрислингвистики: основные понятия и характеристики. Язык и репрезентация культурных кодов. VIII Всероссийская с международным участием научная конференция молодых ученых (Самара, 11 мая 2018 г.). Материалы и доклады Часть I. / под общ. ред.: А.А. Безруковой [и др.] – Самара: изд-во «Инсома-пресс», 2018. С. 10-14.

10) Ключникова Е. Л. Герменевтика в юрислингвистическом дискурсе. // Межкультурная ↔ интракультурная коммуникация: теория и практика обучения и перевода: материалы VII Международной научно-практической конференции (г. Уфа, 6 – 7 декабря 2018 г.)/отв. ред. Н.П. Пешкова. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2018. С. 123-126.

11) Ключникова Е. Л. Классификация основных терминологических элементов метаязыка юрислингвистики. // Приоритеты современной филологической науки в осмыслении поликультурного пространства. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, с

международным участием для молодых ученых, 6-7 декабря 2018 г. / Отв. ред. Р. Р. Лукманова. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2018. С. 229-234.

12) Ключникова Е. Л. Термин как основной элемент метаязыка юрислингвистики. // Современные направления в лингвистике и преподавании языков: проблема метода : сб. науч. ст. по материалам III Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. Т. I. Методы в лингвистике / под общ. ред. Т. В. Дубровской. – Пенза : Изд-во ПГУ, 2019. С.220-222.

13) Ключникова Е. Л. Юридизация как процесс перехода лексем естественного языка в специализированный язык (на примере юридического дискурса). // Актуальные проблемы современной филологии: сборник материалов III Международной молодежной научно-практической конференции/ Отв. ред. О. П. Касимова. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2019. С. 135-138.

14) Зиянгирова Е. Л. Образование терминологических гнезд – показатель динамики развития терминологического инструментария метаязыка юрислингвистики. // Национальная ассоциация ученых (НАУ) №48, 2019. С. 29-31.

15) Зиянгирова Е. Л. Особенности функционирования суффикса –ум в рамках терминологического инструментария метаязыка юрислингвистики. // Национальная ассоциация ученых (НАУ) №48, 2019. С. 32.

16) Зиянгирова Е. Л. Транстерминологизация лингвистических понятий в метаязык юрислингвистики. Приоритеты современной русистики в осмыслении языкового пространства. Сборник материалов Всероссийской с международным участием очно-заочной научно-практической конференции, посвященной 100-летию образования Республики Башкортостан и 110-летию создания Башкирского государственного университета (27 ноября 2019 г.)/ отв. ред. Т.В. Григорьева. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2019. С. 39-41.

17) Зиянгирова Е. Л. Естественный язык как один из основных ресурсов терминологической лексики метаязыка юрислингвистики. Межкультурная ↔ Интракультурная коммуникация: теория и практика обучения и перевода. Сборник материалов 8-ой Международной и 30-ой ежегодной научно-

методической конференции (2-3 декабря 2019 г.)/ отв. ред. Н.П. Пешкова. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2019. С. 121-126.

18) Зиянгирова Е. Л. Типы юридизированных терминологических единиц метаязыка юрислингвистики. // Филологические науки: состояние, перспективы, новые парадигмы исследований. Сборник материалов II Международной научной конференции (12-13 декабря 2019 г.)/ отв. ред. А.Р. Мухтаруллина. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2019. – Т.2. С. 135-140.