



**ГИЛЬДИЯ ЛИНГВИСТОВ-ЭКСПЕРТОВ
ПО ДОКУМЕНТАЦИОННЫМ И ИНФОРМАЦИОННЫМ СПОРАМ**

Рег.№14127 Главного управления Министерства юстиции РФ по г. Москве от 15.02.2001 г.

129164 МОСКВА а/я 110. Тел.: +7 (903) 769 7179, +7 (925) 002 00 22. E-mail: e-expert@yandex.ru ИНН 7717118908. Internet: www.rusexpert.ru

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е
КОМИССИИ
ЭКСПЕРТОВ-ЛИНГВИСТОВ
№ 04-01/19**

ПОДПИСКА

Нам, Жаркову Игорю Вениаминовичу, Мамонтову Александру Степановичу, Трофимовой Галине Николаевне, разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 55 АПК РФ.

Об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения предупреждены.

«28» декабря 2018 г.

Эксперт: _____

И. В. Жарков

«28» декабря 2018 г.

Эксперт: _____

А.С.Мамонтов

«28» декабря 2018 г.

Эксперт: _____

Г. Н. Трофимова

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ ЭКСПЕРТОВ-ЛИНГВИСТОВ № 04-01/19

г. Москва

«23» января 2019 г.

Время производства экспертизы:

Исследование начато: «28» декабря 2018 г. в 17 часов 30 минут.

Исследование окончено: «23» января 2019 г. в 16 часов 45 минут.

Место составления заключения: помещение экспертного учреждения (РОО ГЛЭДИС): Москва, Zubovskiy bulvar, d.4, of.438; часть исследований проведена по адресу постоянного проживания эксперта И. В. Жаркова: Санкт-Петербург XXXXXXXXXX xxxxxxxx xxxxxxxx. Совещания экспертов производились с использованием электронных средств коммуникации, включая средства аудио и видеоконференцсвязи, обмен сообщениями мессенджеров и электронной почты.

Сведения об экспертном учреждении РОО ГЛЭДИС: свидетельство о регистрации общественного объединения № 14127 от 15 февраля 2001 г., выдано Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по г. Москве.

Основания производства экспертизы:

– **определение** о приостановлении производства по делу и о назначении **повторной судебной экспертизы**¹ от 11 декабря 2018 г., вынесенное Арбитражным судом Нижегородской области в составе судьи С. А. Курашкиной в рамках рассмотрения дела № А43-32773/2017 по иску Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская государственная консерватория им. М. И. Глинки» к обществу с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Ленинская Смена» о защите деловой репутации;

¹ В резолютивной части определения род и вид экспертизы не указаны; в изложении обстоятельств дела имеется информация о том, что «суд пришел к выводу о необходимости назначения повторной судебной **лингвистической** экспертизы». Квалификация назначенной указанным определением экспертизы как относящейся к роду лингвистической экспертизы согласуется также с поставленным судом вопросом, разрешение которого действительно относится к компетенции экспертов-лингвистов.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

– приказ председателя правления Региональной общественной организации «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС)» проф. М. В. Горбаневского № 14/12-18э от 28.12.2018 г. о формировании экспертной комиссии во исполнение указанного определения о назначении судебной лингвистической экспертизы.

Обстоятельства гражданского дела, **известные экспертам из упомянутого определения суда (цитируются по тексту определения дословно, с сохранением особенностей орфографии и пунктуации оригинала)**: заявлено требование о защите деловой репутации (с учетом отказа от исковых требований в части взыскания с Кочеткова В.В. компенсации в размере 10 000 руб. 00 коп., принятого определением от 05.01.2018).

Определением от 15.06.2018 производство по делу приостановлено в связи с назначением по делу судебной экспертизы. Проведение экспертизы поручено экспертам Автономной некоммерческой организации «Центр Лингвистических экспертиз» Петрушковой Екатерине Сергеевне, Солоницкому Андрею Викторовичу.

24.09.2018 в суд поступило экспертное заключение от 19.09.2018 № 016846/14/77001/262018/A43-32773/17, в связи с чем определением от 26.09.2018 производство по настоящему делу возобновлено.

Определением от 29.10.2018 суд принял к рассмотрению ходатайство истца о назначении повторной экспертизы по настоящему делу.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме с учетом уточнения. Поддержала ранее заявленное ходатайство о проведении повторной экспертизы, в качестве экспертной организации поддержала РОО «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам».

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, каких-либо процессуальных ходатайств не представил.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителя ответчика.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

В силу статей 82 и 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а так же пункта 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 №23 «О некоторых вопросах практики применений арбитражными судами законодательства об экспертизе» для получения информации о возможности проведения экспертизы, ее стоимости и сроках проведения, а при поручении проведения экспертизы экспертному учреждению - также и об экспертах, которым она может быть поручена, суд направил экспертным учреждениям, предложенным сторонами, запросы.

РОО «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам» сообщила о возможности проведения экспертизы, ориентировочный срок проведения 21 календарный день с момента получения всех необходимых материалов, стоимость экспертизы составит 60 000 руб. 00 коп., в качестве экспертов (с возможностью комиссионной экспертизы) указаны Жарков И.В., Мамонтов А.С., Трофимова Г.Н. и их квалификация.

ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России сообщило о возможности проведения экспертизы в срок 30 дней (начиная не ранее января 2019 года), стоимость экспертизы составит 100 000 руб. 00 коп., в качестве экспертов указаны Кузнецов В.О., Крюк Е.К. и их квалификация.

Рассмотрев в настоящем судебном заседании ходатайство истца о назначении повторной экспертизы по настоящему делу, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта является одним из доказательств по делу, которое оценивается судом в порядке, предусмотренном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в совокупности с иными допустимыми доказательствами по делу.

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. Отклонение вопросов, представленных лицами, участвующими в деле, суд обязан мотивировать (часть 2 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении, заявлять отвод эксперту; ходатайствовать о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов, поставленных перед экспертом; давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение; ходатайствовать о проведении дополнительной или повторной экспертизы (часть 3 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (часть 2 статья 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование ходатайства о назначении по настоящему делу повторной судебной экспертизы истец ссылается на то, что судебным экспертом не даны ответы на все заданные судом вопросы, произведено самовольное переформулирование некоторых вопросов, исследовательская часть экспертизы вызывает сомнения в надлежащем проведении экспертизы.

Заслушав представителя истца, с учетом обстоятельств дела и представленных доказательств, оценив представленное автономной некоммерческой организацией «Центр Лингвистических экспертиз» заключение эксперта № 130№ 016846/14/77001/262018/A43-

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

32773/17, учитывая положения статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о необходимости назначения повторной судебной лингвистической экспертизы.

Суд, руководствуясь правилами, установленными статьями 82, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел возможным поручить проведение повторной экспертизы экспертам региональной общественной организации «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам» Жаркову Игорю Вениаминовичу, Мамонтову Александру Степановичу и Трофимовой Галине Николаевне.

Согласно пункту 2 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом.

Оценив характер поступивших вопросов, которые должны быть разъяснены в ходе экспертизы и их значение для правильного разрешения спора, суд ставит на разрешение эксперта следующие вопросы:

– в какой форме выражены ниже перечисленные фразы: в форме утверждения о фактах и событиях, в форме предположения, оценки, мнения автора:

1. «А ведь накануне юбилея дела в этом заведении складываются не лучшим образом. Уровень учреждения высшего музыкального образования снижается. Падает престиж НГК, сокращается количество студентов».

2. «Из-за этого известный российский вуз снижает свой престиж, интерес к нему в музыкальном мире стремительно падает. Все вышеназванные процессы отталкивают потенциальных студентов, которые знают, что едва ли сумеют получить должные навыки оркестровой игры на кафедре духовых инструментов или достойно подготовиться на вокальной кафедре».

3. «Кстати, даже с практикой у студентов консерватории стали возникать проблемы. До 2013 года там существовал один студенческий симфонический оркестр. Теперь же их два, но в обоих наблюдается недокомплект по инструментам ввиду отсутствия в консерватории самих направлений».

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

4. «В итоге управленческий аппарат был раздут до невероятных размеров и сейчас благополучно занял весь второй этаж консерватории!»

5. «При этом ученый совет в своем теперешнем составе готов поддержать даже самые нелепые предложения ректора».

6. «В итоге Нижегородская Государственная консерватория стремительно сдает позиции по всем основным направлениям и уже проигрывает даже Казанской, хотя федеральные гранты оба вуза получают в равном объеме».

7. «Параллельно в консерватории создаются новые кафедры, совершенно чуждые тем принципам, по которым должно работать, по сути, академическое учреждение музыкального образования».

8. «Почему влиятельный музыкальный вуз, так и не научившийся эффективно тратить бюджетные миллионы, продолжает безнадежно скатываться?».

9. «Большинство этих людей, лично преданных ректору, разве что периодически обеспечивают нужные ему результаты голосования. Между тем их содержание - бюджетные деньги, отрываемые от более важных статей финансирования».

10. «В последнее время качество подготовки студентов кафедры струнных инструментов заметно упало».

11. «Взять хотя бы историю, когда безжалостно был устранен из педагогического состава за точку зрения, не совпадающую с ректорской, талантливый педагог-валторнист Лев Горохов (ныне - председатель Музыкального общества Нижегородской области)».

12. «А не видно их в Нижнем потому, что предпочитают поступать не в нашу, а в другие консерватории. Что обусловлено низким качеством преподавания».

13. «То есть Фертельмейстер рапортует, что справляется «хорошо», но одно из самых важных направлений вуза продолжает пребывать в состоянии проблемного».

Оплата за проведение повторной экспертизы возлагается на истца.

Согласно части 1 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, должен быть перечислен истцом на депозитный счет Арбитражного суда Нижегородской суда.

Истцу с учетом положений части 1 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо в срок до 12.12.2018 представить в суд

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

доказательства внесения денежных средств на депозитный счет Арбитражного суда Нижегородской области в сумме 60 000 руб. 00 коп., в случае отсутствия оплаты в установленный судом срок производство по настоящему делу будет возобновлено.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» денежные суммы, причитающиеся эксперту, согласно части 1 статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выплачиваются после выполнения им своих обязанностей в связи с производством экспертизы, за исключением случаев применения части 6 статьи 110 Кодекса. Перечисление денежных средств эксперту (экспертному учреждению, организации) производится с депозитного счета суда или за счет средств федерального бюджета финансовой службой суда на основании судебного акта, в резолютивной части которого судья указывает размер причитающихся эксперту денежных сумм. Суд выносит такой акт по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта.

Так как экспертиза будет проводиться неопределенное время, арбитражный суд считает возможным на основании пункта 1 статьи 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение данного дела приостановить до получения результатов экспертизы.

Комиссия экспертов-лингвистов Гильдии по документационным и информационным спорам в составе:

- действительного члена Гильдии, члена Правления ГЛЭДИС, начальника научно-методического отдела РОО ГЛЭДИС Жаркова Игоря Вениаминовича — кандидата филологических наук (специальность: «10.02.21 – Структурная, прикладная и математическая лингвистика»), диплом кандидата филологических наук КТ №017433 от 27.10.1995 г., стаж научной деятельности и работы по специальности — 30 лет, экспертная специализация – судебная лингвистическая экспертиза (свидетельство эксперта № 048-01/17-сэ от 30.01.2017 г., выдано решением экспертно-квалификационной комиссии Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам от 30 января 2017 г., протокол № 55);

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

- действительного члена Гильдии, члена Правления ГЛЭДИС, Ученого секретаря ГЛЭДИС — доктора филологических наук, профессора кафедры русской словесности и межкультурной коммуникации Государственного института русского языка им А.С. Пушкина, академика РАЕН Мамонтова Александра Степановича (специальность: «10.02.01 – Русский язык»), диплом доктора филологических наук № ДК 007310 от 23.03.2001 г., стаж работы по специальности – 42 года, экспертная специализация – судебная лингвистическая экспертиза (свидетельство эксперта № 051-01/17-сэ от 31.01.2017 г., выдано решением экспертно-квалификационной комиссии Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам от 31 января 2017г., протокол № 56);

- действительного члена Гильдии, члена Правления ГЛЭДИС, Заместителя Председателя Правления ГЛЭДИС — доктора филологических наук, профессора кафедры массовых коммуникаций филологического факультета Российского университета дружбы народов Трофимовой Галины Николаевны (специальность: «10.02.01 – Русский язык»), диплом доктора филологических наук № ДК 024624 от 18.02.2005 г., стаж работы по специальности - 30 лет, экспертная специализация – судебная лингвистическая экспертиза (свидетельство эксперта № 046-01/17-сэ от 28.01.2017 г., выдано решением экспертно-квалификационной комиссии Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам от 28 января 2017 г., протокол №53) —

произвела комиссионную лингвистическую экспертизу представленных материалов.

На разрешение комиссии экспертов поставлен следующий вопрос (цитируется дословно по тексту упомянутого определения):

В какой форме выражены ниже перечисленные фразы: в форме утверждения о фактах и событиях, в форме предположения, оценки, мнения автора:

1. «А ведь накануне юбилея дела в этом заведении складываются не лучшим образом. Уровень учреждения высшего музыкального образования снижается. Падает престиж НГК, сокращается количество студентов».

2. «Из-за этого известный российский вуз снижает свой престиж, интерес к нему в музыкальном мире стремительно падает. Все вышеназванные процессы отталкивают

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

потенциальных студентов, которые знают, что едва ли сумеют получить должные навыки оркестровой игры на кафедре духовых инструментов или достойно подготовиться на вокальной кафедре».

3. «Кстати, даже с практикой у студентов консерватории стали возникать проблемы. До 2013 года там существовал один студенческий симфонический оркестр. Теперь же их два, но в обоих наблюдается недокомплект по инструментам ввиду отсутствия в консерватории самих направлений».

4. «В итоге управленческий аппарат был раздут до невероятных размеров и сейчас благополучно занял весь второй этаж консерватории!»

5. «При этом ученый совет в своем теперешнем составе готов поддержать даже самые нелепые предложения ректора».

6. «В итоге Нижегородская Государственная консерватория стремительно сдает позиции по всем основным направлениям и уже проигрывает даже Казанской, хотя федеральные гранты оба вуза получают в равном объеме».

7. «Параллельно в консерватории создаются новые кафедры, совершенно чуждые тем принципам, по которым должно работать, по сути, академическое учреждение музыкального образования».

8. «Почему влиятельный музыкальный вуз, так и не научившийся эффективно тратить бюджетные миллионы, продолжает безнадежно скатываться?».

9. «Большинство этих людей, лично преданных ректору, разве что периодически обеспечивают нужные ему результаты голосования. Между тем их содержание - бюджетные деньги, отрываемые от более важных статей финансирования».

10. «В последнее время качество подготовки студентов кафедры струнных инструментов заметно упало».

11. «Взять хотя бы историю, когда безжалостно был устранен из педагогического состава за точку зрения, не совпадающую с ректорской, талантливый педагог-валторнист Лев Горохов (ныне - председатель Музыкального общества Нижегородской области)».

12. «А не видно их в Нижнем потому, что предпочитают поступать не в нашу, а в другие консерватории. Что обусловлено низким качеством преподавания».

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

13. «То есть Фертельмейстер рапортует, что справляется «хорошо», но одно из самых важных направлений вуза продолжает пребывать в состоянии проблемного».

Для производства экспертизы **предоставлены** следующие **материалы** дела № А43-32773/2017:

1. экземпляр выпуска № 52 (838) газеты «Ленинская смена» за 15–21 декабря 2016 г., содержащий размещенную на 7-й полосе в рубрике «Скандал недели» публикацию «В консерватории — консерватизм!» (указано имя автора в форме *Ефим Бриккенгольц*);

2. экземпляр выпуска № 3 (842) газеты «Ленинская смена» за 12–18 января 2017 г., содержащий размещенную на 8-й и 9-й полосах в рубрике «Скандал недели» публикацию «Антракт, негодяи!» (указано имя автора в форме *Ефим Бриккенгольц*);

3. упомянутое **определение** о приостановлении производства по делу и назначении повторной судебной экспертизы.

И С С Л Е Д О В А Н И Е

1. Методические основы экспертизы

Для разрешения поставленных вопросов использовались методы анализа значений слов, смыслового содержания высказываний и текста, разработанные в лингвистической семантике и лингвостилистике, в том числе трансформационные. Исследование проводилось в соответствии с методиками лингвостилистического, структурно-тематического, лексико-семантического и семантико-синтаксического анализа русскоязычного текста, рекомендованными к практическому использованию решением Научно-методического совета при Правлении Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС). В основу методики исследования положены методические рекомендации и понятийный аппарат, изложенные в работах по теории и практике судебной экспертизы [3, 4, 5, 8 и др.] и в работах по лингвистической экспертизе (род экспертизы, соответствующий экспертной специальности 26.1 «Исследование продуктов речевой деятельности», согласно классификации родов и видов экспертиз и экспертных специальностей, отраженной в перечнях, утвержденных приказом Минюста России № 237 от 27.12.2012 г.) [1, 2, 7, 16, 17, 21, 22].

Каждый из экспертов произвел исследование представленных материалов в полном объеме.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

1.1. Нормативная база экспертизы

Нормативной базой экспертного исследования послужили следующие законы и нормативные документы.

1. Конституция Российской Федерации.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.
4. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
5. Федеральный закон «О государственном языке Российской Федерации».
6. Федеральный закон «О средствах массовой информации».
7. Федеральный закон «О государственном языке Российской Федерации».
8. Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключенная в г. Риме 04.11.1950 г.
9. Закон РФ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней».
10. Закон РФ «О международных договорах РФ».
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (№ 3, 24 февраля 2005 г.).
12. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (№ 16, 15 июня 2010 г.).
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» (№ 5, 10 октября 2003 г.).
15. Решение Европейского суда по правам человека от 23 мая 1991 г. по делу «Обершлик против Австрии».
16. Постановление Европейского суда по правам человека от 08 июня 1986 г. по делу «Лингенс против Австрии».
17. Постановление Европейского суда по правам человека от 21 июля 2005 г. по делу «Гринберг против Российской Федерации».
18. Постановление Европейского суда по правам человека от 11 февраля 2010 г. по делу «Федченко против Российской Федерации».
19. Постановление Европейского суда по правам человека от 04 декабря 2006 г. по делу «Карман против Российской Федерации».
20. Постановление Европейского суда по правам человека от 31 июля 2007 г. по делу «Дюльдин и Кислов против Российской Федерации».
21. Постановление Европейского суда по правам человека от 27 февраля 2001 г. по делу «Джерусалем против Австрии».
22. Постановление Европейского суда по правам человека от 24 февраля 1997 г. по делу «Де Хаэс и Гийселс против Бельгии».

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

1.2. Литература

При проведении экспертизы использовалась научная и методическая литература, а также ряд словарей русского языка. В том числе:

1. Бельчиков Ю. А., Горбаневский М. В., Жарков И. В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ. Сборник материалов. — М.: ИПК «Информкнига», 2010. (Издание подготовлено по заказу Роскомнадзора).
2. Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. — 2е изд., испр. и доп. — М.: Юридический Мир, 2006.
3. Смирнова С.А. Судебная экспертиза на рубеже XXI века. 2-е издание. — СПб.: ПИТЕР, 2004.
4. Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». — М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002.
5. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. — М.: Норма, 2005.
6. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. — М.: Норма, 2006.
7. Галяшина Е.И. Основы судебного речеведения. М.: Стэнси, 2003.
8. Судебно-экспертное исследование вещественных доказательств. — М.: Амалфея, 2003.
9. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». / Под ред. В.П. Кашепова. — М., 2003.
10. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство. — М.: Норма, 2004.
11. Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе. Научно-практическое пособие. / Под ред. д.ю.н, проф. Россинской Е.Р. — Москва, 2006.
12. Спорные тексты СМИ и судебные иски: Публикации. Документы. Экспертизы. Комментарии лингвистов. / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. — М.: Престиж, 2005 г.;
13. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы. / Под ред. проф. М.В. Горбаневского. — М.: Медея, 2004;
14. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Москва 7-8 декабря 2002 г. /Под ред. проф. М.В. Горбаневского. В двух частях. — М.: Галерея, 2002-2003;
15. Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации. //Под ред. проф. М.В. Горбаневского — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Галерея, 2002.
16. Баранов А. Н. Введение в прикладную лингвистику. М., 2001.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

17. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика. – М.: Флинта: Наука, 2007.
18. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. — М.: Проспект, 2010.
19. Галяшина Е., Горбаневский М., Стернин И. Лингвистические признаки диффамации в теории и практике судебных лингвистических экспертиз. //Взгляд. Ежеквартальный аналитический бюллетень. ФЗГ, 1(6)/2005, с.24-40.
20. Леонарди Д. Анализ диффамационного законодательства: разграничение между утверждением о факте и выражением мнения. //Взгляд. Ежеквартальный аналитический бюллетень. ФЗГ, 1(6)/2005, с.40-65.
21. Понятия чести, достоинства и деловой репутации: Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Под ред. А. К. Симонова и М. В. Горбаневского. — М.: Медя, 2004.
22. Бринев К. И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза. — Барнаул: АлтГПА, 2009.
23. Сводный словарь современной русской лексики: В 2 т./ АН СССР. Ин-т рус. яз.; Под ред. Р. П. Рогожниковой. — М.: Рус. яз., 1991.
24. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика / Под ред. Г. Н. Складневской. — М.: Эксмо, 2006.
25. Толковый словарь русского языка: в 4 т. / Под ред. Д. Н. Ушакова. — М.: ТЕРРА, 1996.
26. Кузнецов С. А. Современный толковый словарь русского языка. — СПб.: Норинт, 2002.
27. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1997.
28. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. — 2-е изд., стереотип. — М.: Рус. яз., 2001.
29. Большой толковый словарь русского языка. / Под ред. С. А. Кузнецова — СПб.: НОРИНТ, 2004.
30. Зализняк А. А. Грамматический словарь русского языка: Словоизменение. — 2-е изд., стереотип. — М.: Рус. яз., 1980.
31. Ефремова Т. Ф. Толковый словарь словообразовательных единиц русского языка. — 2-е изд., испр. — М.: АСТ: Астрель, 2005.
32. Современный /словарь иностранных слов. — М.: Рус. яз., 1992.
33. Словарь иностранных слов. — 18-е изд., стер. — М.: Рус. яз., 1989.
34. Крысин Л. П. Иллюстрированный толковый словарь иностранных слов. — М.: Эксмо, 2008.
35. Абрамов Н. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений. — М.: Русские словари, 1999.
36. Большой энциклопедический словарь. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: «Большая Российская энциклопедия»; СПб.: «Норинт», 1997.
37. Первый толковый большой энциклопедический словарь. — СПб., М., РИПОЛ–НОРИНТ, 2006.
38. Розенталь Д. Э. Справочник по правописанию, произношению, литературному редактированию. — М., Московская международная школа переводчиков, 1994.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

39. Новый словарь сокращений русского языка / Под ред. Е. Г. Коваленко. — М.: Издательство «ЭТС», 1995.
40. Золотова Г. А. Синтаксический словарь: Репертуар элементарных единиц русского синтаксиса. — М., «Наука», 1988.
41. Объяснительный словарь русского языка: Структурные слова: предлоги, союзы, частицы, междометия, вводные слова, местоимения, числительные, связочные глаголы / Гос. ин-т рус. яз. им. А. С. Пушкина / Под ред. В. В. Морковкина. — 2-е изд., испр. — М.: Астрель, 2002.
42. Казарина В. И. Современный русский синтаксис. Структурная организация простого предложения. — Елец, 2007.
43. Золотова Г. А., Онипенко Н. К., Сидорова М. Ю. Коммуникативная грамматика русского языка. — М.: МГУ им. М. В. Ломоносова, 1998.
44. Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В. Н. Ярцева. — М.: Сов. Энциклопедия, 1990.

1.3. Понятийный аппарат лингвистического исследования

Подлинное содержание и свойства спорных фрагментов текста выявляются с помощью специальных лингвистических методик, с использованием особых терминов, в том числе общезыковых и общенаучных понятий, таких как *информация*, *утверждение*, *мнение*, которые употребляются в лингвистической экспертизе в специальных значениях.

Информация (сведения) — совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, а также об отношении отправителя информации к этим событиям. Информация может быть, в частности:

- **фактологической** — о конкретных ситуациях, происшествиях или событиях, о поступках или поведении физического лица, о деятельности лица юридического;
- **обобщающей** — о типичных событиях, типичном поведении человека, типичных представителях каких-либо групп, о житейских обычаях и т. п.;
- **этически оценочной** — о качествах и поступках людей, о ситуациях или событиях, которые в какой-либо картине мира, в какой-либо ценностной системе описываются как хорошие или плохие;
- **концептуально-аналитической** — о природных или социальных закономерностях, причинно-следственных и иных связях между явлениями реальной действительности;
- **директивной** — организующей поведение людей. Директивная информация может выражаться в различных формах, например, просьбы, требования, информирования об обязанностях. Частный случай высказывания, содержащего директивную информацию, — вопрос, выражающий запрос тех или иных сведений (за исключением так называемых риторических вопросов, характеризующихся иными коммуникативными намерениями).

Информация нейтральная — информация (сведения) о ситуации, событии (о явлении, о лице, поступках лица), которые в стандартной картине мира не описываются в ценностных категориях (к такой информации неприменимы оценки «хорошо» и «плохо»).

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

Информация положительная (позитивная) — информация (сведения) о ситуации, событии (о явлении, о лице, поступках лица), которые в системе ценностей данного общества или на основании социально и культурологически обусловленных местных стереотипов восприятия и реагирования считаются хорошими, похвальными, благоприятными для данного общества.

Информация отрицательная (негативная) — информация (сведения), которая содержит отрицательные характеристики юридического или физического лица или его деятельности, а также поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали или с правовой точки зрения (в той мере, в которой об этом может судить любой дееспособный гражданин, не имея специальных познаний в области юриспруденции). Если негативная информация (сведения) не соответствует действительности, то такая распространяемая информация называется **порочащей** в отношении субъекта информации — лица, к которому она относится. Если негативная информация соответствует действительности, то такая информация называется **позорящей** в отношении субъекта информации.

Негативная информация может носить как обобщающий характер (негативная оценка лица, его качеств или деятельности в целом), так и характер фактический (говорящий сообщает сведения о конкретных действиях, поступках лица, которые отрицательно его характеризуют).

Источник информации (сведений) — тот, кто предоставляет информацию. Источники информации могут быть определенными: поименованными в тексте (*Как сообщил пресс-секретарь, Как сообщил В. В. Иванов, Как сообщает РИА "Новости"*) или анонимными, неназванными (*Как сообщил представитель Администрации Президента, не пожелавший себя назвать*), — а также неопределенными (*По слухам, Как говорят все, По некоторым сведениям, Как нам стало известно*).

Высказывание — речевая единица, передающая относительно законченный фрагмент информации, сведений.

Контекст слова, выражения, высказывания — относительно законченная в смысловом отношении часть текста, достаточная для понимания смысла употребления этого слова, выражения, высказывания в конкретном тексте. Влияющие на смысловое восприятие слова, выражения или высказывания фрагменты текста, предшествующие этому слову, выражению или высказыванию, называются его предыдущим, или левым контекстом; фрагменты текста, находящиеся в тексте после слова, выражения или высказывания, формируют их последующий, или правый контекст. Наибольшее влияние на смысловое восприятие компонентов текста оказывает их предыдущий контекст. Необходимость рассмотрения последующего контекста, как правило, возникает в ситуациях, когда левый контекст не является достаточным для осмысленного непротиворечивого толкования компонента текста или в его правом контексте имеются высказывания, уточняющие или раскрывающие его смысл и тем самым влияющие на его интерпретацию.

Восприятие речи — процесс извлечения адресатом речевого сообщения смысла, находящегося за внешней формой речевых высказываний.

Текст — максимальная речевая единица, несущая целостный смысл. Как правило, в целях адекватного анализа высказывания, даже в тех случаях, когда вопросы задаются только по отдельным фрагментам текста, в лингвистической экспертизе необходимо

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

анализировать текст целиком. Такой анализ позволяет выявить контекст высказываний, без которого понимание их смысла невозможно. Стилистический анализ отдельных высказываний также требует их сопоставления с общими стилистическими свойствами текста. Языковые средства, недопустимые и социально неприемлемые в передовице серьезной газеты, вполне уместны в фельетоне, который может быть опубликован в той же самой газете на другой полосе. Стилистика текста определяется как его жанром, так и авторскими особенностями стиля.

Деловая репутация — приобретаемая положительная или отрицательная общественная оценка деловых качеств лица. Деловая репутация представляет собой набор качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется в глазах своих контрагентов, клиентов, потребителей, коллег по работе, поклонников (например, для шоу-бизнеса), избирателей (для выборных должностей) и персонифицируется среди других профессионалов в соответствующей области деятельности.

Факт — истинное событие, действительное происшествие или явление, существовавшее или существующее на самом деле. Важно различать факт и комментарии по поводу факта, то есть суждения о факте.

Мнение (о фактах, событиях, лицах) — суждение, выражающее чью-нибудь точку зрения, отношение к кому-либо, чему-либо. Мнение может выражаться: 1) в форме предположения; 2) в форме утверждения. Мнение в форме предположения выявляется на основе формальных признаков — распознается по наличию специальных маркеров, предусмотренных системой языка, то есть определенных слов и конструкций (например: *по моему мнению; мне кажется; я думаю; надо полагать, что* и др.). Мнение в форме утверждения таких маркеров не содержит, выявляется на основе семантических (смысловых) свойств суждения. Для распознавания мнения, выраженного в утвердительной форме, имеет значение прежде всего характер информации, содержащейся в высказывании (оценочная, аналитическая, обобщающая).

Выражение своих мнений и убеждений, то есть пользование свободой слова, налагает на гражданина особые обязанности и сопровождается некоторыми ограничениями, установленными законом. Речь идет о необходимости уважать права и репутацию других лиц, охранять здоровье и нравственность общества, общественный порядок, государственную безопасность.

Мнение, в отличие от утверждения о фактах, не может соответствовать или не соответствовать действительности, так как отражает не реальную действительность, а ее восприятие человеком, не мир, но его личную картину мира, однако оно может подтверждаться или не подтверждаться фактами, событиями объективной действительности. Мнение может опираться на факты, этим оно отличается от **домысла**, и содержать оценку фактов и их комментарии, в этом его отличие от **знания**.

Изложение мнения (устно или письменно), в отличие от утверждения о фактах, обычно сопровождается указанием на носителя мнения. Ср.: *Сидоров уехал* - констатация факта. А высказывания (1) *Я думаю, Сидоров уехал* и (2) *Как думает начальник, Сидоров уехал* выражают мнения: в первом случае это мнение самого говорящего (*Я думаю*), во втором случае - мнение начальника (*Как думает начальник*). Мнение содержит информацию, но не о самой действительности (фактах), а о том, какой образ действительности есть у говорящего.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

Мнение о том или ином лице, его деятельности и деловых качествах может быть выражено в грубой, неприличной форме. Такое выражение мнения может задеть честь и достоинство, негативно отразиться на деловой репутации этого лица.

Как особые формы выражения мнения в лингвистической экспертизе рассматриваются художественные приемы информирования: образные средства — тропы (метафора, гипербола, ирония); стилизация под художественные, «нежурналистские» жанровые формы; косвенные речевые акты, в том числе риторический вопрос; намек как прием наведения аудитории на желаемые выводы с помощью некоторой информации.

Мнение может характеризоваться как обоснованное или необоснованное, как доказанное или бездоказательное, но не характеризуется как соответствующее или не соответствующее действительности. Право выражать мнение закреплено за гражданами России законодательно (Конституция РФ, ст. 29), оно в профессиональном аспекте касается журналистов, работников средств массовой коммуникации (закон «О средствах массовой информации», ст. 47, п. 9) и охраняется международными актами (в частности, Всеобщей декларацией прав человека, Международным пактом о гражданских и политических правах, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод).

Мнение может формироваться на основе фактов или же быть предвзятым, не основанным на фактах. Человек может формировать свое мнение сознательно, рационально оценивая факты, или бессознательно, не отдавая себе отчета в том, почему он так считает. В случае, когда в тексте изложен ряд фактов, сопровождающийся каким-то **выводом**, вытекающим из них, такой вывод, как правило, трактуется как разновидность предположения. Вывод может быть неверным по двум причинам: (1) одно из логически предшествующих ему утверждений о фактах не соответствует действительности; (2) ошибочна сама логика рассуждений (факты изложены достоверно, но такой вывод на их основании сделать нельзя). Вывод — это осознанно сформировавшееся мнение. Вывод может быть выражен в форме утверждения, что подчеркивает уверенность говорящего в его правильности.

Вывод может носить негативный характер в чем-либо отношении. В этом случае, если обоснование вывода раскрыто в тексте и читатель имеет возможность проверить логику рассуждений автора, но факты, на которые опирается автор, изложены недостоверно, может быть признано, что исходные утверждения о фактах, которые сами по себе могут быть нейтральными в отношении лица X, представляют собой сведения, негативно характеризующие X через основанный на них вывод.

Например, в тексте присутствуют высказывания: *В прошлом году был убит гр-н А. Убийца до сих пор не найден. Давайте посмотрим, у кого был мотив на совершение этого убийства.* — а также излагаются факты, свидетельствующие о том, что мотив на совершение убийства А был у гр-на Б. Однако в действительности убийца А найден и его виновность установлена приговором суда. В этом случае вывод-предположение о том, что убийцей А мог быть гражданин Б, основано на утверждении о фактах *Убийца до сих пор не найден*. Такое утверждение может быть признано порочащим в отношении Б через основанное на нем негативное предположение (вывод).

Если же фактического обоснования вывода в тексте нет или читатель не имеет возможности проверить логику рассуждений автора по другим причинам (например, для этого требуются специальные познания, которыми читатель не обладает), а сам этот

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

вывод сформулирован в безапелляционной утвердительной форме, такой вывод может и должен рассматриваться как утверждение о фактах.

Убеждение, убежденное мнение — твердое мнение. Выражение убеждений в тексте распознается по наличию оборотов, подчеркивающих достоверность сообщаемых сведений, убежденность говорящего в их истинности (например, *я убежден, бесспорно, голову даю на отсечение*). Мнение, выраженное в форме вывода, при наличии подобных оборотов воспринимается как осознанно сформировавшееся убеждение.

Утверждение — высказывание (выражение мнения, суждение), в котором утверждается что-либо и в котором отображается связь предмета и его признаков. В простейшем, наиболее очевидном случае утверждение грамматически выражается формой повествовательного предложения в изъявительном наклонении — как невосклицательного, так и восклицательного. Утверждения могут быть истинными (соответствуют действительности) или ложными (не соответствуют действительности).

В зависимости от характера выражаемой информации утверждение может быть утверждением о фактах (например, *Иван имеет рост 1 м 80 см*), оценочным суждением — субъективным мнением (*Иван высок*), в том числе негативно окрашенным (*Иван — дылда*), обобщающим утверждением — выводом, отражающим мнение, основанное на жизненном опыте говорящего (*столбы обычно высоки*) и т. д.

Утверждение о фактах всегда основано на **знаниях**, которыми обладает говорящий. Утверждения о фактах подлежат **верификации** — проверке на соответствие действительности. Соответствие действительности не следует путать с **истинностью** высказывания. Истинными или ложными могут быть признаны высказывания, по форме представляющие собой не только утверждения, но и предположения, выводы и т. п. Истинность высказывания *Основная причина сегодняшнего благополучного положения России — высокий уровень мировых цен на энергоносители* может быть подтверждена или опровергнута методами экономической науки, однако такое исследование не является верификацией. Достаточно сказать, что истинностная оценка этого высказывания зависит от критериев, применяемых при оценке истинности таких его компонентов, как *основная причина* или *высокий уровень цен*.

Несоответствие действительности высказываемого говорящим утверждения о фактах означает, что говорящий сознательно вводит адресата высказывания в заблуждение, зная о ложности сообщаемых им сведений либо выдавая собственные предположения или мнение за твердые знания.

По употребленным языковым средствам, по риторическим приемам можно определить, во-первых, считает автор информацию о мире истинной или сомневается в ней, подает он ее как несомненную истину или как свое предположение. И, следовательно, если информация не соответствует действительности, то следует говорить об умышленном распространении автором ложной информации или о его добросовестном заблуждении. Во-вторых, по языковой форме можно с определенной уверенностью прогнозировать, как аудитория воспримет информацию — как истину или как гипотезу, как чью-то субъективную оценку ситуации, предположение — и, следовательно, как она отнесется к описываемым людям и событиям.

Собственно верификация информации не является и не может быть задачей лингвистической экспертизы, выходит за пределы компетенции экспертов-лингвистов. Проверка сведений на соответствие действительности относится к компетенции

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

следствия, дознания и суда. Эксперт-лингвист может и должен установить форму выражения информации и указать тем самым, подлежит ли она верификации.

Оценочные утверждения (содержащие оценку мнения или предположения, выраженные в форме утверждений), как правило, нельзя верифицировать — проверить на соответствие действительности. Например, нельзя верифицировать утверждение *Елкин — ленивец*, так как у каждого свое представление о лени. Но ср.: *Елкин плохо работает* — утверждение, содержащее оценку (*плохо*), которое подлежит проверке на соответствие действительности, так как есть критерии нормальной работы (например, должностные инструкции, нормы трудового законодательства). Бесспорным критерием соответствия действительности той или иной оценки могут служить также вступившие в законную силу судебные решения и приговоры, содержащие оценку соответствующего факта.

Оценка может характеризоваться как справедливая или несправедливая, как обоснованная или нет, но не может характеризоваться в целом как соответствующая или не соответствующая действительности. Поэтому, если некоторая информация выражена с помощью оценочных слов (например, *шарлатан*), она должна анализироваться с разложением на фактический компонент, подлежащий верификации (*Политик X дает избирателям обещания, но не выполняет их*), и оценочный компонент, верификации не подлежащий, но характеризующийся по параметру **стилистической нормативности** (благопристойности). Фраза *Политик X — шарлатан* — это жесткая критика в адрес политика, дискредитация его, предпринимаемая в том случае, если ее автор считает, что аудитория думает об этом политике лучше, чем он того заслуживает, или если хорошее мнение аудитории о нем автору невыгодно. Подобная фраза вполне может стать основанием гражданского иска о компенсации морального вреда, причиненного в форме унижения его чести и достоинства, в особенности, если X считает, что фактический компонент информации не соответствует действительности.

Кроме того, негативная информация, как оценочная, так и фактологическая, может быть **неуместной**, не соответствовать содержанию текста. В тексте, содержащем критику должностного лица в связи с исполнением им должностных обязанностей, неуместны, например, сведения о его физических недостатках или о том, что ему изменяет жена.

Неуместность информации может иметь значение, например, при рассмотрении вопросов о нарушении тайны личной жизни, но не в делах о защите чести, достоинства и деловой репутации. Следует также иметь в виду, что в случае публичных персон (политиков, чиновников, деятелей культуры и проч.) распространение информации об их частной жизни, о финансово-предпринимательской деятельности их близких и т. п. может трактоваться как необходимая часть имиджа такой публичной персоны. Кроме того, политики по самому своему положению находятся в центре внимания и, согласно нормам демократии, обязаны быть информационно открытыми для общественности. Эта часть информационного пространства регулируется прежде всего нормами журналистской этики.

Свойство быть утверждением о фактах, оценочным утверждением, предположением и т. п. — это свойство самого высказывания, **форма выражения** информации, объективно ему присущая. Большинство высказываний отражают чье-то личное мнение, но это мнение может быть выражено в различных формах: предположения, утверждения о фактах и т. п.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

То обстоятельство, что разные формы информации о мире и людях по-разному соотносятся с ее верифицируемостью, имеет решающее значение для лингвистической экспертизы по делам о клевете, об оскорблении или об унижении чести и достоинства и умалении деловой репутации. Информация, распространяемая автором в форме утверждений о фактах, подается в тексте как его знание и автоматически, другими словами, бессознательно воспринимается аудиторией как истинная. Именно к ней предъявляется требование соответствия действительности и применяется процедура верификации. Если в форме утверждений о фактах распространяются ложные сведения (ложность которых, равно как и умышленность распространения, доказывается следствием или соответствующей стороной в судебном процессе), то можно говорить о клевете или же о добросовестном заблуждении автора, что влечет соответствующие правовые последствия.

Если же информация распространяется в форме выражения мнения, то она аудиторией заведомо воспринимается критически, как гипотетическая, не обязательно истинная; общественный резонанс от распространения такой информации слабее. Сведения, транслируемые в формах мнения, отображают не реальную действительность, не реальный мир, а тот образ действительности, который имеется в индивидуальном сознании автора или в коллективном сознании той группы людей, мнения и интересы которой отображает автор, — **возможный мир**, как называют его логики и лингвисты, или **картину мира**. Они рассказывают аудитории не о том, что есть в действительности, не о том, каков человек в жизни, а о том, какой образ действительности, какой образ этого человека сложился у данного автора. Картина мира изучается, описывается в особых терминах, но не оценивается по параметру соответствия действительности.

К информации, распространяемой в форме мнения и его разновидностей (предположения и сомнения, а также оценки), не предъявляется требование соответствия действительности. Если автор распространяет в форме мнения недостоверную или даже заведомо лживую информацию, то его нельзя обвинить в клевете: ведь он отображает свою картину мира. Равно нельзя предъявить ему претензию в распространении сведений, не соответствующих действительности, порочащей информация, т. е. в унижении чести, достоинства и деловой репутации, нельзя потребовать опровержения в порядке ст. 152 ГК РФ.

Следует, впрочем, оговориться, что сказанное в полной мере относится к таким случаям выражения мнения, когда оценки и выводы говорящего сопровождаются изложением сведений о фактах, на которых эти оценки и выводы основаны. Лишь при этих условиях адресат информации имеет возможность самостоятельно проверить логику рассуждений и суждений ее отправителя, а также соответствие описанных в тексте фактических обстоятельств тем или иным критериям субъективной оценки. Поскольку такие критерии в общем случае могут быть различными у разных лиц, при подобном способе изложения информации автор предоставляет читателю возможность как присоединиться к выраженным в тексте оценкам и выводам, так и занять собственное мнение, основанное на той же фактической базе, однако удовлетворяющее иным субъективным критериям и иным рассуждениям об изложенных в тексте фактах.

Форма мнения в текстах СМИ нередко является специфическим приемом самозащиты авторов от возможных претензий к качеству информации, т. е. к ее истинности. Но присутствие мнения в тексте не означает обязательной

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

недобросовестности автора. Напротив, выражение автором сведений и мыслей как мнения часто свидетельствует об ответственном подходе к информированию аудитории, о нежелании вводить ее в заблуждение категоричной манерой изложения, характерной для утверждений о фактах.

В высказываниях-мнениях часто содержатся **скрытые** утверждения о фактах. Например: *Я считаю, что Сидоров — лежебока, потому он и опоздал* — в этом высказывании-мнении содержится оценочное суждение (*Сидоров — лежебока*) и ссылка на якобы имевший место факт "Сидоров опоздал", истинность которого не обсуждается в силу общеизвестности или очевидности. Скрытая форма высказываний противопоставлена **форме явной**. Если информация, выраженная в явной форме, оформляется отдельным предикатом, то скрытая форма выражения сведений такого оформления не имеет. Сведения в скрытой форме выражаются в различных формах, таких как именные словосочетания, адъективные словосочетания, причастные и деепричастные обороты и т. п. Информация, выражаемая в скрытой форме, может быть как фактической, так и оценочной, аналитической или обобщающей, такая информация может сопровождаться различными маркерами предположительности сообщаемых сведений и иными маркерами выражения мнения, как, например, в высказывании *Характерная для многих мусульман практика применения хиджаба в процессе обучения в светских образовательных учреждениях была названа докладчиком социально опасным явлением, противоречащим, по его убеждению, основам конституционного строя Российской Федерации*. При отсутствии таких маркеров скрытая форма выражения информации рассматривается как утвердительная. В приведенном примере наряду с выраженной в явной форме фактической информацией (докладчик назвал практику ношения хиджаба в светских образовательных учреждениях социально опасным явлением) присутствует множество сведений, выражаемых в скрытой форме: практика ношения хиджаба в светских образовательных учреждениях является социально опасным явлением (концептуально-аналитическая информация с элементами оценки в утвердительной форме, со ссылкой на докладчика как источник сведений, отражает мнение докладчика); практика ношения хиджаба в светских образовательных учреждениях является характерной для многих мусульман (обобщающие сведения в утвердительной форме, отражают мнение говорящего); практика ношения хиджаба в светских образовательных учреждениях противоречит основам конституционного строя РФ (аналитическая информация в форме убеждения докладчика).

Существует также **пресуппозитивная (затекстовая) форма**, когда информация о каких-то аспектах события в тексте непосредственно не выражена, но подразумевается. Пресуппозитивная форма является объективной, так как соответствующая информация извлекается из текста любым носителем языка на основе элементарной логики и здравого смысла. Однако не любой вывод, который можно сделать на основе логического анализа текста, может быть отнесен к пресуппозитивной информации. Информация, выраженная в пресуппозитивной форме, объективно присутствует в тексте лишь в том случае, если без этой информации полное понимание текста невозможно. Например, в высказывании *Иван работает на заводе уже двадцать лет* присутствует пресуппозитивная информация «Иван — взрослый человек, находящийся в трудоспособном возрасте». Поскольку пресуппозитивная информация воспринимается слушающим как **заведомо истинная**,

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

пресуппозитивная информация фактического типа в большинстве случаев приравнивается к утверждениям о фактах.

Суждение — 1) в логике: операция с понятиями, из которых одно (субъект) определяется и раскрывается через другое (предикат). В любом суждении что-либо утверждается или отрицается относительно предметов и явлений, их свойств, связей и отношений; 2) то же, что *мнение*. При анализе спорных текстов лингвистическая экспертиза имеет дело с суждением во втором значении, то есть с мнением.

Предположение, в отличие от утверждения, содержит специальные **маркеры предположительности** — слова, обороты и грамматические средства, выражающие неуверенность, сомнение, вероятность происхождения того или иного события, одну из ряда возможных версий (например, *может быть, вероятно, по-видимому, как представляется, думается*). Предположение является одной из форм выражения мнения, когда автор текста хочет подчеркнуть предварительный характер высказываемых соображений или собственную неуверенность в их достоверности.

Содержание, или смысл высказывания — мысль, суждение, или их фрагмент, отраженные в структуре высказывания (предложения, фрагмента текста, текста), а также складывающиеся из значений и порядка слов, составляющих высказывание.

Интерпретация — раскрытие смысла, содержания чего-либо.

Анафорические связи в тексте — отношения между частями текста (между словами, словосочетаниями, высказываниями), при которых в смысл одного слова (словосочетания, высказывания) входит отсылка к другому слову (словосочетанию, высказыванию). Чаще всего в спорных текстах эксперты сталкиваются с анафорическим употреблением местоимений. Например: *Петров брал взятки, но ему всегда было мало денег* - во второй части предложения местоимением ему поименован Петров, названный в первой части предложения. Но в языке существуют и иные анафорические средства. Например: *Можно выбрать тот проект, за который в конверте принесут откат, и это было на всех этажах прежнего министерства. И это же продолжается в теперешнем Агентстве* — информация о действиях министерства, изложенная в первом предложении, полностью относится к действиям Агентства. То есть: в Агентстве, как и в министерстве, выбирают проекты, за которые приносят откаты.

В правовом смысле *унижение чести, достоинства и деловой репутации физического или юридического лица* — это гражданское правонарушение, которое заключается в том, что о человеке или организации распространяются высказывания, содержащие порочащие сведения. Такие сведения определяются через два обязательных показателя: как информация, во-первых, лживая, не соответствующая действительности, а во-вторых, как информация об особых действиях и поступках (о нарушении законов, профессиональной, в частности деловой, этики, моральных правил, о противоречии здравому смыслу, о несоответствии социально значимым требованиям и т. п.).

Границы компетенции и ответственности лингвистов очерчены очень четко. Языковеды не уполномочены определять правдивость или ложность сведений, верифицировать высказывания — это дело суда, но они выявляют те фрагменты текста, которые могут быть верифицированы судом, потому что имеют языковую форму утверждений о фактах, выражающих знание автора, и те, которые не могут быть верифицированы, потому что имеют форму выраженного мнения. Кроме того, лингвисты

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

помогают уточнить, идет ли в тексте речь о нарушениях закона, о недостойном или выходящем за рамки здравого смысла поведении того или иного лица, то есть сообщается ли о его конкретных проступках, или дается обобщенная оценка его личности, которую невозможно верифицировать (как и мнение). При этом оценить сведения как порочащие может только судебная инстанция — это правовая, а не лингвистическая характеристика. Лингвисты в пределах своей компетенции могут также выявить неприличный, социально неприемлемый в конкретном тексте характер формулировок, наличие в них непристойных, **потенциально оскорбительных** конструкций и присутствие в тексте высказываний неуместных, не соответствующих фактической тематике текста или формально заявленной в тексте теме как авторскому замыслу, а также указать на имеющееся в тексте обоснование оценок и выводов либо на отсутствие такого обоснования.

Порочащий характер могут иметь также выраженные в утвердительной форме **домыслы** — выводы и суждения, в том числе негативно-оценочные, не основанные на каких-либо фактах. Высказывание *Иван склонен к коррупции* по форме является выводом, не подлежащим верификации, и само по себе не может быть проверено на соответствие действительности. Однако оно, несомненно, негативно характеризует Ивана и содержит пресуппозитивное **утверждение о существовании фактов**, позволяющих сделать данный вывод.

Если говорящий не в состоянии привести истинные факты, на которых основан его вывод, такой вывод должен **приравниваться к утверждению о фактах**, соответствующему понятию порочащих сведений; в противном случае он является обоснованным, позорит, но не порочит соответствующее лицо. Сами факты при этом могут быть изложены в тексте, соответствующие утверждения о фактах подлежат верификации. **При отсутствии в тексте информации о фактах, лежащих в основе вывода, эта информация может быть представлена автором текста в суд; ее достоверность может быть оценена судом.**

Например, в тексте А рассказывается о подвизающемся в сфере управления деятельностью коммерческих предприятий гражданине N, о котором сообщается следующее:

- «на протяжении 6 месяцев N был топ-менеджером компании X, и за это время ее рентабельность снизилась на 1,5 %»;
- «на протяжении следующих 6 месяцев N был исполнительным директором компании Y, и за это время ее рентабельность снизилась на 1,4 %»;
- «на протяжении следующих 6 месяцев N был топ-менеджером компании Z, и за это время ее рентабельность упала почти 3 %».

Данные сведения сопровождаются в тексте А высказыванием «Назовем вещи своими именами: в последние полтора года N полностью дискредитировал себя как менеджер». Это негативно характеризующее N высказывание в подобном контексте со всей определенностью интерпретируется как обобщающий в отношении иных содержащихся в тексте сведений вывод, отражающий осознанно сформировавшееся мнение автора, основанное на изложенных в контексте высказывания утверждениях о фактах, представленных приведенным маркированным списком.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

Допустим, в тексте В также присутствует высказывание «Назовем вещи своими именами: в последние полтора года N полностью дискредитировал себя как менеджер», однако каких-либо фактических сведений, на которые данное суждение опирается, текст В не содержит.

В случае текста А читателю предоставлена возможность проверить логику рассуждений автора, опираясь на представленные в тексте утверждения о фактах. Автор предлагает читателю проследить авторскую логику рассуждений, приглашает его тем самым к самостоятельному размышлению. У читателя есть возможность применить к N собственные критерии оценки, отличные от авторских, он может рассуждать отличным от автора способом, — например, приняв в рассмотрение, что на протяжении полутора лет, о которых идет речь в тексте, наблюдался экономический кризис и общее падение уровня рентабельности в сфере, к которой относятся предприятия X, Y и Z, могло быть намного большим, и т. п. Соответственно, мнение читателя, основанное на тех же фактических данных, может оказаться существенно отличным от мнения автора.

Текст В такой возможности читателю не предоставляет: здесь автор не предлагает читателю альтернативы принятию сформулированного в утвердительной форме вывода «...в последние полтора года N полностью дискредитировал себя как менеджер». Наблюдается утверждение, в котором читателю сообщается о существовании неких фактов, которые в тексте не раскрыты, но которые позволили автору со всей определенностью прийти к указанному выводу. Восприятие читателем информации «...в последние полтора года N полностью дискредитировал себя как менеджер» как достоверной либо недостоверной в этих условиях зависит исключительно от того, доверяет ли читатель автору. При этом очевидно, что большинство читателей, произвольно (по своей воле, без какого-либо давления со стороны третьих лиц, что соответствует понятию нормальной коммуникации) выбравших тот или иной текст для прочтения, априорно доверяют его автору. Соответственно, в условиях нормальной коммуникации читатель склонен воспринимать указанное утверждение как достоверное, за истинность которого отвечает автор, которому читатель априорно доверяет.

Соответственно, в случае с текстом А в качестве негативных в отношении N утверждений о фактах выступают высказывания, перечисленные выше маркированным списком, а сведения, содержащиеся в выводе «...в последние полтора года N полностью дискредитировал себя как менеджер», трактуются как выраженные в форме субъективного мнения автора, которое не подлежит верификации, отражая авторские картину мира, систему ценностей, способ мышления. Негативное в отношении N содержание этого мнения лишь обеспечивает в структуре текста А дополнительное негативное восприятие указанных утверждений о фактах.

В случае же с текстом В высказывание «...в последние полтора года N полностью дискредитировал себя как менеджер» подлежит интерпретации как утверждение о существовании фактов деятельности или отдельных поступков N, дискредитирующих N как лицо, работающее в сфере управления. При этом необходимо отметить, что конкретные факты в тексте не называются, но утвердительная форма высказывания свидетельствует о том, что такие истинные факты доподлинно известны автору текста и могут быть представлены с его стороны суду.

Некоторые примеры реально встречавшихся в экспертной практике текстов, аналогичных по структуре рассмотренным текстам А и В, можно найти в работе

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

С. А. Кузнецова [21, с. 277–288], который особо подчеркивает, что **маркеры мнения**, используемые при оформлении оценочных суждений и выводов, являющихся голословными (при отсутствии сведений о фактических обстоятельствах, на которые эти оценки и выводы опираются), **такие как *существует устойчивое мнение, существует мнение, считается, ходят слухи*** и т. п., «на самом деле должны прочитываться как авторское **«считаю доказанным», «мне достоверно известно»**.

Соответствующие положения нашли свое отражение в практике **Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ)**, который считает, что от издателей можно требовать демонстрации наличия у них **достаточных фактических оснований в поддержку высказанного мнения**. Так, в деле «Джерусалем против Австрии» для защиты оценочного суждения от обвинений в диффамации ЕСПЧ потребовал наличия минимальной фактической основы: «Суд напоминает далее, что даже в случае, когда утверждение сводится к оценочному суждению, пропорциональность вмешательства может зависеть от того, существует ли достаточное фактическое основание для опровергаемого утверждения, поскольку даже оценочное суждение, не имеющее под собой никакой фактической основы, может быть чрезмерным». Эта позиция была изложена ЕСПЧ и в более ранних постановлениях, таких как «Де Хаэс и Гийселс против Бельгии»: «Если взглянуть на вещи в контексте данного дела, то обвинения о которых идет речь, представляют собой не более чем мнения, истинность которых нельзя доказать по определению. Такие мнения могут быть **преувеличенными и чрезмерными, в особенности при отсутствии какой-либо фактической основы...**».

Согласно п. 1 Постановления пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3, при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 152 ГК РФ), но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» учитывать правовую позицию Европейского суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего статьи 10).

Методическое положение о трактовке выводов и оценочных суждений, не сопровождающихся в тексте фактическими сведениями, на которых они основаны, как утверждений о существовании соответствующих этим выводам и суждениям фактов не подлежит применению к так называемым «коротким текстам», объем которых ограничен условиями внешней среды, определяющими существенные особенности жанра таких текстов (малый размер носителя, технические ограничения программной среды и т. п.). К категории «коротких текстов» относятся, например, сообщения SMS, записи микроблогов системы «Твиттер», тексты уличных плакатов и транспарантов и т. п.

Значения слов, устойчивых словосочетаний, грамматических средств языка фиксируются в словарях и грамматиках. **Словарные значения** охватывают подавляющее большинство случаев употребления слов в реальных текстах.

В речи слова вступают между собой в синтаксические связи, образуя словосочетания, предложения и иные единицы речи, которых нет в системе языка в готовом виде. Возможные значения словосочетания определяются так называемым «сложением» значений входящих в него слов по соответствующим синтаксическим правилам.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

Вступление слов в синтаксическую связь и образование словосочетания возможно лишь при условии соблюдения принципа **синсемичности** — принципа сочетания слов, основанного на наличии у них общих **сем** (элементарных единиц смысла) и соответственно двусторонней готовности к соединению.

Так, словосочетание *синий шарф* вполне возможно и осмысленно в современном русском языке, в то время как словосочетание **синий лепет* бессмысленно и невозможно с точки зрения системы языка, поскольку нарушает принцип синсемичности (если прилагательное *синий* и существительное *лепет* использованы в общепринятых, словарных значениях).

Принцип синсемичности (семантического согласования, итеративности сем) основан на объективно существующих свойствах предметов. Не вызывает сомнения, что предметы не существуют в виде чистой субстанции, отдельно от своих свойств и их отношений к другим предметам. Как не существует предмет вне своих свойств, так и свойства не существуют независимо от предметов, вне связи этого предмета с другими предметами. Смысловая соотносительность, сохраняющаяся в пределах класса лексем, позволяет обладателям идентичных сем объединяться в межчастеречные лексико-семантические поля, компоненты которых принимают участие в репрезентации означаемого синтаксической конструкции. Замена одной лексемы на другую в структурных схемах возможна только в пределах одного семантического поля. Например, репрезентация синтаксического концепта «воздействие» осуществляется структурной схемой «кто делает что», когда в позиции именительного падежа представлен личный субъект, а в позиции винительного падежа — артефакт со значением создаваемого или разрушаемого объекта: *Воины разрушили город (крепость, укрепление, заграждение): разрушить* – «уничтожить, руша». Если же в позиции субъекта оказывается имя неодушевленного предмета (*гранатомет разрушил город*), означаемое синтаксической схемы будет иным: `кто-то гранатометом разрушил город`: неодушевленный предмет не может быть производителем действия и выступает лишь в функции орудия действия. Если же в позиции объекта разрушения оказывается личное имя, то выражение оказывается некорректным. Ср.: **Воины разрушили пленных*. Хотя синонимичный глагол *уничтожить* (`прекратить существование кого-либо, чего-либо; истребить, упразднить, ликвидировать`) вполне допускает в позиции объекта как личное, так и предметное имя. Ср.: *Воины уничтожили пленных`истребили, ликвидировали` – Воины уничтожили город`ликвидировали, разрушили, сожгли`*.

Формальные нарушения принципа синсемичности часто наблюдаются в образной речи, прежде всего в художественной литературе, когда вступающие в синтаксическую связь слова используются в **переносных** значениях — тропах, отсутствующих у этих слов в системе языка.

При анализе смысла, который то или иное выражение приобретает в конкретном тексте, эксперт-лингвист прежде всего принимает во внимание словарные (отраженные в толковых словарях) значения составляющих его слов и устойчивых словосочетаний. Учет словарных значений, то есть буквальное истолкование высказываний, является достаточным для адекватной интерпретации текста как основной задачи лингвистической экспертизы при выполнении следующих условий:

- объединение словарных значений слов, составляющих высказывание, не нарушает правил сочетаемости слов русского языка;

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

- выводимый на основе словарных значений смысл высказывания не вступает в противоречие с его контекстом или конституацией (известными эксперту обстоятельствами дела).

В некоторых случаях сформулированные условия могут оказаться нарушенными. Это означает, что какое-то слово или выражение употребляются в тексте в несловарных значениях. Речь может идти:

- о разовом, так называемом **оказиональном** словоупотреблении. Значение оказионального словоупотребления, как правило, ясно из контекста;
- об использовании слова в **новом значении**, которое еще не зафиксировано словарями. Для адекватного определения такого значения необходимо исследовать **употребление** слова в современном русском языке. Совокупность контекстов употребления позволяет установить подлинное значение слова.

Необходимость исследования употребления слов в современном русском языке возникает лишь при невозможности буквального истолкования того или иного выражения на основе словарных значений.

Отдельным значениям многозначных слов могут соответствовать свои грамматические особенности. Так, существительное *медь* в значениях «изделия из меди — химического элемента (Cu), ковкого металла желтого цвета с красноватым отливом» и «монеты из такого металла» является собирательным, в отличие от того же существительного в других значениях; глагол *подбиться* в значении «войти в доверие, снискать расположение кого-либо» требует дополнения в форме *к + дат.* (*к кому*), а в значении «напоровшись, наскочив на что-либо, повредиться» такого дополнения не требует и не принимает.

Определения некоторых иных терминов приводятся в последующих разделах исследовательской части настоящего заключения.

2. Предварительное исследование

Поставленный перед комиссией экспертов-лингвистов вопрос суда относится к 13 текстовым фрагментам, обозначенным в формулировке вопроса как «фразы», 9 из которых (№ 1–9 в формулировке вопроса суда) наблюдаются в составе текста статьи «В консерватории — консерватизм!», опубликованной на 7-й полосе выпуска № 52 (838) газеты «Ленинская смена» за 15–21 декабря 2016 г., а 4 остальных (№ 10–13 в формулировке вопроса суда) — в составе текста статьи «Антракт, негодяи!», опубликованной на 8-й и 9-й полосах выпуска № 3 (842) газеты «Ленинская смена» за 12–18 января 2017 г.

Исходя из содержания поставленного перед экспертами вопроса, **исследованию подлежат** текстовые фрагменты, цитируемые в формулировке поставленного перед комиссией экспертов-лингвистов вопроса (в дальнейшем в совокупности также **исследуемые фрагменты, спорные фрагменты**), рассматриваемые в контексте представленных статей «В консерватории — консерватизм!» и «Антракт, негодяи!» (в дальнейшем в совокупности также **исследуемые тексты, спорные тексты**), рассматриваемых как контекст спорных фрагментов.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

Как показано в подразделе 1.3 настоящего заключения, с выходом в свет Постановления № 3 Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 года общепринятым в судебной лингвистической экспертизе стало представление о существовании двух основных **экспертных задач**, подлежащих решению в рамках экспертизы продуктов речевой деятельности по так называемым «диффамационным» делам, связанным с распространением порочащих сведений, прежде всего в рамках гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации и уголовных дел о клевете. Этими задачами являются (1) выявление негативных сведений об определенном лице и (2) установление формы выражения таких сведений **при решающем противоположении формы утверждения о фактах различным формам выражения мнения**, таким как оценочные суждения, предположения, выводы и т. п.

В рамках судебных дел о защите чести, достоинства и (или) деловой репутации в качестве **порочащих сведений** рассматриваются сведения, обладающие следующей совокупностью признаков: (1) негативно характеризующие определенное лицо; (2) выраженные в языковой форме утверждений о фактах, допускающей проверку информации на соответствие действительности; (3) не соответствующие действительности. Соответствующие разъяснения даны, в частности, в Постановлении № 3 Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 года.

Установление признаков (1) и (2) может быть отнесено к компетенции экспертов-лингвистов; установление признака (3) посредством верификации сведений выходит за пределы специальной компетенции лингвистов и относится к компетенции суда, осуществляющего верификацию сведений на основе доказательств, представленных сторонами в рамках состязательного процесса.

Спорные фрагменты представляют собой совокупность высказываний, в каждом из которых в явной, скрытой и (или) пресуппозитивной форме выражается информация (сведения) различного типа (в частности, фактическая, оценочная, аналитическая), манифестируемая как законченными высказываниями, так и входящими в их состав фразами (придаточными предложениями, словосочетаниями, иными словесными конструкциями). Например, предложно-падежная форма «накануне юбилея» в составе спорного фрагмента № 1¹ содержит анафорическую отсылку к предыдущему контексту, содержащему сведения о факте приближения определенной юбилейной даты — 70-летия Нижегородской государственной консерватории им. М. И. Глинки, представляет собой тем самым скрытый повтор этих сведений, подробно изложенных в предыдущем контексте. **Разрешение поставленного вопроса о форме выражения является возможным лишь при условии отдельного ответа на указанный вопрос в отношении фрагментов информации, относящихся к различным типам и содержащихся в разных словесных конструкциях в составе исследуемых фрагментов.**

С учетом изложенного, принимая во внимание методические положения, описанные в подразделе 1.3 настоящего заключения и исходя из известных комиссии

¹ Здесь и далее нумерация исследуемых фрагментов дается в соответствии с введенной в формулировке поставленного перед комиссией экспертов-лингвистов вопроса суда.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

экспертов обстоятельств дела (заявлено требование о защите деловой репутации), можно констатировать, что полное¹ лингвистическое экспертное исследование представленных комиссии экспертов-лингвистов продуктов речевой деятельности предполагает решение следующих частных экспертных задач.

1. Исследование спорных текстов, рассматриваемых как контекст спорных фрагментов, методами структурно-тематического, лексико-семантического и семантико-синтаксического анализа, направленное на выявление сведений, способных оказать влияние на их интерпретацию в существенных для разрешения поставленного вопроса отношениях.

2. Исследование методами лексико-семантического и семантико-синтаксического анализа спорных фрагментов, направленное на выявление сведений, негативных в отношении истца, и определение формы их выражения. Негативное содержание информации рассматривается как потенциально существенное для разрешения данного гражданского дела обстоятельство, подлежащее отражению в выводах по результатам экспертизы, в случае, если информация выражена в форме утверждения о фактах.

3. Синтез результатов экспертного исследования и формулирование выводов по поставленным вопросам.

Перечисленные частные экспертные задачи определяют также порядок исследования.

3. Исследование спорных текстов

3.1. Структурно-тематический, лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ спорного текста статьи «В консерватории — консерватизм!», опубликованной на 7-й полосе выпуска № 52 (838) газеты «Ленинская смена» за 15–21 декабря 2016 г., показывает, что исследуемый текст, рассматриваемый как контекст спорных фрагментов № 1–9, содержит перечисленные ниже сведения, потенциально способные оказать влияние на интерпретацию спорных фрагментов. Данные сведения тем самым рассматриваются комиссией экспертов-лингвистов как потенциально релевантные для разрешения поставленного вопроса.

1. В качестве информационного повода к публикации исследуемого текста автор сообщает о том, что в период времени после публикации статьи, но до конца 2016 г. должно будет исполниться 70 лет со дня создания Нижегородской государственной консерватории им. М. И. Глинки. Данные сведения содержатся, в частности, в следующих высказываниях спорного текста:

Давайте, например, попытаемся вспомнить: когда Шанцев в последний раз посещал Нижегородскую государственную консерваторию имени М. И. Глинки, которой в этом году исполняется 70 лет?

...

Консерватория в городе Горьком была создана в 1946 году.

...

¹ Принцип полноты экспертного исследования, установленный ст. 8 федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» означает, что при даче заключения эксперт должен, как минимум, сформулировать выводы по всем поставленным перед ним вопросам, а также по возможности стремиться проявить экспертную инициативу, т. е. указать на обнаруженные им в ходе исследования обстоятельства, которые могут иметь значение для дела, по поводу которых вопросы не были поставлены.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

Повторимся: в этом году Нижегородская консерватория справляет 70-летний юбилей. Это хороший повод вспомнить о ее ветеранах, о тех, кто вместе с Аркадием Нестеровым нарабатывал ее авторитет и приносил ей всесоюзную славу. Но именно этим заслуженным людям обиднее всего наблюдать за происходящим в консерватории и видеть, как то, что было ими достигнуто, бездарно разбазаривается и утрачивается. Не с таким настроением им хотелось бы подойти к 70-летию родного музыкального вуза. Может быть, в честь юбилея стоит задуматься, как возродить славные традиции Нижегородской (Горьковской) консерватории, пока еще не совсем поздно?

2. Автор высоко оценивает деятельность Горьковской консерватории в советский период, в частности, деятельность А. Нестерова, возглавлявшего консерваторию на протяжении св. 30 лет. Данные сведения содержатся, в частности, в следующих высказываниях спорного текста:

Консерватория имени Глинки по праву была одной из лучших в стране, после, пожалуй, московской и ленинградской. А в Поволжье ей однозначно не было равных. Авторитет нарабатывали выдающиеся светила классической музыки - профессора А. Касьянов, Н. Чайкин, Б. Маранц, А. Нестеров, Е. Иофель, И. Кац, М. Саморукова, И. Гусман. Среди выпускников консерватории такие всемирно известные музыканты, как симфонический дирижер В. Понькин, пианист Е. Зарафьянц, виолончелист А. Лукьяненко, вокалисты В. Ванеев и С. Семишкур...

Более трех десятков лет консерваторией руководил Аркадий Нестеров, с именем которого связано большинство достижений НГК. Но «золотой век» Нижегородской консерватории неожиданно оборвался в 90-х.

3. Автор сообщает о факте назначения Э. Фельттермейстера, связанного с бывшим губернатором Нижегородской области Б. Немцовым, на должность ректора Нижегородской государственной консерватории, рассматривая это назначение как частный случай практики волонтаристского назначения на руководящие должности по принципу связей и личного знакомства с представителями высшего руководства Российской Федерации и субъектов РФ, не вполне связно в логическом отношении объясняя указанную практику волной либерализма — «идеологического и общественно-политического течения, объединяющего сторонников парламентского строя, широких политических свобод и частного предпринимательства»¹. Данные сведения содержатся, в частности, в следующих высказываниях спорного текста:

Тогдашний губернатор Борис Немцов на дух не переносил всё, что осталось с советских времен, начиная от колхозов, совхозов и заканчивая руководителями, назначенными в советский период. Не обошли ветра перемен и консерваторию. Нестеров, виноватый только в том, что успешно работал в СССР, был вынужден уйти с поста ректора.

¹ Здесь и далее словарные значения и иные смысловые конструкты оформляются с помощью так называемых «марровских» одинарных кавычек. Если не оговорено иное, словарные значения приводятся по данным «Большого толкового словаря». При этом комиссия экспертов-лингвистов принимает во внимание данные всех указанных в разделе 1.2 настоящего акта толковых словарей современного русского языка. Отсутствие ссылок на иные лексикографические источники следует трактовать как указание на непротиворечивость данных разных словарей в отношении системы значений соответствующей лексемы. Отбор актуализированных в рассматриваемых контекстах словарных значений во всех случаях производится экспертами с учетом требования синсемичности, описанного в разделе 1.3 настоящего заключения.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

На волне оголтелого либерализма, когда даже в руководители городов возводились случайно встретившиеся с БЕНОм в курилке люди (пример – Дмитрий Бедняков), ректором НГК стал Эдуард Фертельмейстер.

...

Но совершенно неожиданно для этих самых кругов выяснилось, что у него масса иных достоинств! И одним из главных конкурентных преимуществ была близость к губернатору Немцову!

4. Автор дает обобщающую характеристику творчества и профессиональной музыкальной деятельности Э. Фельтермейстера, отрицательно оценивает его как лицо, не обладающее значительным авторитетом в музыкальных кругах. Данные сведения содержатся, в частности, в следующих высказываниях спорного текста:

По специальности он дирижер академического хора, но как профессиональный музыкант не состоялся. По крайней мере, музыкальной элитой Фертельмейстер как профессионал-виртуоз никогда не воспринимался. Занимался самым незатейливым творчеством: руководил вокально-инструментальными ансамблями, сочинял музыку для детей, спектаклей. Авторитетом в музыкальных кругах обладал крайне невысоким (если вообще таковым обладал).

5. Автор сообщает фактические сведения о деятельности Э. Фельтермейстера по изменению состава ученого совета консерватории после ухода Б. Немцова с поста губернатора Нижегородской области (включение в состав ученого совета лиц, занимающих административные должности; кадровые изменения на базовых кафедрах вуза, включая отставку педагога по классу фагота Толмачева; факты увольнения по формальным основаниям сотрудников, голосовавших на ученом совете против позиции, занятой ректором), негативно оценивая эту деятельность как нелогичную, пагубную, нелепую и сопровождая эту оценку аналитическим выводом о том, что указанная деятельность Э. Фельтермейстера направлена на сохранение им должности ректора, что находится в компетенции ученого совета, в состав которого входили и входят все руководители кафедр консерватории, в чьей среде Э. Фельтермейстер не имел достаточного веса. Данные сведения содержатся, в частности, в следующих высказываниях спорного текста:

Эдуард Борисович, как человек неглупый, прекрасно догадывался, что, если в консерватории к нему относятся просто как к протеже Немцова, это унижительно для ректора такого заведения. Вдобавок ко всему и к разочарованию Фертельмейстера, Маленький Борис вскоре покинул Нижегородчину. Как выяснилось – навсегда.

Известно, что судьбу ректора определяет ученый совет консерватории, который избирает его раз в 5 лет. Веса в нем Фертельмейстер не имел. В музыкальном мире авторитет измеряется совершенно другими лекалами, отличающимися от «мирской жизни». Поэтому дальнейшие его усилия были направлены на то, чтобы перекроить баланс сил в ученом совете в свою пользу.

Во-первых, он стал активно включать в этот орган представителей управленческого аппарата, что представляется, мягко говоря, не совсем логичным. Ну что, спрашивается, делать в ученом совете государственного музыкального вуза вместе с профессурой – завхозу?

...

В ученый совет автоматически входят все руководители кафедр. И этот факт достаточно пагубно отразился на внутренней политике, проводимой ректором. На базовых кафедрах вуза началась нелепая кадровая чехарда. Вынужден был уйти блестящий педагог по классу фагота

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

Толмачев, что привело к падению этого направления в консерватории. Окончательно захирели классы других духовых инструментов: валторны, кларнета... Класс гобоя стал необычайно малочисленным. Класс флейты пребывает в лучшем состоянии, но это не может нивелировать проблемы по всем остальным духовым инструментам. Происходит это оттого, что преподаватели подбираются на работу согласно критерию личной лояльности ректору, а не с точки зрения профессионализма и веса в музыкальной среде. Те же, кто осмеливается выступить против позиции Фертельмейстера, а еще хуже – «не так» голосует на ученом совете, безжалостно «зачищается» из консерватории под любым формальным предлогом.

6. Автор сообщает дополнительные фактические сведения о деятельности Э. Фельтермейстера по изменению состава ученого совета консерватории после ухода Б. Немцова с поста губернатора Нижегородской области (создание кафедры звукорежиссуры; создание кафедры актеров музыкальной комедии; создание кафедры музыкальной педагогики), сопровождая эти сведения суждениями о несоответствии указанных кафедр профилю и статусу консерватории и предположительным аналитическим выводом о том, что указанная деятельность Э. Фельтермейстера направлена на сохранение им должности ректора, что находится в компетенции ученого совета, в состав которого входили и входят все руководители кафедр консерватории. Данные сведения содержатся, в частности, в следующих высказываниях спорного текста:

Например, кафедра звукорежиссуры. Звукорежиссер – это не столько музыкант, сколько человек, работающий с техническим оборудованием. Иначе говоря, «диджей». Это тоже искусство, но этому обучают в других, специализированных учебных заведениях. То же можно сказать и о кафедре актеров музыкальной комедии. Она уместна в театральном училище, но не в государственной консерватории. Особое же недоумение вызывает появление кафедры музыкальной педагогики, на которой готовят музыкальных работников... для детских садов! И это уровень вуза, где выращиваются будущие виртуозы и теоретики классической музыки страны? Здесь достаточно уровня музыкальной школы или Борского культпросветучилища («кулька», как его характерно именуют специалисты высшей музыкальной школы). Ну представьте себе, что выпускник ННГУ имени Лобачевского отправится работать в детсад нянькой! Абсурд, да и только. Сам г-н Фертельмейстер, наверное, объяснит необходимость появления кафедр столь странного и только ему понятного назначения попытками расширить и дифференцировать образовательную программу в целях популяризации учебного заведения и пополнения его бюджета финансовыми вливаниями. Но есть подозрения, что в действительности он тем самым пытался упрочить позиции в ученом совете – насадить туда побольше своих людей. Понятно, что руководители таких «странных» для данного вуза кафедр всецело лояльны ректору. Без него они в консерватории явно не появились бы.

7. Автор сообщает фактические сведения о том, что с созданием новых кафедр, указанных в п. 6 настоящего нумерованного списка, количество бюджетных мест в консерватории и ее финансирование не увеличились, сопровождая эти сведения аналитическим суждением о том, что создание указанных кафедр привело к сокращению бюджетных мест на базовых кафедрах, и прямо негативно («хуже всего») оценивая

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

деятельность Э. Фельтермейстера по созданию новых кафедр как «глупости». Данные сведения содержатся, в частности, в следующих высказываниях спорного текста:

Хуже всего то, что «надуманные» Фертельмейстером кафедры расплывают бюджетные места, количество которых и объем финансирования фиксированы и большими не становятся. То есть бюджетных мест становится меньше на базовых кафедрах – те, кто хочет туда поступить, вынуждены учиться на платной основе. А кому этого хочется, если консерватория с более достойными условиями есть, например, в Казани, где подобных глупостей не происходит?

8. Автор, сравнивая положение дел на отделении духовых инструментов в Нижегородской и Казанской консерваториях, сообщает фактические сведения о том, что по состоянию на период времени, к которому относится публикация исследуемого текста, в Нижегородской государственной консерватории по классу фагота учатся 2 студента (против 5 в 1987 г.), по классу кларнета — 1 студент (против 8 в 1987 г.), по классу валторны — 2 студента (против 10 в прошлом), по классу трубы — 7 студентов (против 17 в прошлом), по классу тромбона — 3 студента (против 17 в прошлом), по классу гобоя — 44 студента при отсутствии вечерней и заочной форм обучения, в то время как в Казанской консерватории по классу фагота обучаются 8 студентов, по классу кларнета — 8 студентов, по классу валторны — 7 студентов, по классу трубы — 12 студентов, по классу тромбона — 8 студентов, по классу гобоя — 89 студентов. Данные сведения содержатся, в частности, в следующих высказываниях спорного текста:

Оценки можно сделать хотя бы по духовым инструментам. В нашей консерватории по классу фагота занимаются всего 2 студента, хотя в 1987 году было 5. А в Казани сейчас их 8. В классе кларнета у нас 1 студент (в 1987-м было 8), а в Казани – 8. В классе валторны осталось двое студентов из 10, в Казани же учатся 7. В классе трубы – 7 студентов вместо 17, в Казани – 12. В классе тромбона – 3 студента вместо традиционных 17, в Казани – 8. Ну и т.д. Вот еще пример: в Нижегородской консерватории по классу гобоя обучаются 44 студента, причем нет ни вечернего, ни заочного отделения. А в Казанской консерватории – 89. Разница налицо.

3.2. Структурно-тематический, лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ спорного текста статьи «Антракт, негодяи!», опубликованной на 8-й и 9-й полосах выпуска № 3 (842) газеты «Ленинская смена» за 12–18 января 2017 г., показывает, что исследуемый текст, рассматриваемый как контекст спорных фрагментов № 10–13, содержит перечисленные ниже сведения, потенциально способные оказать влияние на интерпретацию спорных фрагментов. Данные сведения тем самым рассматриваются комиссией экспертов-лингвистов как потенциально релевантные для разрешения поставленного вопроса.

9. В период времени между публикацией спорного текста статьи «В консерватории — консерватизм!» и публикацией данного исследуемого текста в одной из нижегородских газет, финансируемой правительством области, было опубликовано интервью ректора Нижегородской государственной консерватории Э. Фертельмейстера, что рассматривается автором исследуемого текста как ответный шаг Э. Фертельмейстера в публичной дискуссии, в рамках которой опубликованы также оба спорных текста. Данные сведения содержатся, в частности, в следующих высказываниях спорного текста:

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

Такой активной и яростной полемики на сайте «ЛС» давно не наблюдалось. При этом в комментариях сошлись диаметрально противоположные точки зрения.

...

При этом контраргументов руководство консерватории не приводило вплоть до конца декабря, пока не слились воедино два знаменательных события. Ученый совет Нижегородской консерватории имени Глинки единогласно принял решение обратиться с иском заявлением в суд по мотивам публикации в «ЛС» («В консерватории – консерватизм»). Одновременно в одной из нижегородских газет, финансируемой правительством области, появилось развернутое интервью с ректором НГК Эдуардом Фертельмейстером. Мы расценили это всё же как ответ на публикацию. Правда, такая манера вести диалог представляется нам несколько странной.

Немало смущает и другой небезынтересный момент: по имеющейся у нас информации, интервью с ректором в формате газетной страницы появилось в консерватории за день до того, как номер издания вышел в свет! Впрочем, это не столь важно. Главное, что господин Фертельмейстер хотя бы таким образом решился ответить на критику со стороны общественности. Что ж, принимаем!

10. Автор сообщает, приводя прямую речь Э. Фертельмейстера, фактические сведения о высказанной последним в интервью, указанном в п. 9 настоящего нумерованного списка, позитивной оценке выполнения Нижегородской государственной консерваторией государственного задания. Данные сведения содержатся, в частности, в следующих высказываниях спорного текста:

Теперь перейдем к содержанию интервью господина ректора. Сразу стоит оговориться, что Фертельмейстер частенько подменяет факты своими оценочными суждениями, при этом допускает множество недоговорок. Из-за чего человеку неподготовленному (не посвященному в тонкости консерваторской кухни) становится непонятно, о чем идет речь. Мы считаем это примитивнейшим приемом демагогии. Попытаемся разъяснить, что имеем в виду.

Итак, ректор поясняет: «Мы имеем статус федерального вуза, получаем государственное задание, выполняем его очень хорошо».

11. Автор в форме риторического вопроса высказывает аналитическое суждение о том, что одним из важнейших заданий государства перед консерваторией является подготовка артистов симфонического оркестра:

Но разве не является подготовка артистов симфонического оркестра одним из важнейших заданий государства перед консерваторией? Во все не случайно в свое время при оркестровом классе в консерватории имени Глинки были созданы целых два учебных симфонических оркестра.

12. Автор сообщает фактические сведения о написанном в декабре 2016 г. открытом обращении студентов Нижегородской государственной консерватории к руководству вуза, в котором содержалась жалоба на невозможность в должной мере профессиональной отработки студентами квалификации оркестрового исполнителя:

Об этом говорит хотя бы то, что студенты консерватории были вынуждены написать в декабре открытое обращение к руководству, где пожаловались, что не могут в должной мере профессионально отработать квалификацию оркестрового исполнителя, из-за чего теряют возможность получить работу в серьезных симфонических коллективах.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

13. Автор сообщает в форме косвенной речи Э. Фертельмейстера фактические сведения о высказанном последним в интервью, указанном в п. 9 настоящего нумерованного списка, суждении о проблеме недостаточного количества желающих поступить на духовое отделение вуза, обусловленной проблемой сокращения количества военных оркестров и дороговизной духовых музыкальных инструментов. Данные сведения содержатся, в частности, в следующих высказываниях спорного текста:

Фертельмейстер уделил внимание и проблематике духового отделения заведения, о чем мы тоже упоминали в материале. По его словам, главная беда современности – дефицит желающих поступить на это отделение, который обусловлен сокращением в армии количества военных оркестров, дороговизной инструментов.

14. Автор сообщает фактические сведения (о количестве обучавшихся в 2016 г. игре на духовых инструментах в детских музыкальных школах и детских школах искусств в Нижегородской области; о наличии у Нижегородской консерватории статуса окружной; об увеличении в 2015 г. количества детских духовых оркестров, принявших участие в фестивале «Майский вальс», по сравнению с 2009 г.), противоречащие суждению Э. Фертельмейстера, описанному в п. 13 настоящего нумерованного списка, сопровождая их прямым выражением несогласия с указанным суждением. Данные сведения содержатся, в частности, в следующих высказываниях спорного текста:

Правда, о каком дефиците набора мы можем говорить, непонятно, ведь только в Нижегородской области в 2016 году в детских музыкальных школах и детских школах искусств игре на духовых инструментах обучались более 700 учащихся! А Нижегородская консерватория – волго-вятская, окружная. Теоретически, все музыкальные учебные заведения Саранска, Иванова, Владимира, Пензы, Республики Марий Эл, прочих окружающих область территорий заточены под нее. И после этого кто-то говорит об «изменившихся объективных обстоятельствах»?

Кое-что для справки. В 2009 и 2015 годах проводился фестиваль детских духовых оркестров «Майский вальс». Так вот, в 2009-м в нем приняли участие 3 музыкальных коллектива, а через 6 лет выступавших оркестров насчитали уже 11! То есть налицо динамика не к снижению, а к росту количества желающих обучаться на духовых отделениях!

15. Автор высказывает аналитическое суждение о том, что позитивно оцениваемая им школа академического музыкального образования, сформировавшаяся в Нижегородской консерватории, в результате деятельности Э. Фертельмейстера приходит в упадок. Данные сведения содержатся, в частности, в следующих высказываниях спорного текста:

Обидно, разваливается школа. А ведь были лучшими в этом направлении – после Москвы и Ленинграда.

4. Исследование спорных фрагментов

4.1. Лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ спорного фрагмента «А ведь накануне юбилея дела в этом заведении складываются не лучшим образом. Уровень учреждения высшего музыкального образования снижается. Падает престиж НГК, сокращается количество студентов» (далее в настоящем подразделе также *исследуемый фрагмент*) показывает следующее.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

Как показано в разделе 2 настоящего заключения, предложно-падежная форма «накануне юбилея» в составе исследуемого фрагмента содержит анафорическую отсылку к предыдущему контексту, содержащему сведения о факте приближения определенной юбилейной даты — 70-летия Нижегородской государственной консерватории им. М. И. Глинки, представляет собой тем самым скрытый повтор сведений, подробно изложенных как в предыдущем, так и в последующем контексте за пределами спорных фрагментов, повторяемых в спорном тексте многократно и составляющих информационный повод для публикации спорного текста статьи «В консерватории — консерватизм!» (п. 1 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения).

Словосочетание *это заведение*, в составе которого имеется анафорическое местоимение *это*, отсылает к ближайшему предыдущему контексту, а именно: к непосредственно предшествующему исследуемому фрагменту абзацу «Давайте, например, попытаемся вспомнить: когда Шанцев в последний раз посещал Нижегородскую государственную консерваторию имени М. И. Глинки, которой в этом году исполняется 70 лет? Или хотя бы ее концертный зал? Ответом, наверное, станет унылое завывание: «У-у-у-...», содержащему словосочетание *Нижегородская государственная консерватория имени М. И. Глинки*, и обозначает названную указанным словосочетанием организацию.

Прилагательное *лучший* является в современном русском языке превосходной степенью прилагательного *хороший*, выражающего прямую позитивную оценку характеризуемого объекта реальной действительности, составляющую основной смысл указанного прилагательного. В сочетании с отрицанием прилагательное *лучший* выражает, соответственно, прямую негативную ироническую оценку характеризуемого объекта реальной действительности.

Глагол *складываться* в значении ‘принимать тот или иной оборот, течение’, не называя прямо какой-либо процесс и не описывая его содержание, имеет семантику фазового модификатора, формирует в составе исследуемого фрагмента предизирующий компонент высказывания («складываются не лучшим образом»). Основным носителем лексического значения в составе этого предизирующего компонента выступает прилагательное *лучший*, так как форма *образом* выполняет здесь функцию наречного модификатора, а глагол *складываться*, как показано выше, выступает носителем грамматического фазового значения, играет роль полужнаменательной связки.

С учетом изложенного, высказывание «А ведь накануне юбилея дела в этом заведении складываются не лучшим образом» представляет собой прямое **негативное оценочное суждение**, объектом оценки в котором выступает положение дел, сформировавшееся в Нижегородской консерватории по состоянию на период времени, к которому относится публикация спорного текста.

Основания для такой оценки раскрываются непосредственно в следующих высказываниях: «Уровень учреждения высшего музыкального образования снижается. Падает престиж НГК, сокращается количество студентов», обобщенно характеризующих деятельность Нижегородской государственной консерватории в период времени, предшествующий публикации спорного текста и представляющих собой авторские обобщающие суждения, негативно характеризующие деловые качества истца. Указанные суждения основаны в структуре спорного текста на сообщаемых в контексте

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

исследуемого фрагмента сведениях, описанных в п. 2, 5–8 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения, выраженных за пределами спорных фрагментов, а именно:

- автор высоко оценивает деятельность Горьковской консерватории в советский период, в частности, деятельность А. Нестерова, возглавлявшего консерваторию на протяжении св. 30 лет;
- автор сообщает фактические сведения о деятельности Э. Фельтермейстера по изменению состава ученого совета консерватории после ухода Б. Немцова с поста губернатора Нижегородской области, негативно оценивая эту деятельность как нелогичную, пагубную, нелепую;
- автор сообщает дополнительные фактические сведения о деятельности Э. Фельтермейстера по изменению состава ученого совета консерватории после ухода Б. Немцова с поста губернатора Нижегородской области (создание кафедры звукорежиссуры; создание кафедры актеров музыкальной комедии; создание кафедры музыкальной педагогики), сопровождая эти сведения суждениями о несоответствии указанных кафедр профилю и статусу консерватории;
- автор сообщает фактические сведения о том, что с созданием новых кафедр количество бюджетных мест в консерватории и ее финансирование не увеличились, сопровождая эти сведения аналитическим суждением о том, что создание указанных кафедр привело к сокращению бюджетных мест на базовых кафедрах и отрицательно сказалось на отношении к возможности поступления в Нижегородскую государственную консерваторию потенциальных студентов, и прямо негативно («хуже всего») оценивая деятельность Э. Фельтермейстера по созданию новых кафедр как «глупости»;
- автор, сравнивая положение дел на отделении духовых инструментов в Нижегородской и Казанской консерваториях, сообщает фактические сведения о том, что по состоянию на период времени, к которому относится публикация исследуемого текста, в Нижегородской государственной консерватории по классу фагота учатся 2 студента (против 5 в 1987 г.), по классу кларнета — 1 студент (против 8 в 1987 г.), по классу валторны — 2 студента (против 10 в прошлом), по классу трубы — 7 студентов (против 17 в прошлом), по классу тромбона — 3 студента (против 17 в прошлом), по классу гобоя — 44 студента при отсутствии вечерней и заочной форм обучения, в то время как в Казанской консерватории по классу фагота обучаются 8 студентов, по классу кларнета — 8 студентов, по классу валторны — 7 студентов, по классу трубы — 12 студентов, по классу тромбона — 8 студентов, по классу гобоя — 89 студентов.

Поскольку перечисленные сведения, находящиеся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющие статуса спорных в данном гражданском деле, включают в себя значительный фактический компонент, можно констатировать следующее:

- обобщающие суждения, негативно характеризующие деловые качества истца, выраженные в высказываниях «Уровень учреждения высшего музыкального образования снижается. Падает престиж НГК,

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

сокращается количество студентов», отражают субъективное мнение автора, основанное в структуре спорного текста на сообщаемых в контексте исследуемого фрагмента фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания, как согласиться с авторскими суждениями, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского;

- прямое негативное оценочное суждение, объектом оценки в котором выступает положение дел, сформировавшееся в Нижегородской консерватории по состоянию на период времени, к которому относится публикация спорного текста, выражаемое в высказывании «А ведь накануне юбилея дела в этом заведении складываются не лучшим образом», отражает субъективное мнение автора, основанное в структуре спорного текста на сообщаемых в контексте исследуемого фрагмента фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа авторского оценочного суждения в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания и применяя те же или иные критерии оценки, как согласиться с авторской негативной оценкой положения дел в консерватории, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

4.2. Лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ спорного фрагмента «Из-за этого известный российский вуз снижает свой престиж, интерес к нему в музыкальном мире стремительно падает. Все вышеназванные процессы отталкивают потенциальных студентов, которые знают, что едва ли сумеют получить должные навыки оркестровой игры на кафедре духовых инструментов или достойно подготовиться на вокальной кафедре» (далее в настоящем подразделе также *исследуемый фрагмент*) показывает следующее.

Анафорические отсылки «Из-за этого» и «вышеназванные процессы» в составе исследуемого фрагмента указывают на обстоятельства, описанные в его ближайшем предыдущем контексте: «Хуже всего то, что «надуманные» Фертельмейстером кафедры распыляют бюджетные места, количество которых и объем финансирования фиксированы и большими не становится. То есть бюджетных мест становится меньше на базовых кафедрах – те, кто хочет туда поступить, вынуждены учиться на платной основе. А кому этого хочется, если консерватория с более достойными условиями есть, например, в Казани, где подобных глупостей не происходит?».

Содержание приведенного контекста описано в п. 7 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения: автор сообщает фактические сведения о том, что с созданием новых кафедр (кафедры звукорежиссуры, кафедры актеров музыкальной комедии, кафедры музыкальной педагогики) количество бюджетных мест в консерватории и ее финансирование не увеличились, сопровождая эти сведения аналитическим суждением о том, что создание указанных кафедр привело к сокращению бюджетных мест на базовых кафедрах, и прямо негативно («хуже всего») оценивая деятельность Э. Фельтермейстера по созданию новых кафедр как «глупости».

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

По данным специального «Объяснительного словаря русского языка», наиболее полно и системно описывающего служебную лексику современного русского языка, частица *едва ли* употребляется в современном русском языке для выражения сомнения в чем-либо, в достоверности чего-либо. Частица *едва ли* рассматривается в лингвистической экспертизе как ярко выраженный маркер сомнения, отражающего субъективное мнение.

Форма будущего времени «сумеют» является маркером предположительности сообщаемых сведений, указывая на то, что события, о которых идет речь, могут произойти в будущем, а следовательно, ни при каких обстоятельствах не могут трактоваться как свершившийся факт.

Значение прилагательного *достойный* ‘обладающий необходимыми достоинствами (положительными качествами)’ включает в себя компоненты ярко выраженной субъективной оценки характеризуемого объекта реальной действительности (в общем случае разные лица могут рассматривать в качестве необходимых различные качества).

Суждения о ментальном состоянии третьих лиц (в том числе о возникновении у них сомнений) являются результатом анализа и обобщения неких объективных данных — косвенных признаков таких состояний, тем самым носят не фактический, а аналитический характер.

Рассмотренное в описанном контексте, высказывание «Все вышеназванные процессы отталкивают потенциальных студентов, которые знают, что едва ли сумеют получить должные навыки оркестровой игры на кафедре духовых инструментов или достойно подготовиться на вокальной кафедре» содержит аналитическое суждение о том, что сокращение бюджетных мест на базовых кафедрах Нижегородской государственной консерватории вследствие создания новых кафедр (кафедры звукорежиссуры, кафедры актеров музыкальной комедии, кафедры музыкальной педагогики) при сохранении количества бюджетных мест в консерватории и ее финансирования в прежнем объеме отрицательно сказывается на отношении к возможности поступления в Нижегородскую государственную консерваторию потенциальных студентов, поскольку приводит к возникновению у последних сомнений в реальной возможности (или, что то же самое, предположений о невозможности) получения подготовки на том уровне, который они считают для себя необходимым, именно в указанной консерватории.

Указанное аналитическое суждение раскрывает содержание непосредственно предшествующего ему высказывания «Из-за этого известный российский вуз снижает свой престиж, интерес к нему в музыкальном мире стремительно падает».

Сомнения потенциальных студентов в реальной возможности поступления в Нижегородскую консерваторию в условиях сокращения бюджетных мест на базовых кафедрах обозначаются в последнем приведенном высказывании как *снижение престижа* консерватории и *падение интереса* к ней.

С учетом изложенного, оба высказывания, составляющие исследуемый фрагмент, выражают аналитические суждения автора, основанные на одних и тех же сведениях, представленных в п. 7 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения.

Поскольку сведения, описанные в п. 7 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения, находящиеся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющие статуса спорных в данном гражданском деле, включают в себя значительный фактический компонент, можно констатировать следующее:

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

аналитические суждения, выраженные в высказываниях «Из-за этого известный российский вуз снижает свой престиж, интерес к нему в музыкальном мире стремительно падает. Все вышеназванные процессы отталкивают потенциальных студентов, которые знают, что едва ли сумеют получить должные навыки оркестровой игры на кафедре духовых инструментов или достойно подготовиться на вокальной кафедре», отражают субъективное мнение автора, основанное в структуре спорного текста на сообщаемых в контексте исследуемого фрагмента фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания, как согласиться с авторскими суждениями, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

4.3. Лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ спорного фрагмента «Кстати, даже с практикой у студентов консерватории стали возникать проблемы. До 2013 года там существовал один студенческий симфонический оркестр. Теперь же их два, но в обоих наблюдается недокомплект по инструментам ввиду отсутствия в консерватории самих направлений» (далее в настоящем подразделе также *исследуемый фрагмент*) показывает следующее.

Исследуемый фрагмент непосредственно следует в составе спорного текста за спорным фрагментом, рассмотренным в подразделе 4.2 настоящего заключения.

Фактическое содержание существительного *проблема* 'трудное положение, сложные обстоятельства', выражающего негативную характеристику неких не называемых этим существительным фактических обстоятельств, наблюдаемого в составе высказывания «Кстати, даже с практикой у студентов консерватории стали возникать проблемы», конкретизируется в непосредственно следующих повествовательных высказываниях «До 2013 года там существовал один студенческий симфонический оркестр. Теперь же их два, но в обоих наблюдается недокомплект по инструментам ввиду отсутствия в консерватории самих направлений» в изъявительном наклонении, в настоящем и прошедшем времени, выражающих сведения фактического типа, при отсутствии маркеров предположительности сообщаемых сведений, иных маркеров выражения мнения.

С учетом изложенного, исследуемый фрагмент выражает следующие представленные в форме **утверждений о фактах** сведения, **совокупность** которых **негативно** характеризует Нижегородскую государственную консерваторию как учебное заведение, студенты которого в период времени, к которому относится публикация спорного текста, поставлены консерваторией в трудное положение:

- в период времени до 2013 г. в Нижегородской консерватории существовал один студенческий симфонический оркестр;
- в период времени, к которому относится публикация спорного текста, в Нижегородской консерватории существовало два студенческих симфонических оркестра, в каждом из которых наблюдался недокомплект по составу инструментов;
- в период времени, к которому относится публикация спорного текста, в Нижегородской консерватории не осуществлялось обучение студентов по классам недостающих в указанных оркестрах инструментов.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

4.4. Лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ спорного фрагмента «В итоге управленческий аппарат был раздут до невероятных размеров и сейчас благополучно занял весь второй этаж консерватории!» (далее в настоящем подразделе также *исследуемый фрагмент*) показывает следующее.

Союз *в итоге* в составе исследуемого фрагмента обеспечивает его присоединительную связь с ближайшим предыдущим контекстом: «Во-первых, он стал активно включать в этот орган представителей управленческого аппарата, что представляется, мягко говоря, не совсем логичным. Ну что, спрашивается, делать в ученом совете государственного музыкального вуза вместе с профессурой – завхозу?»).

Содержание приведенного контекста описано в п. 5 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения: автор сообщает фактические сведения о деятельности Э. Фельтермейстера по изменению состава ученого совета консерватории после ухода Б. Немцова с поста губернатора Нижегородской области (в частности, о включении в состав ученого совета лиц, занимающих административные должности), негативно оценивая эту деятельность как нелогичную, пагубную, нелепую и сопровождая эту оценку аналитическим выводом о том, что указанная деятельность Э. Фельтермейстера направлена на сохранение им должности ректора, что находится в компетенции ученого совета, в состав которого входили и входят все руководители кафедр консерватории, в чьей среде Э. Фельтермейстер не имел достаточного веса.

Прилагательное *невероятный* в значении ‘невероятный, чрезвычайный’ выражает субъективную оценку масштаба или интенсивности характеризуемого явления.

Значение глагола *раздуть* ‘непомерно увеличить, придать неоправданно большое значение’ сочетает в себе фактический компонент ‘увеличить’ с негативной оценкой обозначаемого действия как непомерного, неоправданного. Сведения о количественном увеличении управленческого аппарата в форме включения в состав ученого совета лиц, занимающих административные должности, содержатся в описанном выше предыдущем контексте исследуемого фрагмента. Употребление глагола *раздуть* в его составе обеспечивает повтор этой информации, содержащейся за пределами спорных высказываний.

С учетом изложенного, исследуемый фрагмент выражает следующие представленные в форме **утверждения о фактах** сведения, **негативно** характеризующие Нижегородскую государственную консерваторию как учебное заведение, деятельность которого контролируется человеком, использующим служебное положение в личных целях (сохранения за собой ректорской должности):

- по состоянию на период времени, к которому относится публикация спорного текста, управленческий аппарат Нижегородской государственной консерватории был увеличен и занял весь второй этаж здания консерватории.

Указанное утверждение о фактах сопровождается в исследуемом фрагменте субъективными **оценочными суждениями**, частично обеспечивающими негативное содержание указанного утверждения о фактах:

- по оценке автора, размеры, которых достиг управленческий аппарат консерватории, являются невероятными, чрезвычайными, непомерными, неоправданными.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

4.5. Лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ спорного фрагмента «При этом ученый совет в своем теперешнем составе готов поддержать даже самые нелепые предложения ректора» (далее в настоящем подразделе также *исследуемый фрагмент*) показывает следующее.

Прилагательное *готовый* в значении ‘имеющий желание, склонный, расположенный, способный что-л. сделать’, преимущественно реализуется в кратких формах в сочетании с инфинитивом в функции сказуемого, что соответствует контексту его употребления в исследуемом фрагменте, выражает информацию о ментальном состоянии третьих лиц, связанном с их возможными в будущем действиями. Суждения о ментальном состоянии третьих лиц являются результатом анализа и обобщения неких объективных данных — косвенных признаков таких состояний, тем самым носят не фактический, а аналитический характер. С учетом изложенного, данное прилагательное в приведенном значении выступает в качестве лексического маркера выражения мнения.

Прилагательное *нелепый* в значении ‘лишённый здравого смысла, разумных оснований; бессмысленный’ носит яркий негативнооценочный характер, употребляется в составе исследуемого фрагмента для характеристики неких возможных в будущем действий, что не подразумевает необходимости наличия у выражаемого этим прилагательным оценочного суждения какой-либо фактической основы — информации о свершившихся фактах и событиях. Выражаемое словосочетанием *самые нелепые предложения ректора* сведения носят, таким образом, предположительный характер.

С учетом изложенного, исследуемый фрагмент выражает информацию в различных формах авторского мнения (**оценочного суждения и предположения**).

4.6. Лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ спорного фрагмента «В итоге Нижегородская Государственная консерватория стремительно сдает позиции по всем основным направлениям и уже проигрывает даже Казанской, хотя федеральные гранты оба вуза получают в равном объеме» (далее в настоящем подразделе также *исследуемый фрагмент*) показывает следующее.

Союз *в итоге* в составе исследуемого фрагмента обеспечивает его присоединительную связь с предыдущим контекстом. Исследуемый фрагмент представляет собой начальное высказывание одного из именованных разделов спорного текста. В качестве его предыдущего контекста выступает текст предыдущих разделов статьи, содержащий множество сведений о действиях Э. Фертельмейстера на посту ректора Нижегородской государственной консерватории.

Фактическое содержание высказывания, составляющего данный исследуемый фрагмент, раскрывается в его ближайшем последующем контексте, а именно: «Оценки можно сделать хотя бы по духовым инструментам. В нашей консерватории по классу фагота занимаются всего 2 студента, хотя в 1987 году было 5. А в Казани сейчас их 8. В классе кларнета у нас 1 студент (в 1987-м было 8), а в Казани – 8. В классе валторны осталось двое студентов из 10, в Казани же учатся 7. В классе трубы – 7 студентов вместо 17, в Казани – 12. В классе тромбона – 3 студента вместо традиционных 17, в Казани – 8. Ну и т.д. Вот еще пример: в Нижегородской консерватории по классу гобоя обучаются 44 студента, причем нет ни вечернего, ни заочного отделения. А в Казанской консерватории – 89. Разница налицо».

Содержание приведенного контекста описано в п. 8 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения: автор, сравнивая положение дел на отделении духовых

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

инструментов в Нижегородской и Казанской консерваториях, сообщает фактические сведения о том, что по состоянию на период времени, к которому относится публикация исследуемого текста, в Нижегородской государственной консерватории по классу фагота учатся 2 студента (против 5 в 1987 г.), по классу кларнета — 1 студент (против 8 в 1987 г.), по классу валторны — 2 студента (против 10 в прошлом), по классу трубы — 7 студентов (против 17 в прошлом), по классу тромбона — 3 студента (против 17 в прошлом), по классу гобоя — 44 студента при отсутствии вечерней и заочной форм обучения, в то время как в Казанской консерватории по классу фагота обучаются 8 студентов, по классу кларнета — 8 студентов, по классу валторны — 7 студентов, по классу трубы — 12 студентов, по классу тромбона — 8 студентов, по классу гобоя — 89 студентов.

Словосочетание *сдавать позиции* в составе исследуемого высказывания описывает результат сравнения приведенных количественных данных по состоянию на период времени, к которому относится публикация исследуемого текста, с данными за более ранние периоды времени, выражает аналитическое суждение автора, основанное на данных этого сравнения; глагол *проигрывать* описывает результат сравнения количественных данных о числе обучающихся в Нижегородской и Казанской консерваториях, выражает аналитическое суждение автора, основанное на данных этого сравнения. Оба суждения негативно характеризуют деловые качества Нижегородской государственной консерватории как организации, чьи показатели ухудшаются с течением времени и уступают аналогичным показателям иной организации, работающей в той же сфере деятельности.

Информация о том, что Нижегородская и Казанская консерватории получают равный объем финансирования в форме федеральных грантов, носит фактический характер, выражена придаточным уступительным в составе повествовательного высказывания в изъявительном наклонении, в настоящем времени, при отсутствии маркеров предположительности сообщаемых сведений, иных маркеров выражения мнения.

С учетом изложенного, исследуемый фрагмент выражает следующие представленные в форме **утверждения о фактах** сведения, **негативно** характеризующие деловые качества Нижегородской государственной консерватории как организации, чьи показатели ухудшаются с течением времени и уступают аналогичным показателям иной организации, работающей в той же сфере деятельности, в ситуации равных условий работы:

- по состоянию на период времени, к которому относится публикация спорного текста, Нижегородская и Казанская консерватории получают равный объем финансирования в форме федеральных грантов.

Указанное утверждение о фактах сопровождается в исследуемом фрагменте субъективными **выводами** — **аналитическими суждениями**, частично обеспечивающими негативное содержание указанного утверждения о фактах:

- показатели Нижегородской государственной консерватории ухудшаются с течением времени и уступают аналогичным показателям Казанской консерватории как иной организации, работающей в той же сфере деятельности.

Поскольку сведения, описанные в п. 8 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения, находящиеся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющие статуса спорных в данном гражданском деле, включают в

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

себя значительный фактический компонент, можно констатировать, что указанные выводы отражают субъективное **мнение** автора, основанное в структуре спорного текста на сообщаемых в контексте исследуемого фрагмента фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания, как согласиться с авторскими суждениями, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

4.7. Лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ спорного фрагмента «Параллельно в консерватории создаются новые кафедры, совершенно чуждые тем принципам, по которым должно работать, по сути, академическое учреждение музыкального образования» (далее в настоящем подразделе также **исследуемый фрагмент**) показывает следующее.

Фактическое содержание высказывания, составляющего данный исследуемый фрагмент (сведения о создании новых кафедр), раскрывается в его ближайшем последующем контексте, а именно: «Например, кафедра звукорежиссуры. Звукорежиссер – это не столько музыкант, сколько человек, работающий с техническим оборудованием. Иначе говоря, «диджей». Это тоже искусство, но этому обучают в других, специализированных учебных заведениях. То же можно сказать и о кафедре актеров музыкальной комедии. Она уместна в театральном училище, но не в государственной консерватории. Особое же недоумение вызывает появление кафедры музыкальной педагогики, на которой готовят музыкальных работников... для детских садов! И это уровень вуза, где выращиваются будущие виртуозы и теоретики классической музыки страны? Здесь достаточно уровня музыкальной школы или Борского культпросветучилища («кулька», как его характерно именуют специалисты высшей музыкальной школы). Ну представьте себе, что выпускник ННГУ имени Лобачевского отправится работать в детсад нянкой! Абсурд, да и только. Сам г-н Фертельмейстер, наверное, объяснит необходимость появления кафедр столь странного и только ему понятного назначения попытками расширить и дифференцировать образовательную программу в целях популяризации учебного заведения и пополнения его бюджета финансовыми вливаниями. Но есть подозрения, что в действительности он тем самым пытался упрочить позиции в ученом совете – насадить туда побольше своих людей. Понятно, что руководители таких «странных» для данного вуза кафедр всецело лояльны ректору. Без него они в консерватории явно не появились бы».

Содержание приведенного контекста описано в п. 6 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения: автор сообщает дополнительные фактические сведения о деятельности Э. Фельтермейстера по изменению состава ученого совета консерватории после ухода Б. Немцова с поста губернатора Нижегородской области (создание кафедры звукорежиссуры; создание кафедры актеров музыкальной комедии; создание кафедры музыкальной педагогики), сопровождая эти сведения суждениями о несоответствии указанных кафедр профилю и статусу консерватории и предположительным аналитическим выводом о том, что указанная деятельность Э. Фельтермейстера направлена на сохранение им должности ректора, что находится в компетенции ученого совета, в состав которого входили и входят все руководители кафедр консерватории.

Прилагательное *чуждый* в составе исследуемого фрагмента выступает в значении ‘не связанный близкими отношениями с кем-л., не совпадающий по духу, взглядам, интересам; посторонний, далёкий’, выражает суждение, обобщающее в отношении

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

содержащихся в описанном контексте суждений о несоответствии вновь созданных кафедр звукорежиссуры, актеров музыкальной комедии, музыкальной педагогики профилю и статусу консерватории.

С учетом изложенного, исследуемый фрагмент выражает следующие представленные в форме **утверждения о фактах** сведения:

- по состоянию на период времени, к которому относится публикация спорного текста, в Нижегородской государственной консерватории созданы новые кафедры (в контексте содержатся сведения о том, что к их числу относятся кафедры звукорежиссуры, актеров музыкальной комедии, музыкальной педагогики).

Указанное утверждение о фактах сопровождается в исследуемом фрагменте субъективным **выводом** — **аналитическим суждением**, частично обеспечивающими **негативное** содержание указанного утверждения о фактах в отношении Нижегородской государственной консерватории как организации, чья деятельность не соответствует, по мнению автора, принципам, которым должно следовать академическое учреждение музыкального образования, профилю и статусу консерватории:

- создание кафедр звукорежиссуры, актеров музыкальной комедии, музыкальной педагогики не соответствует, по мнению автора, принципам, которым должно следовать академическое учреждение музыкального образования.

Поскольку сведения, описанные в п. 6 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения, находящиеся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющие статуса спорных в данном гражданском деле, включают в себя значительный фактический компонент, можно констатировать, что указанный вывод отражает субъективное **мнение** автора, основанное в структуре спорного текста на сообщаемых в контексте исследуемого фрагмента фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания, как согласиться с авторскими суждениями, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

4.8. Лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ спорного фрагмента «Почему влиятельный музыкальный вуз, так и не научившийся эффективно тратить бюджетные миллионы, продолжает безнадежно скатываться?» (далее в настоящем подразделе также **исследуемый фрагмент**) показывает следующее.

Исследуемый фрагмент представляет собой подзаголовок спорного текста. Подзаголовок в публицистических текстах, публикуемых средствами массовой информации (СМИ), как правило, содержит фрагмент информации, определяющей основную тему или темы публикации, и выполняет коммуникативную функцию привлечения к публикации внимания читателя. По общему правилу, фрагментарность информации, выражаемой в подзаголовке, не позволяет рассматривать ее как самостоятельную относительно основного текста статьи. В данном случае без обращения к основному тексту публикации, составляющему контекст подзаголовка, невозможно,

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

например, отнесение к истцу словесного обозначения «влиятельный музыкальный вуз» в составе исследуемого фрагмента.

Значение наречия *эффективно* в исследуемом фрагменте может быть представлено в виде ‘таким образом, что характеризуемое действие дает эффект (результат каких-л. действий, следствие каких-л. причин)’.

С учетом изложенного, причастный оборот «так и не научившийся эффективно тратить бюджетные миллионы» выражает аналитическую информацию о причинно-следственных связях между некими не названными в исследуемом фрагменте действиями и некими, не названными в исследуемом фрагменте, явлениями реальной действительности.

Значение наречия *безнадежно* в исследуемом фрагменте может быть представлено в виде ‘таким образом, что это не оставляет надежды на улучшение или на благополучный исход’. Приведенное значение выражает субъективную негативную оценку характеризуемого процесса, основанную на предположениях говорящего о возможном в будущем развитии событий.

Значение глагола *скатываться* в исследуемом фрагменте может быть представлено в виде ‘отходить, отступать (от чего-л. передового, прогрессивного к отсталому, косному и т.п.)’. Приведенное значение включает в себя компоненты ярко выраженной негативной оценки обозначаемого процесса, фактических сведений о содержании которого не сообщается.

Обращение к контексту исследуемого фрагмента, описанному в подразделе 3.1 настоящего заключения, показывает, что этот контекст содержит множественные фактические сведения о действиях, событиях и явлениях, которые характеризуются в исследуемом фрагменте как неэффективное расходование бюджетных средств и создание в Нижегородской государственной консерватории положения дел, которое негативно оценивается автором и к которому применимы различные субъективные негативные оценки, такие как *косное*, *отсталое* и иные им подобные. Указанные фактические сведения описываются в п. 5–8 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения.

Поскольку сведения, описанные в п. 5–8 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения, находятся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеют статуса спорных в данном гражданском деле, можно констатировать, что исследуемый фрагмент выражает аналитические и оценочные суждения, которые отражают субъективное **мнение** автора, основанное в структуре спорного текста на сообщаемых в контексте исследуемого фрагмента фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания и применяя те же либо иные критерии оценки, как согласиться с авторскими суждениями, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

4.9. Лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ спорного фрагмента «Большинство этих людей, лично преданных ректору, разве что периодически обеспечивают нужные ему результаты голосования. Между тем их содержание - бюджетные деньги, отрываемые от более важных статей финансирования» (далее в настоящем подразделе также *исследуемый фрагмент*) показывает следующее.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

Данный исследуемый фрагмент непосредственно следует в составе спорного текста за фрагментом, рассмотренным в подразделе 4.4 настоящего заключения.

Анафорические отсылки «этих людей» и «их» в составе исследуемого фрагмента указывают на лица, описанные в его ближайшем предыдущем контексте: «Во-первых, он стал активно включать в этот орган представителей управленческого аппарата, что представляется, мягко говоря, не совсем логичным. Ну что, спрашивается, делать в ученом совете государственного музыкального вуза вместе с профессурой – завхозу? В итоге управленческий аппарат был раздут до неимоверных размеров и сейчас благополучно занял весь второй этаж консерватории!».

Как показано в п. 5 нумерованного списка в подразделе 3.1 настоящего заключения, речь идет о включенных в состав ученого совета лицах, занимавших административные должности.

Содержание общего контекста исследуемого фрагмента описано в п. 5 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения: автор сообщает фактические сведения о деятельности Э. Фельтермейстера по изменению состава ученого совета консерватории после ухода Б. Немцова с поста губернатора Нижегородской области (в частности, о включении в состав ученого совета лиц, занимающих административные должности), негативно оценивая эту деятельность как нелогичную, пагубную, нелепую и сопровождая эту оценку аналитическим выводом о том, что указанная деятельность Э. Фельтермейстера направлена на сохранение им должности ректора, что находится в компетенции ученого совета, в состав которого входили и входят все руководители кафедр консерватории, в чьей среде Э. Фельтермейстер не имел достаточного веса; в контекст исследуемого фрагмента входят также оценочные суждения, описанные в подразделе 4.4 настоящего заключения: по оценке автора, размеры, которых достиг управленческий аппарат консерватории, являются невероятными, чрезвычайными, непомерными, неоправданными.

Обособленный оборот «лично преданных ректору», в составе которого прилагательное *преданный* выражает значение ‘постоянный в своих чувствах, привязанности к кому-, чему-л.; верный’, описывает ментальное состояние указанных лиц. Суждения о ментальном состоянии третьих лиц являются результатом анализа и обобщения неких объективных данных — косвенных признаков таких состояний, тем самым носят не фактический, а аналитический характер. С учетом изложенного, данное прилагательное в приведенном значении выступает в качестве лексического маркера выражения мнения.

По данным специального «Объяснительного словаря русского языка», частица *разве что* употребляется в современном русском языке для выражения неуверенного предположения, неуверенного указания на возможность чего-либо. Указанная частица рассматривается в лингвистической экспертизе как ярко выраженный маркер предположительности сообщаемых сведений.

Наречие *периодически* выражает в составе исследуемого фрагмента неопределенное значение ‘время от времени, через некоторые промежутки времени’.

Прилагательное *нужный* в значении ‘соответствующий, подходящий для кого-, чего-л; правильный’ в составе исследуемого фрагмента выражает скрытое аналитическое суждение о соответствии результатов голосования по неким, не описанным в спорном

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

тексте, вопросам истинным желанием ректора Э. Фертельмейстера, выражает тем самым скрытое аналитическое суждение автора.

Прилагательное *важный*, имеющее в составе исследуемого фрагмента значение 'имеющий особенно большое значение, значительный, существенный', выражает скрытое субъективное оценочное суждение (в общем случае сравнительная оценка существенности, общественного значения разных статей финансирования зависит от применяемых критериев, которые могут быть различными у разных людей, находятся в зависимости от их системы ценностей и интересов).

С учетом изложенного, высказывание «Между тем их содержание - бюджетные деньги, отрываемые от более важных статей финансирования» выражает субъективное оценочное суждение автора.

Поскольку сведения, описанные в п. 5 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения, находятся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеют статуса спорных в данном гражданском деле, можно констатировать, что исследуемый фрагмент выражает аналитические и оценочные суждения, которые отражают субъективное **мнение** автора, основанное в структуре спорного текста на сообщаемых в контексте исследуемого фрагмента фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания и применяя те же либо иные критерии оценки, как согласиться с авторскими суждениями, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

4.10. Лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ спорного фрагмента «В последнее время качество подготовки студентов кафедры струнных инструментов заметно упало» (далее в настоящем подразделе также *исследуемый фрагмент*) показывает следующее.

Исследуемый фрагмент тесно связан со своим ближайшим последующим контекстом, вводимым анафорическим оборотом «об этом говорит хотя бы то», в составе которого местоимение-существительное *это* обозначает суждение, выражаемое исследуемым фрагментом: «Об этом говорит хотя бы то, что студенты консерватории были вынуждены написать в декабре открытое обращение к руководству, где пожаловались, что не могут в должной мере профессионально отработать квалификацию оркестрового исполнителя, из-за чего теряют возможность получить работу в серьезных симфонических коллективах».

Содержание приведенного контекста описано в п. 12 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения: автор сообщает фактические сведения о написанном в декабре 2016 г. открытом обращении студентов Нижегородской государственной консерватории к руководству вуза, в котором содержалась жалоба на невозможность в должной мере профессиональной отработки студентами квалификации оркестрового исполнителя.

Глагол *упасть* в составе исследуемого фрагмента употреблен в значении 'стать хуже; ухудшиться', выражает прямую негативную оценку характеризуемого явления реальной действительности.

Поскольку фактические сведения, описанные в п. 12 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения, находятся за пределами спорных фрагментов и,

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

соответственно, не имеют статуса спорных в данном гражданском деле, можно констатировать, что исследуемый фрагмент выражает негативное оценочное суждение, которое отражает субъективное **мнение** автора, основанное в структуре спорного текста на сообщаемых в контексте исследуемого фрагмента фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания и применяя те же либо иные критерии оценки, как согласиться с авторским суждением, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

4.11. Лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ спорного фрагмента «Взять хотя бы историю, когда безжалостно был устранен из педагогического состава за точку зрения, не совпадающую с ректорской, талантливый педагог-валторнист Лев Горохов (ныне – председатель Музыкального общества Нижегородской области)» (далее в настоящем подразделе также *исследуемый фрагмент*) показывает следующее.

Словесная конструкция «Взять хотя бы», вводящая исследуемый фрагмент, представляет его содержание как пример того, о чем говорится в предыдущем контексте, и, соответственно, обеспечивает тесную смысловую связь исследуемого фрагмента с ближайшим предыдущим контекстом: «Обидно, разваливается школа. А ведь были лучшими в этом направлении – после Москвы и Ленинграда».

Содержание приведенного контекста описано в п. 15 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения: автор высказывает аналитическое суждение о том, что позитивно оцениваемая им школа академического музыкального образования, сформировавшаяся в Нижегородской консерватории, в результате деятельности Э. Фертельмейстера приходит в упадок.

Глагол *устранить* в значении ‘отстранить (уволить, освободить) от каких-л. дел, занятий, исполнения обязанностей’ выражает информацию фактического типа.

Наречие *безжалостно* в значении ‘не испытывая жалости, сострадания; жестоко’, выражает скрытое суждение о ментальном состоянии третьих лиц. Суждения о ментальном состоянии третьих лиц являются результатом анализа и обобщения неких объективных данных — косвенных признаков таких состояний, тем самым носят не фактический, а аналитический характер.

По данным специального «Объяснительного словаря русского языка», предлог *за* в сочетании с винительным падежом имен и местоимений употребляется в современном русском языке при указании на свойство, событие, факт и т. п. как на причину, повод, основание какого-либо действия. Контекст употребления словосочетания «за точку зрения, не совпадающую с ректорской», не позволяет разрешить выражаемую приведенным грамматическим значением неоднозначность: остается неясным, идет речь о формальном поводе или основании отстранения (увольнения, освобождения) Л. Горохова от исполнения преподавательских обязанностей — либо о подлинной причине описываемых исследуемым фрагментом действий руководства вуза. Первая интерпретация соответствует квалификации информации как относящейся к фактическому типу, вторая приводит к необходимости ее квалификации как субъективного авторского аналитического суждения. С учетом изложенного, достаточных оснований квалифицировать выражаемое предлогом *за* содержание как фактическое не имеется.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

Прилагательное *талантливый* в значении 'обладающий талантом (выдающейся врожденной способностью, особой природной одаренностью), творчески одаренный', содержащем позитивную оценку характеризуемого лица, выражает в составе исследуемого фрагмента скрытое оценочное суждение.

Авторская позитивная оценка профессиональных качеств Л. Горохова косвенно подтверждается сообщаемыми в скобках фактическими сведениями о его статусе председателя Музыкального общества Нижегородской области.

Повествовательное высказывание, составляющее спорный фрагмент, имеет форму изъявительного наклонения, прошедшего и настоящего времени, лексические маркеры предположительности сообщаемых сведений, иные маркеры выражения мнения в его составе отсутствуют. Следовательно, форма высказывания является утвердительной.

С учетом изложенного, исследуемый фрагмент выражает следующие представленные в форме **утверждений о фактах** сведения, **негативно** характеризующие Нижегородскую государственную консерваторию как учебное заведение, руководство которого отстранило от работы позитивно оцениваемого автором в профессиональном плане специалиста, что подтверждает авторское суждение о том, что позитивно оцениваемая автором школа академического музыкального образования, сформировавшаяся в Нижегородской консерватории, в результате деятельности ректора Э. Фертельмейстера приходит в упадок:

- в период времени, предшествующий публикации спорного текста, руководство Нижегородской государственной консерватории отстранило (уволило, освободило) от исполнения преподавательских обязанностей педагога-валторниста Л. Горохова;
- в период времени, к которому относится публикация спорного текста, Л. Горохов является председателем Музыкального общества Нижегородской области.

Указанное утверждение о фактах сопровождается в исследуемом фрагменте субъективными **оценочными и аналитическими суждениями**, частично обеспечивающими негативное содержание указанного утверждения о фактах:

- автор позитивно оценивает профессиональные качества Л. Горохова как творчески одаренного педагога-валторниста;
- автор субъективно оценивает способ отстранения Л. Горохова как жестокий;
- причиной (не представляется возможным определить, идет ли речь о формальном поводе и основании либо же о скрытой подлинной причине) отстранения Л. Горохова явилась его точка зрения по некоему, не названному в спорном тексте, вопросу, не совпадающая с точкой зрения ректора Э. Фертельмейстера.

4.12. Лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ спорного фрагмента «А не видно их в Нижнем потому, что предпочитают поступать не в нашу, а в другие консерватории. Что обусловлено низким качеством преподавания» (далее в настоящем подразделе также *исследуемый фрагмент*) показывает следующее.

Анафорическая отсылка «их» в составе исследуемого фрагмента указывает на лица, обозначенные словосочетанием *желающие обучаться на духовых отделениях* в

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

непосредственно предшествующем высказывании «То есть налицо динамика не к снижению, а к росту количества желающих обучаться на духовых отделениях!».

Пунктами 9, 13 и 14 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения представлены содержащиеся в спорном тексте сведения, формирующие контекст исследуемого фрагмента и оказывающие потенциальное влияние на его интерпретацию, а именно:

- в период времени между публикацией спорного теста статьи «В консерватории — консерватизм!» и публикацией данного исследуемого текста в одной из нижегородских газет, финансируемой правительством области, было опубликовано интервью ректора Нижегородской государственной консерватории Э. Фертельмейстера, что рассматривается автором исследуемого текста как ответный шаг Э. Фертельмейстера в публичной дискуссии, в рамках которой опубликованы также оба спорных текста;
- автор сообщает в форме косвенной речи Э. Фертельмейстера фактические сведения о высказанном последним в указанном интервью суждении о проблеме недостаточного количества желающих поступить на духовое отделение вуза, обусловленной проблемой сокращения количества военных оркестров и дороговизной духовых музыкальных инструментов;
- автор сообщает фактические сведения (о количестве обучавшихся в 2016 г. игре на духовых инструментах в детских музыкальных школах и детских школах искусств в Нижегородской области; о наличии у Нижегородской консерватории статуса окружной; об увеличении в 2015 г. количества детских духовых оркестров, принявших участие в фестивале «Майский вальс», по сравнению с 2009 г.), противоречащие описанному суждению Э. Фертельмейстера, сопровождая их прямым выражением несогласия с указанным суждением.

Предлог *потому что* и глагол *обусловить* в значении ‘послужить условием, причиной чего-л., вызвать что-л.’ выражают сведения аналитического типа о причинно-следственную связь.

Поскольку сведения, описанные в п. 9, 13 и 14 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения, находятся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеют статуса спорных в данном гражданском деле, можно констатировать, что исследуемый фрагмент выражает аналитические и оценочные суждения, которые отражают субъективное **мнение** автора о подлинных причинах возникновения отраженной в речи Э. Фертельмейстера проблемы недостаточного количества желающих поступить на духовое отделение Нижегородской государственной консерватории, основанное в структуре спорного текста на сообщаемых в контексте исследуемого фрагмента фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания и применяя те же либо иные критерии оценки, как согласиться с авторскими суждениями, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

4.13. Лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ спорного фрагмента «То есть Фертельмейстер рапортует, что справляется «хорошо», но одно из самых важных направлений вуза продолжает пребывать в состоянии проблемного» (далее в настоящем подразделе также *исследуемый фрагмент*) показывает следующее.

Пунктами 9–12 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения представлены содержащиеся в спорном тексте сведения, формирующие предыдущий контекст исследуемого фрагмента и оказывающие потенциальное влияние на его интерпретацию, а именно:

- в период времени между публикацией спорного теста статьи «В консерватории — консерватизм!» и публикацией данного исследуемого текста в одной из нижегородских газет, финансируемой правительством области, было опубликовано интервью ректора Нижегородской государственной консерватории Э. Фертельмейстера, что рассматривается автором исследуемого текста как ответный шаг Э. Фертельмейстера в публичной дискуссии, в рамках которой опубликованы также оба спорных текста;
- автор сообщает, приводя прямую речь Э. Фертельмейстера, фактические сведения о высказанной последним в указанном интервью позитивной оценке выполнения Нижегородской государственной консерваторией государственного задания;
- автор в форме риторического вопроса высказывает аналитическое суждение о том, что одним из важнейших заданий государства перед консерваторией является подготовка артистов симфонического оркестра;
- автор сообщает фактические сведения о написанном в декабре 2016 г. открытом обращении студентов Нижегородской государственной консерватории к руководству вуза, в котором содержалась жалоба на невозможность в должной мере профессиональной отработки студентами квалификации оркестрового исполнителя.

По данным специального «Объяснительного словаря русского языка», присоединительный союз *то есть* употребляется в современном русском языке для присоединения слов, словосочетаний или второй части сложносочиненного предложения, которые дают более точную или более выразительную формулировку высказанной мысли, обозначают ее скрытый смысл.

Союз *но* выражает противопоставление двух частей сложносочиненного предложения, основой для какого противопоставления является в исследуемом фрагменте противоречие между прямой позитивной оценкой, выражаемой в первой части предложения наречием *хорошо*, и прямой негативной оценкой, выражаемой во второй части прилагательным *проблемный*.

Поскольку фактические сведения, описанные в п. 9, 10 и 12 нумерованного списка в разделе 3 настоящего заключения, находятся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеют статуса спорных в данном гражданском деле, можно констатировать, что исследуемый фрагмент выражает аналитическое и оценочное суждение, которое отражает субъективное **мнение** автора о противоречии высказанной Э. Фертельмейстером в интервью позитивной оценки выполнения Нижегородской

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

государственной консерваторией государственного задания реальному положению дел, основанное в структуре спорного текста на сообщаемых в контексте исследуемого фрагмента фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания и применяя те же либо иные критерии оценки, как согласиться с авторскими суждениями, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

5. Синтезирующая часть

Проведенное исследование показало следующее.

Как показано в разделе 2 настоящего заключения, разрешение поставленного перед комиссией экспертов-лингвистов вопроса о форме выражения является возможным лишь при условии раздельного ответа на указанный вопрос в отношении фрагментов информации, относящихся к различным типам (фактической, оценочной, аналитической и др.) и содержащихся в разных словесных конструкциях в составе исследуемых фрагментов.

1. Обобщающие суждения, негативно характеризующие деловые качества истца, выраженные в высказываниях **«Уровень учреждения высшего музыкального образования снижается. Падает престиж НГК, сокращается количество студентов»** в составе спорного **фрагмента № 1**, имеют форму субъективного **мнения** автора, основанного на сообщаемых в тексте представленной статьи **«В консерватории — консерватизм!»** фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания, как согласиться с авторскими суждениями, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

Прямое негативное оценочное суждение, объектом оценки в котором выступает положение дел, сформировавшееся в Нижегородской консерватории по состоянию на период времени, к которому относится публикация спорного текста, выражаемое в высказывании **«А ведь накануне юбилея дела в этом заведении складываются не лучшим образом»** в составе спорного **фрагмента № 1**, имеет форму субъективного **мнения** автора, основанного на сообщаемых в тексте представленной статьи **«В консерватории — консерватизм!»** фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа авторского оценочного суждения в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания и применяя те же или иные критерии оценки, как согласиться с авторской негативной оценкой положения дел в консерватории, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

2. Аналитические суждения, выраженные в высказываниях **«Из-за этого известный российский вуз снижает свой престиж, интерес к нему в музыкальном мире стремительно падает. Все вышеназванные процессы отталкивают потенциальных студентов, которые знают, что едва ли сумеют получить должные навыки**

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

оркестровой игры на кафедре духовых инструментов или достойно подготовиться на вокальной кафедре» в составе спорного **фрагмента № 2**, имеют форму субъективного **мнения** автора, основанного в структуре спорного текста на сообщаемых в тексте представленной статьи «В консерватории — консерватизм!» фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания, как согласиться с авторскими суждениями, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

3. Спорный фрагмент № 3, включающий в себя высказывания «**Кстати, даже с практикой у студентов консерватории стали возникать проблемы. До 2013 года там существовал один студенческий симфонический оркестр. Теперь же их два, но в обоих наблюдается недокомплект по инструментам ввиду отсутствия в консерватории самих направлений**», выражает следующие представленные в форме **утверждений о фактах** сведения, **совокупность** которых **негативно** характеризует Нижегородскую государственную консерваторию как учебное заведение, студенты которого в период времени, к которому относится публикация спорного текста, поставлены консерваторией в трудное положение:

- в период времени до 2013 г. в Нижегородской консерватории существовал один студенческий симфонический оркестр;
- в период времени, к которому относится публикация спорного текста, в Нижегородской консерватории существовало два студенческих симфонических оркестра, в каждом из которых наблюдался недокомплект по составу инструментов;
- в период времени, к которому относится публикация спорного текста, в Нижегородской консерватории не осуществлялось обучение студентов по классам недостающих в указанных оркестрах инструментов.

4. Спорный фрагмент № 4, включающий в себя высказывание «**В итоге управленческий аппарат был раздут до невероятных размеров и сейчас благополучно занял весь второй этаж консерватории!**», выражает следующие представленные в форме **утверждений о фактах** сведения, **негативно** характеризующие Нижегородскую государственную консерваторию как учебное заведение, деятельность которого контролируется человеком, использующим служебное положение в личных целях (сохранения за собой ректорской должности):

- по состоянию на период времени, к которому относится публикация спорного текста, управленческий аппарат Нижегородской государственной консерватории был увеличен и занял весь второй этаж здания консерватории.

Указанное утверждение о фактах сопровождается также субъективными **оценочными суждениями**, частично обеспечивающими негативное содержание указанного утверждения о фактах:

- по оценке автора, размеры, которых достиг управленческий аппарат консерватории, являются невероятными, чрезвычайными, непомерными, неоправданными.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

5. Спорный фрагмент № 5, включающий в себя высказывание «**При этом ученый совет в своем теперешнем составе готов поддержать даже самые нелепые предложения ректора**», выражает информацию в различных формах авторского мнения (оценочного суждения и предположения).

6. Спорный фрагмент № 6, включающий в себя высказывание «**В итоге Нижегородская Государственная консерватория стремительно сдает позиции по всем основным направлениям и уже проигрывает даже Казанской, хотя федеральные гранты оба вуза получают в равном объеме**», выражает следующие представленные в форме утверждения о фактах сведения, **негативно** характеризующие деловые качества Нижегородской государственной консерватории как организации, чьи показатели ухудшаются с течением времени и уступают аналогичным показателям иной организации, работающей в той же сфере деятельности, в ситуации равных условий работы:

- по состоянию на период времени, к которому относится публикация спорного текста, Нижегородская и Казанская консерватории получают равный объем финансирования в форме федеральных грантов.

Указанное утверждение о фактах сопровождается субъективными выводами — аналитическими суждениями, частично обеспечивающими негативное содержание указанного утверждения о фактах:

- показатели Нижегородской государственной консерватории ухудшаются с течением времени и уступают аналогичным показателям Казанской консерватории как иной организации, работающей в той же сфере деятельности.

Данные выводы имеют форму субъективного мнения автора, основанного в структуре спорного текста на сообщаемых в тексте представленной статьи «В консерватории — консерватизм!» фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания, как согласиться с авторскими суждениями, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского

7. Спорный фрагмент № 7, включающий в себя высказывание «**Параллельно в консерватории создаются новые кафедры, совершенно чуждые тем принципам, по которым должно работать, по сути, академическое учреждение музыкального образования**», выражает следующие представленные в форме утверждения о фактах сведения:

- по состоянию на период времени, к которому относится публикация спорного текста, в Нижегородской государственной консерватории созданы новые кафедры (в контексте содержатся сведения о том, что к их числу относятся кафедры звукорежиссуры, актеров музыкальной комедии, музыкальной педагогики).

Указанное утверждение о фактах сопровождается субъективным выводом — аналитическим суждением, частично обеспечивающими **негативное** содержание указанного утверждения о фактах в отношении Нижегородской государственной

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

консерватории как организации, чья деятельность не соответствует, по мнению автора, принципам, которым должно следовать академическое учреждение музыкального образования, профилю и статусу консерватории:

- создание кафедр звукорежиссуры, актеров музыкальной комедии, музыкальной педагогики не соответствует, по мнению автора, принципам, которым должно следовать академическое учреждение музыкального образования.

Данное суждение имеет форму субъективного **мнения** автора, основанного в структуре спорного текста на сообщаемых в тексте представленной статьи «В консерватории — консерватизм!» фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания, как согласиться с авторскими суждениями, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

8. Аналитические и оценочные суждения, выраженные в спорном **фрагменте № 8**, включающем в себя высказывание «**Почему влиятельный музыкальный вуз, так и не научившийся эффективно тратить бюджетные миллионы, продолжает безнадежно скатываться?**», имеют форму субъективного **мнения** автора, основанного в структуре спорного текста на сообщаемых в тексте представленной статьи «В консерватории — консерватизм!» фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания, как согласиться с авторскими суждениями, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

9. Аналитические и оценочные суждения, выраженные в спорном **фрагменте № 9**, включающем в себя высказывания «**Большинство этих людей, лично преданных ректору, разве что периодически обеспечивают нужные ему результаты голосования. Между тем их содержание - бюджетные деньги, отрываемые от более важных статей финансирования**», имеют форму субъективного **мнения** автора, основанного в структуре спорного текста на сообщаемых в тексте представленной статьи «В консерватории — консерватизм!» фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания, как согласиться с авторскими суждениями, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

10. Оценочное суждение, выраженное в спорном **фрагменте № 10**, включающем в себя высказывания «**В последнее время качество подготовки студентов кафедры струнных инструментов заметно упало**», имеет форму субъективного **мнения** автора, основанного в структуре спорного текста на сообщаемых в тексте представленной статьи «Антракт, негодяи!» фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

возможность, опираясь на те же или иные фактические основания, как согласиться с авторским суждением, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

11. Спорный фрагмент № 11, включающий в себя высказывание «**Взять хотя бы историю, когда безжалостно был устранен из педагогического состава за точку зрения, не совпадающую с ректорской, талантливый педагог-валторнист Лев Горохов (ныне - председатель Музыкального общества Нижегородской области)**», выражает следующие представленные в форме утверждения о фактах сведения, **негативно** характеризующие Нижегородскую государственную консерваторию как учебное заведение, руководство которого отстранило от работы позитивно оцениваемого автором в профессиональном плане специалиста, что подтверждает авторское суждение о том, что позитивно оцениваемая автором школа академического музыкального образования, сформировавшаяся в Нижегородской консерватории, в результате деятельности ректора Э. Фертельмейстера приходит в упадок:

- в период времени, предшествующий публикации спорного текста, руководство Нижегородской государственной консерватории отстранило (уволило, освободило) от исполнения преподавательских обязанностей педагога-валторниста Л. Горохова;
- в период времени, к которому относится публикация спорного текста, Л. Горохов является председателем Музыкального общества Нижегородской области.

Указанные утверждения о фактах сопровождаются субъективными оценочными и аналитическими суждениями, которые имеют форму авторского мнения, частично обеспечивающими негативное содержание указанного утверждения о фактах:

- автор позитивно оценивает профессиональные качества Л. Горохова как творчески одаренного педагога-валторниста;
- автор субъективно оценивает способ отстранения Л. Горохова как жестокий;
- причиной (не представляется возможным определить, идет ли речь о формальном поводе и основании либо же о скрытой подлинной причине) отстранения Л. Горохова явилась его точка зрения по некоему не названному в спорном тексте вопросу, не совпадающая с точкой зрения ректора Э. Фертельмейстера.

12. Аналитические и оценочные суждения, выраженные в спорном **фрагменте № 12**, включающем в себя высказывания «**А не видно их в Нижнем потому, что предпочитают поступать не в нашу, а в другие консерватории. Что обусловлено низким качеством преподавания**», имеют форму субъективного мнения автора, основанного в структуре спорного текста на сообщаемых в тексте представленной статьи «Антракт, негодяи!» фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания, как согласиться с авторскими суждениями, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

13. Аналитическое и оценочное суждения, выраженные в спорном **фрагменте № 13**, включающем в себя высказывания **«То есть Фертельмейстер рапортует, что справляется «хорошо», но одно из самых важных направлений вуза продолжает пребывать в состоянии проблемного»**, имеют форму субъективного **мнения** автора, основанного в структуре спорного текста на сообщаемых в тексте представленной статьи **«Антракт, негодяи!»** фактических сведениях, находящихся за пределами спорных фрагментов и, соответственно, не имеющих статуса спорных в данном гражданском деле. Фактическая основа и логика рассуждений автора в тексте раскрыта, читатель имеет возможность, опираясь на те же или иные фактические основания, как согласиться с авторскими суждениями, так и сформировать собственное мнение, отличное от авторского.

ВЫВОДЫ:

1. Прямое негативное оценочное суждение, объектом оценки в котором выступает положение дел, сформировавшееся в Нижегородской консерватории по состоянию на период времени, к которому относится публикация спорного текста, выражаемое в высказывании **«А ведь накануне юбилея дела в этом заведении складываются не лучшим образом»** в составе спорного **фрагмента № 1**, имеет форму субъективного **мнения** автора.

Обобщающие суждения, негативно характеризующие деловые качества истца, выраженные в высказываниях **«Уровень учреждения высшего музыкального образования снижается. Падает престиж НГК, сокращается количество студентов»** в составе спорного **фрагмента № 1**, имеют форму субъективного **мнения** автора.

2. Аналитические суждения, выраженные в высказываниях **«Из-за этого известный российский вуз снижает свой престиж, интерес к нему в музыкальном мире стремительно падает. Все вышеназванные процессы отталкивают потенциальных студентов, которые знают, что едва ли сумеют получить должные навыки оркестровой игры на кафедре духовых инструментов или достойно подготовиться на вокальной кафедре»** в составе спорного **фрагмента № 2**, имеют форму субъективного **мнения** автора.

3. Спорный **фрагмент № 3**, включающий в себя высказывания **«Кстати, даже с практикой у студентов консерватории стали возникать проблемы. До 2013 года там существовал один студенческий**

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

симфонический оркестр. Теперь же их два, но в обоих наблюдается недокомплект по инструментам ввиду отсутствия в консерватории самих направлений», выражает следующие представленные в форме утверждений о фактах сведения, совокупность которых негативно характеризует Нижегородскую государственную консерваторию как учебное заведение, студенты которого в период времени, к которому относится публикация спорного текста, поставлены консерваторией в трудное положение:

- в период времени до 2013 г. в Нижегородской консерватории существовал один студенческий симфонический оркестр;
- в период времени, к которому относится публикация спорного текста, в Нижегородской консерватории существовало два студенческих симфонических оркестра, в каждом из которых наблюдался недокомплект по составу инструментов;
- в период времени, к которому относится публикация спорного текста, в Нижегородской консерватории не осуществлялось обучение студентов по классам недостающих в указанных оркестрах инструментов.

4. Спорный фрагмент № 4, включающий в себя высказывание «**В итоге управленческий аппарат был раздут до невероятных размеров и сейчас благополучно занял весь второй этаж консерватории!**», выражает следующие представленные в форме утверждений о фактах сведения, негативно характеризующие Нижегородскую государственную консерваторию как учебное заведение, деятельность которого контролируется человеком, использующим служебное положение в личных целях (сохранения за собой ректорской должности):

- по состоянию на период времени, к которому относится публикация спорного текста, управленческий аппарат Нижегородской государственной консерватории был увеличен и занял весь второй этаж здания консерватории.

Указанное утверждение о фактах сопровождается также субъективными оценочными суждениями, имеющими форму авторского мнения, частично обеспечивающими негативное содержание указанного утверждения о фактах, следующего содержания:

- по оценке автора, размеры, которых достиг управленческий аппарат консерватории, являются невероятными, чрезвычайными, непомерными, неоправданными.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

5. Спорный фрагмент № 5, включающий в себя высказывание «**При этом ученый совет в своем теперешнем составе готов поддержать даже самые нелепые предложения ректора**», выражает информацию в различных формах авторского **мнения** (оценочного суждения и предположения).

6. Спорный фрагмент № 6, включающий в себя высказывание «**В итоге Нижегородская Государственная консерватория стремительно сдает позиции по всем основным направлениям и уже проигрывает даже Казанской, хотя федеральные гранты оба вуза получают в равном объеме**», выражает следующие представленные в форме **утверждения о фактах** сведения, **негативно** характеризующие деловые качества Нижегородской государственной консерватории как организации, чьи показатели ухудшаются с течением времени и уступают аналогичным показателям иной организации, работающей в той же сфере деятельности, в ситуации равных условий работы:

- по состоянию на период времени, к которому относится публикация спорного текста, Нижегородская и Казанская консерватории получают равный объем финансирования в форме федеральных грантов.

Указанное утверждение о фактах сопровождается субъективными выводами — аналитическими суждениями, которые имеют форму субъективного **мнения** автора, частично обеспечивающими негативное содержание указанного утверждения о фактах:

- показатели Нижегородской государственной консерватории ухудшаются с течением времени и уступают аналогичным показателям Казанской консерватории как иной организации, работающей в той же сфере деятельности.

7. Спорный фрагмент № 7, включающий в себя высказывание «**Параллельно в консерватории создаются новые кафедры, совершенно чуждые тем принципам, по которым должно работать, по сути, академическое учреждение музыкального образования**», выражает следующие представленные в форме **утверждения о фактах** сведения:

- по состоянию на период времени, к которому относится публикация спорного текста, в Нижегородской государственной консерватории созданы новые кафедры (в контексте содержатся
Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

сведения о том, что к их числу относятся кафедры звукорежиссуры, актеров музыкальной комедии, музыкальной педагогики).

Указанное утверждение о фактах сопровождается субъективным выводом — аналитическим суждением, которое имеет форму субъективного **мнения** автора, частично обеспечивающим негативное содержание указанного утверждения о фактах в отношении Нижегородской государственной консерватории как организации, чья деятельность не соответствует, по мнению автора, принципам, которым должно следовать академическое учреждение музыкального образования, профилю и статусу консерватории:

- создание кафедр звукорежиссуры, актеров музыкальной комедии, музыкальной педагогики не соответствует, по мнению автора, принципам, которым должно следовать академическое учреждение музыкального образования.

8. Аналитические и оценочные суждения, выраженные в спорном фрагменте № 8, включающем в себя высказывание «**Почему влиятельный музыкальный вуз, так и не научившийся эффективно тратить бюджетные миллионы, продолжает безнадежно скатываться?**», имеют форму субъективного **мнения** автора.

9. Аналитические и оценочные суждения, выраженные в спорном фрагменте № 9, включающем в себя высказывания «**Большинство этих людей, лично преданных ректору, разве что периодически обеспечивают нужные ему результаты голосования. Между тем их содержание - бюджетные деньги, отрываемые от более важных статей финансирования**», имеют форму субъективного **мнения** автора.

10. Оценочное суждение, выраженное в спорном фрагменте № 10, включающем в себя высказывания «**В последнее время качество подготовки студентов кафедры струнных инструментов заметно упало**», имеет форму субъективного **мнения** автора.

11. Спорный фрагмент № 11, включающий в себя высказывание «**Взять хотя бы историю, когда безжалостно был устранен из педагогического состава за точку зрения, не совпадающую с ректорской,**

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

талантливый педагог-валторнист Лев Горохов (ныне - председатель Музыкального общества Нижегородской области)», выражает следующие представленные в форме утверждения о фактах сведения, негативно характеризующие Нижегородскую государственную консерваторию как учебное заведение, руководство которого отстранило от работы позитивно оцениваемого автором в профессиональном плане специалиста, что подтверждает авторское суждение о том, что позитивно оцениваемая автором школа академического музыкального образования, сформировавшаяся в Нижегородской консерватории, в результате деятельности ректора Э. Фертельмейстера приходит в упадок:

- в период времени, предшествующий публикации спорного текста, руководство Нижегородской государственной консерватории отстранило (уволило, освободило) от исполнения преподавательских обязанностей педагога-валторниста Л. Горохова;
- в период времени, к которому относится публикация спорного текста, Л. Горохов является председателем Музыкального общества Нижегородской области.

Указанные утверждения о фактах сопровождаются субъективными оценочными и аналитическими суждениями, которые имеют форму авторского мнения, частично обеспечивающими негативное содержание указанного утверждения о фактах:

- автор позитивно оценивает профессиональные качества Л. Горохова как творчески одаренного педагога-валторниста;
- автор субъективно оценивает способ отстранения Л. Горохова как жестокий;
- причиной (не представляется возможным определить, идет ли речь о формальном поводе и основании либо же о скрытой подлинной причине) отстранения Л. Горохова явилась его точка зрения по некоему не названному в спорном тексте вопросу, не совпадающая с точкой зрения ректора Э. Фертельмейстера.

12. Аналитические и оценочные суждения, выраженные в спорном фрагменте № 12, включающем в себя высказывания «А не видно их в Нижнем потому, что предпочитают поступать не в нашу, а в другие консерватории. Что обусловлено низким качеством преподавания», имеют форму субъективного мнения автора.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА

13. Аналитическое и оценочное суждения, выраженные в спорном фрагменте № 13, включающем в себя высказывания «То есть Фертельмейстер рапортует, что справляется «хорошо», но одно из самых важных направлений вуза продолжает пребывать в состоянии проблемного», имеют форму субъективного мнения автора.

Члены комиссии экспертов-лингвистов:

Член Правления ГЛЭДИС,
действительный член ГЛЭДИС,
кандидат филологических наук,
начальник научно-методического отдела
РОО ГЛЭДИС

И.В. ЖАРКОВ

Член Правления ГЛЭДИС,
действительный член ГЛЭДИС,
ученый секретарь ЛЭДИС,
академик РАЕН, доктор филологических наук,
профессор кафедры русской словесности
и межкультурной коммуникации
Государственного института русского языка
им А.С. Пушкина

А.С. МАМОНТОВ

Зам. председателя Правления ГЛЭДИС,
действительный член ГЛЭДИС,
доктор филологических наук,
профессор кафедры массовых
коммуникаций филологического
факультета Российского
университета дружбы народов

Г.Н. ТРОФИМОВА

ПОДПИСИ ЭКСПЕРТОВ ЗАВЕРЯЮ:

*М.В.ГОРБАНЕВСКИЙ,
председатель Правления Гильдии,
доктор филологических наук, профессор,
академик РАЕН*

м.п.

Эксперт-лингвист _____ И. В. ЖАРКОВ

Эксперт-лингвист _____ А.С.МАМОНТОВ

Эксперт-лингвист _____ Г.Н.ТРОФИМОВА