



ГЛЭДИС

Гильдия лингвистов-экспертов
по документационным
и информационным спорам





**ЭКОЛОГИЯ
ЯЗЫКА
И
РЕЧИ**

ГЛЭДИС
Глобальное развитие личности и профессионального успеха

**ПОНЯТИЯ ЧЕСТИ,
ДОСТОИНСТВА
И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ**

М.А. ГРАЧЕВ
ЛИНГВОКРИМИНАЛИСТИКА

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА
ТЕКСТОВ СМЫСЛ
В СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗАХ
И ИНФОРМАЦИОННЫХ СПОРАХ**
Часть 2

**РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ДРУЖБЫ НАРОДОВ**
М.В. Горбаченко,
Ю.Н. Караван, И.М. Шакин
**НЕ ГОВОРИ
ЩЕРШАВЫМ
ЯЗЫКОМ**
Артистические нормы литературной речи
в диалектах и псевдиалектах
ЕВАНГЕЛОВА
КАТЕДРА
СЛАВЯНСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА



**СПОРЫ:
КАК
ПОДГОТОВИТЬСЯ?**

Форум
Учебник по лингвистике
и лингвистической экспертизе

**КАК ПРОВЕСТИ
ЛИНГВИСТИЧЕСКУЮ
ЭКСПЕРТИЗУ
ТЕКСТА**

Лингвистическая экспертиза текста

Ю.А. Белянчиков
**Лингвистика
и
языка речи**

**НЕ ГОВОРИ
ЩЕРШАВЫМ
ЯЗЫКОМ**

**КАК ПРОВЕСТИ
ЛИНГВИСТИЧЕСКУЮ
ЭКСПЕРТИЗУ
ТЕКСТА?**

**ЦЕНА
СЛОВА**

Острова гласности
**ЦЕНА
СЛОВА**

**В Судебных экспертах
и Информационных спорах**
Часть 1



Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС)

ИЗ ИСТОРИИ ГИЛЬДИИ

Начальный этап становления ГЛЭДИС связан с научно-исследовательской, просветительской и общественной деятельностью выпускников УДН имени Патриса Лумумбы/Российского университета дружбы народов (РУДН) – одного из лидеров российской вузовской науки и отечественного образования.

В 2001 году несколько учёных-лингвистов и специалистов в сфере ИТ, получивших отличные профессиональные знания именно в УДН имени Патриса Лумумбы, объединились в небольшую группу, которую возглавил выпускник УДН 1975 года, известный языковед, доктор филологических наук, профессор Михаил Викторович Горбаневский. В тот период жизни в течение семи лет профессор М.В. Горбаневский параллельно с исследовательской и преподавательской деятельностью являлся одним из руководителей Фонда защиты гласности. Именно профессор Михаил Викторович Горбаневский воодушевил коллег на создание Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС), осуществил её последующую регистрацию в Министерстве юстиции РФ.

Важную и действенную помощь в первые годы работы Гильдии, в том числе в издании книг и методических пособий, оказал президент Фонда защиты гласности (с 1991 года), известный советский и российский кинорежиссер, правозащитник и публицист, переводчик и педагог А.К. Симонов.

Существенная поддержка ГЛЭДИС на этапе её становления была получена от филологического факультета и кафедры русского языка и методики его преподавания РУДН. Заведующий кафедрой профессор В.М. Шаклеин, член Совета по русскому языку при Президенте РФ, член правления Российского общества преподавателей русского языка и литературы (РОПРЯЛ), в 2001 году вошёл в состав группы соучредителей Гильдии.

В декабре 2002 года ГЛЭДИС в партнёрстве с филологическим факультетом РУДН и Фондом защиты гласности смогла эффективно подготовить и провести двухдневный межрегиональный научно-практический семинар, – *de facto* конференцию, – «Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах» (Москва, РУДН, 7-8 декабря 2002 г.), который стал важным этапом в развитии юрислингвистики в Российской Федерации.

Следует подчеркнуть ту особую роль в подготовке и проведении данного семинара, которую сыграли первые научные партнёры ГЛЭДИС: доктор филологических наук, профессор Н.Д. Бурвикова, проректор по научной работе, учёный секретарь Государственного института русского языка имени А.С. Пушкина; доктор юридических наук, профессор Г.Х. Ефремова, заведующая отделом юридической психологии НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ; кандидат филологических наук, профессор Ю.А. Сафонова, старший научный сотрудник ИРЯ им. В.В. Виноградова РАН (позже – руководитель профильных экспертных подразделений РФЦСЭ при Минюсте России и ГБУ г. Москвы «МИЦ»), ныне заслуженно входящая в Топ-20 негосударственных лингвоэкспертов РФ.

Семинар 2002 года смог соединить известных сегодня мэтров юрислингвистики: А.Н. Баранова, Ю.А. Бельчикова, М.А. Венгранович, И.Т. Вепреву, Е.И. Галяшину, Н.Д. Голева, В.Е. Гольдина, Е.С. Кара-Мурзу, Е.А. Колтунову, С.А. Кузнецова, Ю.А. Сафонову, Т.В. Чернышову, Б.Я. Шарифуллина и других (некоторые из них, к сожалению, ныне уже ушли из жизни). Причём 25 человек из 22 городов России были приглашены в Москву за счёт бюджета Гильдии: география участников была широка – от Волгограда, Нижнего Новгорода, Орла, Санкт-Петербурга и Саратова до Барнаула, Владивостока, Екатеринбурга, Красноярска и Омска.

Интересные и полезные лекции участникам форума прочитали такие известные учёные-русисты, как член-корр. РАН Ю.Н. Караулов, директор Научного центра русского языка МГЛУ, в 1982-1996 гг. директор Института русского языка имени В.В. Виноградова РАН, и профессор В.В. Лопатин, председатель Орфографической комиссии РАН, а также корифей отечественной экспертологии доктор юридических наук, профессор Е.Р. Россинская. Одним из ярких выступлений первого дня работы семинара стало мудрое обращение к его аудитории президента Фонда защиты гласности А.К. Симонова.

В продуктивных дискуссиях рождались контуры будущей науки, а изданные в двух томах материалы семинара стали настольной книгой многих лингвистов-экспертов.

Из статьи представителей Российского федерального центра судебных экспертиз при Минюсте России Т.Н. Секераж, заведующей лабораторией судебной психологической экспертизы, кандидата юридических наук, и В.О. Кузнецова, заведующего лабораторией судебной лингвистической экспертизы, кандидата филологических наук: *«Важной вехой в истории судебной лингвистической экспертизы (СЛЭ) в России стало создание М.В. Горбаневским в 2001 г. Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС). Издания, выпускаемые ГЛЭДИС, явились первыми в России своеобразными учебниками-хрестоматиями по СЛЭ. Их авторами впервые была предпринята попытка дать определения ключевым для этого рода экспертизы понятиям (утверждение, мнение, неприличная форма и др.), а приведённые в этих изданиях примеры экспертиз были призваны продемонстрировать возможные подходы к лингвистическому исследованию продуктов речевой деятельности. Во многом издательская деятельность ГЛЭДИС повлияла на оформление методических подходов лингвистической экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях (СЭУ) России, в которых она появилась в начале 2000-х гг.»*. (Секераж Т.Н., Кузнецов В.О. Исследования информационных материалов – актуальное направление судебно-экспертной деятельности // Закон. 2019. № 10. С. 82).

За 20 лет лингвистами Гильдии в Москве, Санкт-Петербурге, Архангельске, Барнауле, Благовещенске, Великом Новгороде, Владивостоке, Владимире, Волгограде, Вологде, Воронеже, Казани, Кирове, Майкопе, Нижнем Новгороде, Омске, Оренбурге, Петрозаводске, Саранске, Ставрополе, Сургуте, Сыктывкаре, Тамбове, Тольятти, Хабаровске, Ярославле и других городах России, где работают члены ГЛЭДИС и Научно-методического совета ГЛЭДИС, выполнено более 3500 официальных экспертиз и заключений специалистов, в том числе исследования спорных текстов по весьма резонансным уголовным делам.

СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ГИЛЬДИИ

В настоящий период ГЛЭДИС входит в число ведущих экспертных структур Российской Федерации. Она осуществляет важную научно-исследовательскую, экспертную, издательскую и просветительскую деятельность.

Из десяти членов правления Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам в настоящий момент пять – выпускники УДН: профессор М.В. Горбаневский (вып. 1975 г.), профессор А.С. Мамонтов (вып. 1975 г.), профессор В.М. Шаклеин (вып. 1977 г.), профессор Г.Н. Трофимова (вып. 1987 г.), магистр журналистики М.В. Красильников (вып. 2008 г.). Выпускники УДН имени Патриса Лумумбы/РУДН входят также в состав Научно-методического совета ГЛЭДИС, работая в субъектах РФ и за рубежом: профессор М.Н. Панова (Москва, вып. 1978 г.), профессор В.П. Белянин (Канада, Торонто, вып. 1978 г.), профессор В.В. Буйлов (Финляндия, Хельсинки, вып. 1984 г.).

В ведущих советских и российских вузах были сформированы те ценности и основы профессиональных знаний, которые получили дальнейшее развитие и углубление в кандидатских и докторских диссертациях, монографиях и статьях и ныне успешно реализуются специалистами/экспертами ГЛЭДИС в противостоянии нарушениям УК, ГК и КоАП и одновременно в помощи движению нашего государства к более справедливому правосудию. Очень важны труды членов Гильдии (большинство из которых работают в российских университетах) по укреплению гражданского мира и согласия в нашем многонациональном и многоконфессиональном обществе, по воспитанию молодёжи в духе уважения к великому русскому языку и историко-культурному наследию народов России.

Как и ранее, Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам успешно оказывает помощь юридическим и физическим лицам в проведении лингвистической и автороведческой экспертизы спорных публикаций в печатных, эфирных и сетевых СМИ, на основных интернет-платформах и в ведущих соцсетях, в блогах и мессенджерах. Объектом анализа становятся также тексты книг, брошюр, сценариев, официальных документов (в том числе законов и подзаконных актов), товарные знаки (словесные обозначения), имена собственные. Осуществляется содействие и в научно-методическом рецензировании спорных экспертных заключений, выполненных в других организациях.

К специалистам-лингвистам и экспертам ГЛЭДИС регулярно обращаются за содействием адвокаты, коллеги, судьи, истцы и ответчики, обвиняемые и их представители по гражданским и уголовным делам, правозащитники, редакции СМИ, государственные, коммерческие и общественные организации РФ и зарубежных стран, представители силовых структур, нотариальные фирмы, патентные поверенные.

Члены Гильдии работают в 30 субъектах Российской Федерации – республиках, краях и областях.

Сетевое измерение стало неотъемлемой частью существования человека в обществе, поэтому мы уделяем особое внимание развитию и оптимизации многопрофильного содержательного общедоступного сайта ГЛЭДИС – www.rusexpert.ru.

Дважды в день обновляемая новостная лента сайта выполняет функцию мини-СМИ. В ней публикуются как новости практической лингвоэкспертологии из различных регионов РФ и некоторых сопредельных государств, так и полезная информация о грядущих научных форумах, научно-практических семинарах, новых монографиях и научно-методических пособиях по лингвокриминалистике и иных полезных изданиях, о новых выпусках лингвистических журналов, равно как и о событиях в самой ГЛЭДИС.

Важным разделом сайта является «Библиотека», где в формате PDF выложены сотни файлов: законы и подзаконные акты, методические и учебные пособия, монографии, авторефераты диссертаций, статьи членов и партнёров Гильдии, связанные с судебно-экспертной деятельностью в сфере лингвистики.

В разделе «Экспертизы» в 12 тематических папках представлены в формате PDF примеры экспертиз и заключений комиссий специалистов-лингвистов ГЛЭДИС по широкому спектру уголовных и гражданских дел.

Значительное место на сайте в удобно структурированном разделе «Советы Заказчику» отдано наиболее важным вопросам эффективного взаимодействия руководителей и секретариата Гильдии с заказчиками, в частности, детализированному описанию алгоритма предварительного анализа спорных текстов и полезным рекомендациям по подготовке официальных запросов в ГЛЭДИС (включая типовые матрицы запросов в зависимости от разных категорий дел).

Одной из важных задач ГЛЭДИС её создатели и учредители в феврале 2001 года определили просветительскую миссию. Члены ГЛЭДИС, живущие и работающие в крупных городах РФ, реализуют её прежде всего в форме сотен публикаций и интервью в газетах, журналах, интернет-СМИ, теле- и радиопередачах, в форме бесед о культуре русской речи, происхождении слов и выражений, географических названий, фамилий и имён, о речевых конфликтах и опасности «языка вражды», о лингвистических проявлениях экстремизма, по иным близким темам, а также в специальных отдельных изданиях, книгах. Один из наглядных примеров – книга «Слово – История – Культура. Вопросы и ответы для школьных олимпиад, студенческих конкурсов и викторин по лингвистике и ономастике». Она издана в 2014 году правлением ГЛЭДИС и научно-образовательным центром «Русист» Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина и прошла успешную апробацию в школьной и вузовской лингводидактике (авторы-составители: М.В. Горбаневский, В.О. Максимов, А.С. Щербак).

В наших мастер-классах и деловых играх по лингвоэкспертологии своеобразным камертоном нередко звучат два ярких микротекста. Первый – это отрывок из интервью, которое Булат Шалвович Окуджава дал 5 апреля 1996 года газете «Московский комсомолец»: «Наше общество не знает, что такое свобода. Оно знает только, что такое воля, – делай, что хочешь. А свобода – это делай, что хочешь, не мешая при этом окружающим, то есть в рамках закона. Мы же не знаем ни уважения к закону, ни уважения к личности. Пока эти понятия не приживутся в нашей стране, никакой гений нас не спасёт!»

Вторая мудрая мысль была сформулирована на два тысячелетия раньше: автор её – апостол Павел, который в «Послании к Ефессянам» (гл. 4, стих 29) поучал так: «Никакое гнилое слово да не исходит из уст ваших, а только доброе для назидания в вере, дабы оно доставляло благодать слушающим».

ГИЛЬДИЯ – ЛИЦОМ К БУДУЩЕМУ

Исходя из опыта двух десятилетий успешной работы и в связи с особенностями и вызовами интернет-эпохи правление Гильдии внимательно изучает перспективы развития лингвоэкспертологии и юрислингвистики, ставит перед членами ГЛЭДИС новые актуальные цели и задачи.

Современная Россия идёт по пути модернизации научного и технологического прогресса, по пути формирования настоящего гражданского общества в эру интернета. Благодаря компетентности и фундаментальным знаниям, основанным на впечатляющем опыте научно-исследовательской и экспертной деятельности, члены ГЛЭДИС уверенно вошли в цифровую эпоху развития страны.

Это очень важно, ведь объектами лингвокриминалистики ныне почти на 80% стали материалы как из основных интернет-платформ и социальных сетей (от Ютуба и Инстаграма до Фейсбука и ВКонтакте и др.), локальных сетей, корпоративных сайтов и частных блогов, так и шире – материалы практически всей виртуальной коммуникации. Новые цифровые условия существования родной русской речи, которые член-корреспондент РАН Ю.Л. Воротников (ИРЯ РАН) очень точно определил как получение языком иного бытования в пространстве интернета, активно отражаются в многоликой трансформации и подвижности языка – параллельно с изменениями в менталитете и аксиологических схемах и нормах поведения миллионов его носителей.

При этом многие опытные специалисты в сфере ИТ и проблем безопасности человека в Сети нередко затрагивают болезненные тенденции негативного влияния интернета на различные аспекты жизни людей. В частности, в полезной книге «Сетевой фактор. Интернет и общество» вице-президент ООО «Цитадель» Б.Н. Мирошников акцентирует внимание читателей на том, что интернет как социальное явление может быть и источником больших проблем (которые порождены порой бездумным, неконтролируемым внедрением информационных технологий в нашу жизнь) в связи с непростыми отношениями в триаде «человек – общество – государство».

Наличие ряда негативных последствий противоречивых тенденций в жизни Сети, фактически – важнейшей части ноосферы Земли, появление которой предсказывали на основе синтеза науки о природе и обществе французский католический философ, биолог и антрополог Пьер Тейяр де Шарден (1881-1905) и русский учёный-естествоиспытатель, мыслитель и общественный деятель, академик В.И. Вернадский (1863-1945), а также некоторые другие учёные, подтверждается в последние годы и экспертным опытом членов ГЛЭДИС в области лингвокриминалистики.

Поэтому одна из главных задач, которую ставит себе ГЛЭДИС на ближайший период, – разумеется, в содружестве со своими постоянными, многолетними партнёрами, в том числе РУДН, ГосИРЯ имени А.С. Пушкина, Алтайским государственным университетом, Тамбовским государственным университетом имени Г.Р. Державина, редакцией журнала «Юрислингвистика», Фондом защиты гласности, Международной Агорой и др., – связана с комплексным преодолением в судебной экспертной практике ряда уже выявленных сложностей, обусловленных феноменом «сетового бумеранга», а также с оптимизацией существующих лингвоэкспертных методик и разработкой новых рекомендаций, более совершенных алгоритмов анализа спорных интернет-текстов. Это, по оценке руководителя ГЛЭДИС профессора М.В. Горбаневского, может внести полезный вклад и в дальнейшую модернизацию судебно-процессуального законодательства.

В план изданий ГЛЭДИС в юбилейном 2021 году вошли три небольшие книги: два специализированных пособия – «ГЛЭДИС в цифровом пространстве» (М.В. Горбаневский, Г.Н. Трофимова), «Новое в судебной лингвистической экспертизе: научно-методические очерки» (И.В. Жарков, Е.А. Колтунова) и просветительское, научно-методическое издание «Школьный словарь этнонимов русского языка» (Р.А. Агеева, Т.А. Сироткина).

В начале 2021 года член ГЛЭДИС М.В. Батюшкина (Омск) при поддержке председателя правления Гильдии успешно завершила работу над важным и актуальным изданием – «Словарём терминов российского законодательства»; его цифровая версия с удобной поисковой системой займёт отдельное место на сайте Гильдии.

Исповедуя в своей деятельности принцип *sine ira et studio* (без гнева и пристрастия), члены ГЛЭДИС всегда подчёркивают: «Мы служим Науке, Истине, Справедливости и Родной Речи!» И при этом напоминают мудрое высказывание Рене Декарта, философа, математика, физика XVII в., основателя новоевропейской философии: «Верно определяйте слова, и вы освободите мир от половины недоразумений».

Успехов вам, уважаемые читатели, во всех ваших благих делах и начинаниях!



Члены правления ГЛЭДИС

Председатель правления Гильдии



Михаил Викторович ГОРБАНЕВСКИЙ

Доктор филологических наук, профессор по кафедре русского и общего языкознания, член редколлегии журнала «Юрислингвистика», член редколлегии журнала «Неофилология» [Подробнее см. статью «М.В. Горбаневский» в свободной интернет-энциклопедии Википедия]

Заместитель председателя правления Гильдии



Галина Николаевна ТРОФИМОВА

Доктор филологических наук, профессор кафедры массовых коммуникаций Российского университета дружбы народов, член Наблюдательного совета РУДН, председатель диссертационного совета ПДС 0500.003, эксперт РАН, заслуженный работник культуры РФ, почётный профессор Хэнаньского университета (Китай), член редколлегии журнала «Cuadernos de Rusística Española» (Испания)

Начальник научно-методического отдела



Игорь Вениаминович ЖАРКОВ

Кандидат филологических наук, начальник научно-методического отдела Гильдии (Санкт-Петербург), координатор Научно-методического совета ГЛЭДИС в регионах России и за рубежом



Елизавета Аркадьевна КОЛТУНОВА

Кандидат филологических наук, доцент кафедры теоретической и прикладной лингвистики Института филологии и журналистики Национального исследовательского Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского, главный лингвист-эксперт консалтинговой фирмы «Колтунов и партнёры», член Общественного совета при ГУ МВД по Нижегородской области



Михаил Владимирович КРАСИЛЬНИКОВ

Начальник интернет-отдела Гильдии, магистр журналистики



Наталья Юрьевна МАКСИМОВА

Финансовый директор Гильдии, координатор кадровой работы ГЛЭДИС



Александр Степанович МАМОНТОВ

Учёный секретарь Гильдии, доктор филологических наук, профессор кафедры русской словесности и межкультурной коммуникации Государственного института русского языка имени А.С. Пушкина, академик РАН, член редколлеги журнала «International Journal of Language and Linguistics, IJLL» (США)



Татьяна Владимировна ЧЕРНЫШОВА

Доктор филологических наук, профессор кафедры общей и прикладной филологии, литературы и русского языка Института массовых коммуникаций, филологии и политологии (ИМКФиП) Алтайского государственного университета, руководитель Экспертного центра ИМКФиП, главный редактор журнала «Филология и человек», член редколлегии журнала «Юрислингвистика» (Барнаул)



Виктор Михайлович ШАКЛЕИН

Доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка и методики его преподавания филологического факультета РУДН, академик РАЕН, член Совета по русскому языку при Президенте РФ, член правления Российского общества преподавателей русского языка и литературы (РОПРЯЛ)



Антонина Семёновна ЩЕРБАК

Доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка факультета филологии и журналистики Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, руководитель Научно-образовательного центра «Русист»



Члены и консультанты Научно-методического совета Гильдии в субъектах РФ и за рубежом

- **Архангельск:** Сидорова Татьяна Александровна – доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и речевой культуры Высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова.
- **Барнаул:** Доронина Светлана Валерьевна – кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой общей и прикладной филологии, литературы и русского языка Института массовых коммуникаций, филологии и политологии Алтайского государственного университета, государственный судебный эксперт Алтайской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции РФ, модератор и заместитель главного редактора журнала «Юрислингвистика».
- **Благовещенск:** Быкова Гульчера Вахобовна – доктор филологических наук, профессор, академик РАЕН, член Союза писателей России.
- **Великий Новгород:** Шмелёва Татьяна Викторовна – доктор филологических наук, профессор кафедры журналистики Гуманитарного института Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого.
- **Владивосток:** Кириллова Лариса Евгеньевна – кандидат филологических наук, доцент департамента коммуникаций и медиа Школы искусств и гуманитарных наук Дальневосточного федерального университета.
- **Владимир:** Юдина Наталья Владимировна – доктор филологических наук, профессор, академик РАЕН, член-корреспондент МАНПО, директор по контролю за деятельностью и развитием филиалов, профессор Департамента иностранных языков и межкультурной коммуникации Факультета международных экономических отношений Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.
- **Волгоград:** Кушнерук Сергей Петрович – доктор филологических наук, доцент, член-корреспондент РАЕН, член Российской коммуникативной ассоциации.
- **Волгоград:** Шаховский Виктор Иванович – доктор филологических наук, профессор, главный научный сотрудник кафедры языкознания Института иностранных языков Волгоградского государственного социально-педагогического университета, заслуженный деятель науки РФ.
- **Вологда:** Громыко Сергей Александрович – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка, журналистики и теории коммуникации Вологодского государственного университета.

- **Воронеж:** Новичихина Марина Евгеньевна – доктор филологических наук, профессор кафедры связей с общественностью, рекламы и дизайна факультета журналистики Воронежского государственного университета, заместитель руководителя Воронежской ассоциации экспертов-лингвистов (ВАЭЛ).
- **Воронеж:** Стернин Иосиф Абрамович – доктор филологических наук, профессор, директор Центра коммуникативных исследований Воронежского государственного университета, руководитель Воронежской ассоциации экспертов-лингвистов (ВАЭЛ).
- **Гранада (Испания):** Рафаэль Гусман Тирадо – доктор филологических наук, профессор кафедры греческой и славянской филологии Гранадского университета, руководитель исследовательской группы «Славистика, кавказология и типология языков», директор журнала «Cuadernos de Rusística Española», член Президиума МАПРЯЛ.
- **Казань:** Виноградова Татьяна Юрьевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры прикладной и экспериментальной лингвистики Института филологии и межкультурной коммуникации Казанского (Приволжского) федерального университета.
- **Киров:** Калинин Алексей Анатольевич – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка, культуры речи и методики обучения Вятского государственного университета.
- **Кишинёв (Молдова):** Млечко Татьяна Петровна – профессор, доктор филологических наук, доктор педагогики, ректор Славянского университета в Республике Молдова, член Президиума МАПРЯЛ, председатель Молдавского общества преподавателей русского языка и литературы, иностранный член Российской академии образования.
- **Майкоп:** Нефляшева Индира Аминовна – кандидат филологических наук, доцент, ведущий консультант Аппарата Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея, зам. председателя правления Адыгейской РОО «Ассоциация лингвистов-экспертов "Аргумент"», координатор «Тотального диктанта» в Республике Адыгея.
- **Москва:** Агеева Руфь Александровна – кандидат филологических наук, заместитель председателя Топонимической комиссии Московского отделения Русского географического общества, эксперт по этнонимии.
- **Москва:** Кара-Мурза Елена Станиславовна – кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры стилистики русского языка факультета журналистики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

- **Москва:** Максимов Владимир Олегович – кандидат филологических наук, генеральный директор Информационно-исследовательского центра «История фамилии», заместитель учёного секретаря Гильдии.
- **Москва:** Нефляшева Наима Аминовна – кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник Института Африки РАН (Центра цивилизационных и региональных исследований), специалист по этноконфессиональной проблематике Северного Кавказа, традициям ислама на Северном Кавказе.
- **Москва:** Панова Марина Николаевна – доктор филологических наук, профессор кафедры гуманитарных наук, деловой этики и социальной ответственности Института бизнеса и делового администрирования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.
- **Нижегород:** Грачёв Михаил Александрович – доктор филологических наук, профессор кафедры русской филологии, зарубежной литературы и межкультурной коммуникации Нижегородского лингвистического университета имени Н.А. Добролюбова.
- **Нижегород:** Давыдов Сергей Владимирович – кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и социальной психологии факультета социальных наук Национального исследовательского Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского, руководитель программы «Современные психотехнологии личностного роста» факультета повышения квалификации и профессиональной переподготовки ННГУ, постоянный член экспертной группы ННГУ при проведении судебных психолого-лингвистических экспертиз.
- **Новоалександровск (Ставропольский край):** Акинина Анастасия Вячеславовна – магистр филологии, автор блога «ЛингЭксперт», негосударственный эксперт-лингвист, член Союза журналистов России.
- **Омск:** Батюшкина Марина Владимировна – кандидат педагогических наук, консультант отдела лингвистической экспертизы правового управления Законодательного Собрания Омской области.
- **Оренбург:** Чайковская Ирина Анатольевна – кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии и психологии личности Оренбургского государственного университета, директор Регионального социально-психологического центра «Ресурс».
- **Петрозаводск:** Котов Андрей Александрович – кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой русского языка как иностранного Петрозаводского государственного университета, доцент кафедры русского языка ПетрГУ, член Экспертного совета УФАС по Республике Карелия, член Наблюдательного совета Роскомнадзора по Республике Карелия, член Совета по русскому языку при Главе Республики Карелия.

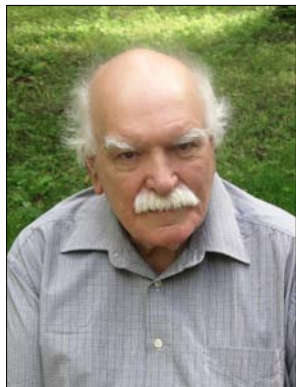
- **Петрозаводск:** Мачульская Светлана Анатольевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры теории и методики начального образования Петрозаводского государственного университета.
- **Петрозаводск:** Минеева Зоя Ивановна – доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка Петрозаводского государственного университета.
- **Санкт-Петербург:** Ефремов Валерий Анатольевич – доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена.
- **Санкт-Петербург:** Константинова Вероника Валерьевна – эксперт сообщества «Amicus Curiae» (Гуманитарная экспертиза для справедливого правосудия), практикующий дипломированный психолог и юрист.
- **Саранск:** Шигуров Виктор Васильевич – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка филологического факультета Национального исследовательского Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарёва.
- **Ставрополь:** Лаврик Эльвира Петровна – кандидат филологических наук, доцент, директор Центра лингвистических экспертиз и тестирования по русскому языку, доцент кафедры русского языка Северо-Кавказского федерального университета.
- **Сургут (Тюменская обл.):** Сироткина Татьяна Александровна – доктор филологических наук, профессор кафедры филологического образования и журналистики Сургутского государственного педагогического университета.
- **Сыктывкар:** Кушнир Ольга Николаевна – доктор филологических наук, профессор кафедры русской филологии, первый проректор Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина.
- **Тверь:** Ганжина Ирина Михайловна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка Тверского государственного университета, эксперт по топонимии.
- **Тольятти:** Венгранович Марина Александровна – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка и литературы Поволжского православного института имени Святого Алексея митрополита Московского (ППИ), руководитель Экспертного центра ППИ.
- **Торонто (Канада):** Белянин Валерий Павлович – доктор филологических наук, кандидат психологических наук, профессор по кафедре психолингвистики, член редколлегии «Российского психологического журнала», зарегистрированный психотерапевт, член Коллегии Психотерапевтов Онтарио.

- **Хабаровск:** Крадожён-Мазурова Елена Михайловна – кандидат филологических наук, доцент кафедры лингвистики и международного права Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Дальневосточный институт управления, филиал).
- **Хельсинки (Финляндия):** Буйлов Василий Витальевич – доктор философии (Filosofian tohtori/FT по финской системе учёных степеней; PhD по международной системе учёных степеней), старший лектор кафедры русского языка и перевода Гуманитарного отделения Философского факультета Университета Восточной Финляндии.
- **Чжэнчжоу (Китай):** Чжан Цзюйси – профессор, доктор филологических наук, директор Института журналистики и коммуникаций Чжэнчжоуского университета, эксперт результатов исследований по проекту Государственного фонда общественных наук КНР, член Комитета по профессиональному обучению в области журналистики и коммуникации Министерства просвещения КНР.
- **Ярославль:** Антонова Любовь Геннадьевна – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и практики коммуникации Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова.
- **Ярославль:** Жельвис Владимир Ильич – доктор филологических наук, профессор, почётный работник высшего профессионального образования РФ.
- **Ярославль:** Карпов Денис Львович – кандидат филологических наук, доцент кафедры общей и прикладной филологии, заместитель декана факультета филологии и коммуникации Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова.

В Научно-методический совет Гильдии в субъектах РФ и за рубежом также входят члены правления ГЛЭДИС: М.В. Горбаневский (Москва), Г.Н. Трофимова (Москва), И.В. Жарков (Санкт-Петербург), Е.А. Колтунова (Нижний Новгород), А.С. Мамонтов (Москва), Т.В. Чернышова (Барнаул), В.М. Шаклеин (Москва), А.С. Щербак (Тамбов).



In memoriam



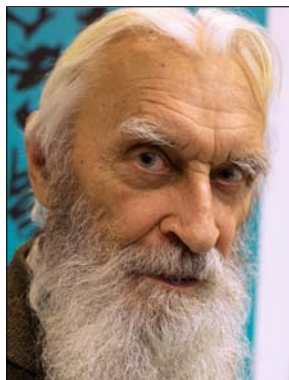
Юлий Абрамович БЕЛЬЧИКОВ (1928–2018)
Доктор филологических наук, профессор МГУ имени М.В. Ломоносова, один из основателей и многолетний член правления Гильдии.



Юрий Николаевич КАРАУЛОВ (1935–2016)
Доктор филологических наук, профессор, член-корреспондент РАН, директор Института русского языка имени В.В. Виноградова (1982–1996), научный консультант правления Гильдии.



Вениамин Владимирович КАШИРСКИХ (1945–2010)
Генерал-лейтенант ФСБ в отставке, создатель концепции комплексной безопасности и защиты Гильдии.



Виталий Григорьевич КОСТОМАРОВ (1930–2020)

Доктор филологических наук, профессор, действительный член АПН СССР и РАО, основатель, многолетний директор и президент Государственного института русского языка имени А.С. Пушкина, президент МАПРЯЛ (1990–2003), научный консультант правления Гильдии.



Владимир Владимирович КРАСИЛЬНИКОВ (1949–2004)

Генеральный директор Информационно-аналитического альманаха «ЕвроФорум», соавтор концепции Гильдии.



Александра Васильевна СУПЕРАНСКАЯ (1929–2013)

Доктор филологических наук, профессор, академик РАЕН, главный научный сотрудник сектора прикладного языкознания Института языкознания РАН, научный консультант правления Гильдии.



Секретариат, советники правления



Владимир Олегович МАКСИМОВ (Москва)
Заместитель учёного секретаря Гильдии,
кандидат филологических наук

Алексей Михайлович ГОРБАНЕВСКИЙ (Москва)
Заместитель начальника интернет-отдела Гильдии



Елена Николаевна КОКО (Москва)
Руководитель секретариата Гильдии



Александр Владимирович КАЛИНИН (Москва)
Руководитель службы безопасности

Игорь Витальевич АСТАПОВ (Москва)
Советник правления Гильдии по издательским проектам

Любовь Владимировна ЗБОРОВСКАЯ (Москва)
Советник правления Гильдии по аудио- и видеопроектам





Федеральный журнал «Судья»

2020, октябрь, с. 4–11.

Учредители: Верховный Суд РФ,
Конституционный Суд РФ, Совет судей РФ,
Судебный департамент при Верховном
Суде РФ.

«Русский язык приспособился к специфике информационных цифровых технологий и начал диктовать условия обращения с ним в интернете»

Интервью профессора М.В. Горбаневского

Распространение интернет-технологий не только повлекло информационный взрыв, но и снизило значимость публикуемой информации, создало возможность производить лживые информационные сообщения, так называемые фейк-ньюс. Языковые средства всё чаще используются для подавления или унижения оппонента, вербального нападения на потенциального противника. Лингвистический экстремизм (включая и так называемый кибербуллинг) стал новым вызовом для онлайн- и офлайн-сообщества. Поэтому в последние годы активно развиваются и совершенствуются уголовно-правовые и административно-правовые нормы информационной безопасности. Однако справедливое применение этих норм зачастую требует кропотливой работы экспертов-лингвистов.

О некоторых особенностях проведения экспертных работ по анализу текстов и гипертекстов, о лингвокультурной ситуации в современном российском обществе и о сложностях рассмотрения дел с привлечением лингвистов-экспертов читателям журнала рассказывает доктор филологических наук, профессор, академик РАН и председатель правления Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС) *Михаил Викторович Горбаневский*. В феврале 2021 года Гильдии исполнится 20 лет.

Михаил Викторович, развитие Всемирной сети показывает, что в интернет-пространстве меняется не только манера общения или стилистика изложения текстов, но даже сам русский язык. Так ли это?

Безусловно, это так. Русский язык приспособился к специфике информационных цифровых технологий и сетевой коммуникации, а также к требованиям онлайн-аудитории и, в свою очередь, начал диктовать условия обращения с ним в интернете. Например, эффективность цифровизации в значительной степени зависит от уровня владения языком и стилем, свойственным для сетевого медиапространства.

Функционирование русского языка в Сети сопряжено с психолингвистическими особенностями участников онлайн-коммуникации, которые переносят на свои виртуальные тексты личностную манеру спонтанного устного общения. В интернете формируется целостная языковая личность как многокомпонентная система, организованная с учетом сфер, тем и ситуаций, в рамках которых происходит общение.

Сейчас мы наблюдаем активную перестройку характера межличностной коммуникации, а также самого механизма формирования информационного поля. Разграничение между источником и адресатом информации, которое существовало веками, сегодня постепенно стирается. Особенно это заметно в социальных сетях, где появляются новые, ранее неизвестные виды текстов и лингвистические явления.

А эксперты-лингвисты успевают разрабатывать адекватные происходящим изменениям лингвистические методики?

Приведу пример. Особенность дискурса социальных сетей такова, что адресант информации публикует либо своё *мнение/мнение-оценку*, либо лишённый оценочной модальности *информирующий* пост о социально-политическом, экономическом, правовом явлении, событии; о людях, вещах и т.д. С коммуникативной точки зрения, адресантом чаще всего является автор текста. Однако в некоторых случаях автор и адресант могут не совпадать в одном лице, поэтому автором в экспертологии условно принято считать человека, который создал поликодовую композицию, т.е. сообщение, содержащее кроме языкового неязыковой, или экстралингвистический, компонент – смайлы и гиперссылки, скриншоты страниц иных ресурсов, видеофайлы. Сюда же можно отнести кнопку «Мне нравится» и количество лайков, кнопку «Сделать репост» и количество репостов, комментарии иных пользователей, хештеги... Пользователь может не быть автором противоправного текста, но иллюкативная сила, т.е. коммуникативная направленность, публикации может быть порождена именно им.

К сожалению, значительная часть экспертов и специалистов (особенно негосударственных учреждений) не владеет должными навыками анализа новых интернет-жанров.

То есть обычный текст в интернете превращается в нечто большее?

Да, благодаря современным сетевым жанрам уже полностью реализовалась такая языковая новация, которую В.Л. Эпштейн назвал гипертекстом, новой парадигмой информатики. Гипертекст обеспечивает нелинейную организацию содержания со стороны продуцента и возможность нелинейного восприятия со стороны реципиента. Кроме того, исследователи отмечают высокую когерентность и обязательное наличие эксплицитных связей между отдельными частями текста. Например, может возникнуть эффект снежного кома, если основная тема по ходу обсуждения обростёт большим количеством деталей и в какой-то момент распадется на множество подтем, которые могут утратить связь с изначальной. Или может произойти сужение тематического фокуса, если при обсуждении какой-либо широкой общественно значимой темы один из участников бросит провокационную реплику по какой-то очень узкой теме и вся группа начнёт с ним спорить, забыв о первоначальной цели обсуждения. Именно поэтому в Теоретических

и методических основах судебной психолого-лингвистической экспертизы текстов по делам, связанным с противодействием экстремизму, утвержденных Минюстом России в 2011 году, установлено, что «если исследованию подлежит текст, опубликованный в сети интернет, экспертам должно быть предоставлено изображение соответствующей страницы (страниц) с указанием момента фиксации... От коммуникативной ситуации во многом зависит спонтанность текста, эмоциональное состояние автора. В коммуникативной ситуации регулярно эксплицируется цель общения. Если в деле имеются какие-либо факты, позволяющие уточнить коммуникативную ситуацию, то оценка их с точки зрения влияния на текст обязательна и для лингвиста, и для психолога».

Что изменилось в исследовании текстов с появлением гиперссылок?

Гиперссылка – опция для читателя. Переходить по ней необязательно. Но если он все-таки решит перейти, то получит два разных текста вместо одного. И разница между этими текстами и их коммуникативной направленностью может оказаться чрезвычайно чувствительной и даже иметь решающее значение для судебного разбирательства.

В практике был такой случай. Сетевое СМИ опубликовало статью, в которой содержалась фраза: «И вот компания X через «подставные» фирмы просто «отбирает» акции ОАО YYY у миноритариев».

Компании X это высказывание, конечно, не понравилось, и она пошла в суд защищать свою деловую репутацию. Соответственно, возник вопрос: имело ли место негативное утверждение о фактах в отношении компании X?

Будь текст статьи напечатан на бумаге, ответ эксперта-лингвиста был бы очевиден. Но статья размещена в интернете, а к слову «отбирает» привязана гиперссылка на другую публикацию, где предельно подробно рассказано о вполне законном, пусть и принудительном, выкупе у миноритариев YYY акций. Выкуп производился третьей компанией, но затем акции действительно оказались у X. Автор этой не оспариваемой публикации долго и тщательно анализировал различные события, сопоставлял разные факты и в конце концов заключил, что изложенные им сведения свидетельствуют о том, что акции у миноритариев были отобраны компанией X. При такой структуре текста суждение типа «компания X «отобрала» акции у миноритариев» оказывается субъективным авторским выводом – мнением, основанным на детально перечисленных фактах, которые никто не оспаривает и не собирается оспаривать.

Но вернемся к исходному тексту, в отношении которого был заявлен иск и в составе которого присутствовало слово «отбирает». И здесь нам остается лишь констатировать, что читателю предложено два способа его прочтения и интерпретации. Если не проходить по гиперссылке, то спорное высказывание имеет форму утверждения о фактах, а если перейти – форму мнения.

Игнорировать наличие гиперссылки нельзя. Но нельзя и не учитывать потенциальный отказ читателя от опции перехода по ней. Как быть?

На такой случай есть здравая рекомендация, данная в Методике проведения судебной психолого-лингвистической экспертизы материалов по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму, изданной в 2014 году в РФЦСЭ при Минюсте. Там прямо говорится: «При наличии относящихся к тексту ссылок, комментариев и т.п. их

содержание также должно быть зафиксировано соответствующим образом. При исследовании сайта экспертам должна быть предоставлена отображаемая на определённый момент времени страница сайта с текстом и изображениями либо электронная копия содержимого веб-сайта на определённый момент времени с сохранённой внутренней структурой. Учитывая изменчивость электронных объектов, таких как сайт, твиттер, блог и др., электронных ресурсов и сервисов, содержащиеся на них письменные доказательства должны быть зафиксированы с помощью специалиста в области компьютерных или интернет-технологий и предоставлены экспертам в электронном виде».

Значит, рассматривать высказывания, диалоги и публикации вне контекста нельзя?

Совершенно верно, любое словоупотребление должно рассматриваться в том контексте и в той коммуникативной ситуации, в которых оно было реализовано.

Одно и то же выражение, произнесённое с одной и той же интонацией, в одной ситуации будет оскорбительным, а в другой – нет. Хотя может быть воспринято как обидное в обоих.

В связи с этим вспоминается одно уголовное дело. Поздним вечером сотрудники ГИБДД задержали на загородном шоссе пешехода. Молодой человек был в подпитии и не мог идти ровно по обочине, не заступая на проезжую часть. Его задержали и повезли в участок, а пока ехали, он пригрелся в машине и задремал. Проснувшись, он обнаружил, что его задержали гаишники и спрашивают у него документы. «Раз гайцы, – решил он, – значит, я был за рулем».

Порылся в карманах, но водительского удостоверения не нашел. «Нету, – говорит, – документов». Хотя нужен был только паспорт, который он уже показывал. Полицейскому стало смешно, причем настолько, что он начал снимать разговор на видео и по второму, третьему и так далее кругу спрашивать у задержанного документы. На двадцать первый раз парень не выдержал и послал непонятливого, с его точки зрения, блюстителя порядка на три буквы.

Из этого родилось уголовное дело по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации – «Оскорбление представителя власти». Потерпевшего вполне можно понять: любой может обидеться, если его послали в известном направлении. А в общеупотребительном значении слово «оскорбление» есть просто синоним слова «обида», это в любом толковом словаре зафиксировано. Так что человек, который обиделся, на правах носителя современного русского языка имеет все основания сказать, что его оскорбили.

Однако посыл, о котором идет речь, способен выполнять множество разных коммуникативных функций, и далеко не во всех контекстах он выражает резко негативную обобщенную оценку личности адресата. Между тем в делах об оскорблении наличие такой оценки – один из двух важнейших, наряду с неприличной формой, лингвистических признаков наказуемого деяния. Неприличная форма в данном случае налицо, а негативной оценки личности не наблюдается. Негативно оценивалось только поведение собеседника, который в двадцать первый раз предъявил требование, в удовлетворении которого ему только что было двадцать раз вежливо отказано. Коммуникативное намерение очередного отказа (теперь уже действительно грубого), присущее рассматриваемому

посылу в этой ситуации, существенно отличается от намерения унижить. Нагрубить – не значит оскорбить.

К счастью, дело кончилось-таки оправдательным приговором. Вернее, двумя оправдательными, поскольку первый из них прокуратура настолько не поняла, что добивалась его отмены в апелляционной инстанции. И это непонимание было вызвано прежде всего неумением или нежеланием стороны обвинения учесть контекст неприличного выражения.

Уголовные и административные нормы об оскорблении вызывают в обществе не меньшее обсуждение, чем фейковые новости. Что же это такое – оскорбительная лексика?

Особенности интернет-языка, особенно новых его жанров, в значительной степени обусловлены анонимностью (или кажущейся анонимностью) и высоким темпом общения. И первая, и вторая являются косвенными причинами излишней экспрессии и даже агрессивности языка сетей, что сближает его с разговорной речью, для которой характерны повышенная эмоциональность и неполнота, т.е. стремление к краткости, к экономии речевых усилий. Повышенная экспрессивность зачастую вызывает у адресатов чувство раздражения и даже оскорбленности.

Поэтому экспертам, которые анализируют спорный текст оскорбительной направленности, крайне важно обращать внимание на субъективную сторону статей об оскорблении, сформулированную законодателем: и статья 5.61 КоАП «Оскорбление», и уже упомянутая статья 319 УК «Оскорбление представителя власти», и другие нормы уголовного законодательства, например статьи 148 «Нарушение права на свободу совести и вероисповеданий» и 336 «Оскорбление военнослужащего», содержат в своем составе указание не только на объективную (использование в отношении лица оскорбительной лексики или оскорбительных неречевых действий), но и на субъективную сторону преступления, которая характеризуется умышленной виной, прямым умыслом. К сожалению, ни в одной из этих статей законодателем не представлена четкая и детализированная дефиниция понятия «Неприличная форма»...

Объективная сторона правонарушения, связанного с использованием оскорбительных речевых и неречевых действий, довольно широко обсуждается, причем высказываются абсолютно разные позиции. Ряд авторов полагают, что объективная сторона дела состоит в анализе двух равнозначных понятий «унижение» и «неприличная форма выражения», и сосредотачиваются на анализе диагностического комплекса «унижение», включая в состав неприличной лексики слова со словарными стилистическими пометами «неценз.», «обсц.», «неприл.», «вульг.», «вульг.-прост.», которые в прямом значении относятся к сексуальной или экскреторной лексике. Часть лингвистов, напротив, считают, что в состав оскорбительной лексики должны входить только матизмы, которые находятся под полным запретом в сфере публичного употребления. В русском языке на сегодняшний день есть пять нецензурных слов, на базе которых образовано огромное количество слов и словосочетаний. При этом подчеркну, что сниженная, вульгарная и бранная лексика не относится к неприличной.

В общем, неопределённый объём так называемой оскорбительной лексики, а также плюралистичность подходов к стилистической характеристике слов со сниженной семантикой в словарях современного русского языка приводят к существенным разногласиям экспертов в ходе проведения судебных исследований. Это стало особенно заметным в последнее десятилетие, так как словарная работа традиционно отстает от узусного употребления того или иного слова и стилистический маркер словаря, изданного, скажем, в 1999 году, может быть неактуален применительно к современному высказыванию. Для уточнения современного (контекстуального) значения и стилистической маркированности эксперты, помимо словарей, обращаются к материалам Национального корпуса русского языка.

А что Вы можете сказать о фейковой информации? Как понять, что опубликованный текст – фейковый?

Кажется, мы в ГЛЭДИС уже смогли разработать методический подход, применимый как в экспертизах по делам об административных правонарушениях, предусмотренных недавно принятой частью 9 ст. 13.15 КоАП РФ об ответственности за распространение фейковой общественно значимой информации под видом достоверной, так и в экспертизах по уголовным делам по статье 207² УК РФ («Публичное распространение заведомо ложной общественно значимой информации, повлекшее тяжкие последствия»).

*Эти положительные результаты были получены благодаря труду трёх лучших экспертов нашей гильдии, членов её правления: канд. филол. наук **И.В. Жаркова** (Санкт-Петербург), канд. филол. наук **Е.А. Колтуновой** (Нижний Новгород) и д-ра филол. наук **Г.Н. Трофимовой** (Москва).*

Во-первых, у нас получилось достаточно подробно и обоснованно сформулировать общую экспертную задачу, стоящую перед экспертами по делам данных категорий, и ряд вытекающих из нее обязательных частных задач.

Во-вторых, мы описали основные составляющие лингвистического и психологического понятийного аппарата, адекватного указанным задачам.

В-третьих, дали специальное однозначное описание понятия «распространение заведомо недостоверной информации под видом достоверных сообщений» и соответствующих ему признаков, подлежащих выявлению в спорном тексте.

Нам удалось доказать, и достаточно строго, что в качестве «заведомо ложной общественно значимой информации», распространяемой «под видом достоверных сообщений», и/или «заведомо недостоверной» информации могут рассматриваться лишь сведения, выраженные в форме утверждений о фактах.

Одним из важнейших правовых трендов последнего времени стали лингвистические заключения, связанные с выявлением *заведомо ложной информации*. Если прежде такая категория применялась только в рамках статьи 128¹ УК РФ «Клевета», то сейчас, как я уже сказал, термин «заведомо ложная информация (сообщение, сведения)» используется в диспозиции статьи 207 УК РФ и в части 9 ст. 13.15 КоАП РФ.

Типичные вопросы, которые ставят перед экспертами следствие и суд, сформулированы, как правило, следующим образом: 1) содержат ли высказывания заведомо недостоверную общественно значимую информацию? 2) создает ли данная информация

угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, имуществу? 3) создает ли данная информация угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи?

Однако ответ на первый вопрос выходит за пределы компетенции экспертов и специалистов-лингвистов, поскольку в соответствии с положениями теории и практики лингвистической экспертизы, а также в силу нормативно-правовых актов, определяющих производство экспертных заключений и заключений специалистов, лингвисты не вправе верифицировать информацию, представленную в спорных высказываниях, т.е. квалифицировать её на предмет соответствия или несоответствия действительности (иначе говоря, проверять её достоверность или недостоверность). Это может решать только суд.

30 апреля 2020 г. Президиум Верховного Суда Российской Федерации утвердил Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (*COVID-19*) № 2. В этом документе, в частности, установлено, что «заведомо ложной информацией, в том числе об обстоятельствах распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (*COVID-19*), и (или) о принимаемых в связи с этим мерах по обеспечению безопасности населения и территорий, приемах и способах защиты от указанных обстоятельств, следует понимать такую информацию (сведения, сообщения, данные и т.п.), которая изначально не соответствует действительности, о чём достоверно было известно лицу, её распространявшему». С учетом этого следует заключить, что компетенция лингвистов в данном вопросе ограничивается определением языковой формы *утверждения о фактах*, которое, в отличие от мнений, предположений и оценочных суждений, может быть впоследствии проверено судом на соответствие действительности.

Более того, в компетенцию лингвистов не входит и ответ на вопрос о том, является ли выявленная при лингвистическом анализе негативно-оценочная информация *общественно значимой*, так как общественная значимость не определяется лингвистическими средствами. Всё, что в подобных случаях может определить лингвист, это тематика высказываний и выраженное лингвистическими средствами отношение автора к сообщаемому, а также является ли данная информация *публичной*.

Значительные ограничения касаются и ответов экспертов на другие два вопроса, которые тоже сформулированы так, что выходят за границы компетенции лингвистов. Лингвист может квалифицировать только саму информацию, если имеются лингвистические признаки её выражения. Но он не может оценивать *последствия* распространения той или иной информации для общества в целом, так как это не определяется с помощью специальных знаний лингвиста.

Экспертное сообщество пытается преодолеть объективные методические сложности, связанные с анализом фейковых текстов. Как правило, научно-методическая работа в этом направлении связана с анализом лингвистических признаков речевого акта *недобросовестного сообщения*, а также выявления содержательных (концептуальных, логических), коммуникативно-прагматических и речевых признаков, отличающих такой речевой акт от речевого акта *добросовестного заблуждения*, который также относится к

числу актов неполного или искажённого информирования. Например, предпринимаются попытки провести дефиниционный анализ термина «заведомо недостоверная информация под видом достоверных сообщений» с определением его содержания через отвлечённое существительное «сомнения», в том числе определить такую информацию как *вызывающую у говорящего сомнения в том, что она соответствует действительности*, при этом говорящий выдаёт её за информацию, определённо соответствующую действительности. Однако словарное значение слова «заведомый» никоим образом не соотносится с понятием «сомнение», так как реализует значение «хорошо известный, заранее известный; несомненный», а «сомнение» в словарях русского языка определяется как «неуверенность в истинности чего-либо, мысль о возможном несоответствии чего-либо действительности». В целом эта сложная научно-методическая работа в рамках экспертологии пока не может считаться завершённой.

А как тогда отличить тексты, выражающие, например, одобрение общественно опасных действий, от тех, в которых автор просто высказал свои соображения о реально существующих социальных проблемах, создающих предпосылки для возникновения и развития террористической идеологии?

Нет никакого сомнения в том, что лингвоправовое использование понятия «оправдание» должно быть чрезвычайно точно очерчено, хотя бы потому, что за его содержанием стоят судьбы многих людей. Однако в существующих методических пособиях два близких речевых акта (*одобрение* и *оправдание*) дефинируются сходно до степени смешения – так, что эксперты зачастую вынуждены сводить к оправданию любые формы одобрения.

Одно из судебных дел закончилось серьёзным приговором, вынесенным за комментарий «Дело говорит», который, на наш взгляд, с очевидностью входит в парадигму *одобрения*, а не *оправдания*. В этом высказывании содержится только один компонент *оправдания* – одобрение сказанного, на что указывают лексемы «дело» (в значении «кто, что полезно, важно, существенно») и «говорит». Здесь мы видим простое выражение оценки сказанного по принципу «нравится/не нравится», а не соотношение с нормой («можно/нельзя», «соответствует/не соответствует норме»).

С функциональной точки зрения, оправдательное высказывание всегда имеет одну коммуникативную цель – убеждение собеседника, улучшение сложившейся у него оценки объекта речи. Оправдание обычно реализуется в двух формах.

Во-первых, это может быть утверждение о правильности (справедливости, необходимости, возможности или желательности) каких-либо действий и взглядов, признаваемых другими (в том числе законом) недопустимыми. Например: «Гитлер был прав, когда...»; «Он был вынужден это сделать...»

Во-вторых, оправдание может быть выражено в положительной оценке лица, оцениваемого остальными негативно: «Гитлер молодец!» И утверждение, и оценка могут быть подкреплены доводами.

Важно обратить внимание на то, что закон включает компонент *оправдание* в составные термины, поэтому отрывать речевой акт оправдания от содержания оправдываемого действия недопустимо.

Так, например, формулировка статьи 205² УК РФ «публичное заявление о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании», относится к продуктам речевой деятельности (спорному тексту в целом или отдельным высказываниям в его составе), предположительно выражающим оценочные и аналитические суждения (выводы, заключения), содержание которых соответствует одному или обоим следующим описаниям:

1) система представлений, взглядов, состоящая из морально-нравственных правил, норм и оценок, преобладающих в социальной группе террористов, позитивно оценивается как верная, безошибочная, истинная, соответствующая реальной ситуации, необходимая (такая, какая нужна);

2) отдельные террористические деяния или их совокупность позитивно оцениваются как верные, безошибочные, необходимые (такие, какие нужны) поступки, соответствующие реальной ситуации, аналогичные поступкам, требующимся в будущем.

Для экспертологии актуальной является также квалификация речевого акта призыва в текстах «экстремистской направленности»...

Надо сказать, что это отдельная тема для разговора. В рамках нашего интервью отмечу, что, к сожалению, в экспертологии зачастую ставится знак равенства между сильным императивом (приказ, команда, требование, запрет, распоряжение, призыв) и слабой формой побуждения (мольба, совет, просьба, приглашение, предостережение и др.). Кроме того, в экспертной практике принято выявлять *косвенные* и *скрытые* призывы.

Важно отметить также, что призыв – это прежде всего активная желательность, выражаемая говорящим и направленная на слушателя. Побудительное высказывание способно передавать только фактивную каузацию (осуществление, порождение чего-либо), когда импульс её исходит от говорящего и говорящий ожидает от слушателя выполнения каузируемого действия.

[Интервью публикуется с сокращениями; полный текст представлен в свободном доступе в разделе «Библиотека» сайта ГЛЭДИС]



Партнёры Гильдии

В течение долгих лет своей деятельности Гильдия следует принципу открытости – на основе взаимной пользы – в контактах с российскими и зарубежными государственными и негосударственными организациями и структурами. Ко всем без исключения партнёрам ГЛЭДИС относится с уважением и доброжелательностью.

К настоящему времени Гильдией установлено и развивается тесное взаимодействие со многими лингвистическими и иными кафедрами, лабораториями и научными центрами вузов Российской Федерации, а также с экспертными организациями, профильными СМИ и НКО.

Успешно продолжают контакты ГЛЭДИС с органами судебной власти всех уровней во многих субъектах РФ. Активно поддерживаются рабочие взаимопользные отношения с коллегами адвокатов, адвокатскими бюро и ассоциациями.

Мы активно поддерживаем Комиссию РАН по противодействию фальсификации научных исследований в борьбе с лженаукой.

К числу «нерукопожатных» партнёров мы относим тех, кто с очевидностью скомпрометировал себя связями с криминальным миром, с делами коррупционной направленности или преследует корыстные политические интересы. Наши двери также закрыты для организаций и граждан, исповедующих идеологию неонацизма, национал-социализма и шовинизма (включая антисемитизм).

Мы признательны за продолжающееся интересное и эффективное сотрудничество постоянным партнёрам ГЛЭДИС. В их числе:

- Филологический факультет РУДН
- Государственный институт русского языка имени А.С. Пушкина
- Адвокатская палата города Москвы
- Редакция журнала «Юрислингвистика»
- Справочно-информационный интернет-портал Грамота.Ру
- Международная Агора
- Региональный фонд «Центр защиты прав СМИ» (Воронеж)
- Кафедра судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина
- Экспертный центр Алтайского государственного университета (Барнаул)
- Воронежская ассоциация экспертов-лингвистов
- Ассоциация лингвистов-экспертов «Аргумент» (Майкоп)
- Экспертный центр Поволжского православного института имени Святителя Алексия Московского (Тольятти)
- Научно-образовательный центр «Русист» Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина
- Информационно-исследовательский центр «История фамилии» и др.





Редакционный совет ГЛЭДИС

**А.С. Щербак (председатель), И.В. Астапов (секретарь),
М.В. Батюшкина, В.В. Буйлов, В.А. Ефремов,
В.И. Жельвис, А.С. Мамонтов, В.О. Максимов,
И.А. Нефляшева, М.Н. Панова, Т.В. Чернышова.**



Научно-информационное издание
**Гильдия лингвистов-экспертов
по документационным и информационным спорам**

ISBN 978-5-6045747-9-9

**Составители: Г.Н. Трофимова, А.С. Мамонтов
Попечитель издания: АС-Т**

Компьютерная вёрстка – И.В. Астапов
Фотокомпозиция на 2-й странице обложки – С.П. Журба

Подписано в печать 15.01.2021. Формат 60х90 1/16.
Бумага мелов. Печать офсетная. Гарнитура «OfficinaSansС».
Усл. печ.л. 1,5. Тираж 2500 экз.

Отпечатано в типографии ИПЦ «МАСКА».
Москва, ул. Малая Юшуньская, д. 1, корп. 1.

© Трофимова Г.Н., Мамонтов А.С., составление, 2021

© РОО ГЛЭДИС, 2021



Из фотоархива ГЛЭДИС



Москва, РУДН, 7-8 декабря 2002 г.
Межрегиональный научно-практический семинар
«Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ
в судебных экспертизах и информационных спорах»

Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (Г Л Э Д И С)

Российская негосударственная некоммерческая организация

Свидетельство о регистрации №14127 от 15.02.2001 г.

ГУ Министерства юстиции РФ по г. Москве

ИНН: 7717118908 ОГРН: 1037739287189



Профессор М.В. ГОРБАНЕВСКИЙ:

«Что объединяет нацию, укрепляет российское государство и одновременно является неотъемлемой и важнейшей частью нашей национальной культуры, отражающей историю народа и его духовные искания? Русский язык. Без чего невозможна полнокровная жизнь нашего развитого общества? Без точной, богатой, образной, живой, но при этом юридически корректной и этически выверенной родной русской речи.

Русский язык – основной инструмент в осуществлении гражданами РФ права свободно выражать мнения и идеи, производить, передавать и распространять информацию.

Основная цель Гильдии – содействие через экспертную деятельность профессиональных российских лингвистов сохранению и развитию русского языка в отечественных СМИ, деловой сфере и современном российском обществе, участие в обеспечении информационной безопасности страны».

Мы эффективно защищаем русский язык как часть культуры, науки, политики, образования и информационной среды.



129164, Москва, а/я № 110, ГЛЭДИС

e-expert@yandex.ru

+7(925)002 00 22, +7(903)769 71 79

www.rusexpert.ru

Полный алгоритм обращений в ГЛЭДИС представлен на сайте Гильдии в разделе «Советы Заказчику».