

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 января 2007 года Савеловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Юровой И.Н., при секретаре Ивановой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Савенко (Лимонова) Э.В. к Редакции газеты «Комсомольская правда», ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда» о защите чести, деловой репутации и компенсации морального вреда,

установил:

Савенко (Лимонов) Э.В. обратился в суд с иском к Редакции газеты «Комсомольская правда», ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда» о защите чести, деловой репутации и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что в еженедельном издании «Комсомольская правда» в № 26 от 26.02.2006г. была опубликована статья Людмилы Агеевой по названию «Марш-бросок «коричневых» в «красный» день», в которой Савенко (Лимонова) Э.В. был обвинен в распространении нацистских взглядов, отрицание геноцида евреев во Второй мировой войне, а также в приверженности нацистской символике(свастике), в осуществлении незаконной деятельности, нарушающей ч.2 ст. 29 Конституции РФ и Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002г. № 114-ФЗ и безнравственном отношении к исторической памяти народов мира, перенесших трагедии двух мировых войн. По утверждению Савенко Э.В. в указанной статье содержатся сведения не соответствующие действительности и порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию.

Представитель ответчика ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда» по доверенности Николаева А.А., иск в ходе рассмотрения дела не признала. Заявила ходатайство о назначении по делу комиссионной лингвистической экспертизы на предмет опровержения утверждения истца, что изложенные в статье сведения являются сведениями, обвиняющими Савенко(Лимонова) Э.В. в распространении нацистских взглядов, отрицании Савенко(Лимонова) Э.В. геноцида евреев во Второй мировой войне, а также приверженности Савенко(Лимонова) Э.В. к нацистской символике, в осуществлении незаконной деятельности, нарушающей ч.2 ст. 29 Конституции РФ и Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002г. № 114-ФЗ, и безнравственном отношении к исторической памяти народов мира, перенесших трагедии двух мировых войн.

Истец Савенко(Лимонов) Э.В. и представитель истца по доверенности Варивода В.В. иск в судебном заседании поддержали в полном объеме, не возражали против заявленного ходатайства.

Выслушав стороны, представителей сторон, проверив материалы дела, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению, так как для выяснения вышеприведенных вопросов, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, требуются специальные познания, которыми суд не располагает. Проведение экспертизы суд находит возможным поручить экспертам Региональной общественной организации «Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам» (РОО «ГЛЭДИС»). Включить в состав экспертов главного редактора общероссийской газеты «Завтра» Проханова А.А. Расходы на проведение экспертизы суд считает необходимым возложить на ответчика ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда» в соответствии со ст. 96 ГПК РФ. До получения экспертного заключения производство по делу следует приостановить.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 79, 80, 216 ГПК РФ, суд

определил:

Назначить по делу по иску Савенко (Лимонова) Э.В. к Редакции газеты «Комсомольская правда», ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда» о защите чести, деловой репутации и компенсации морального вреда, лингвистическую экспертизу, на разрешение которой поставить вопросы:

1. Содержится ли в статье (в оспариваемых сведениях) негативная информация о Савенко (Лимонове) Э. В.?
2. Если содержится, то в каких конкретных фразах (словах) содержится негативная информация о Савенко (Лимонове) Э.В.?
3. Если содержится, то в какой форме выражена негативная информация о Савенко (Лимонове) Э.В.: в форме утверждения о фактах или событиях, которые можно проверить на соответствии действительности, или в форме предположений, оценочных суждений, или личного мнения автора или в иной форме?
4. Подтверждает ли лингвостилистический анализ текста Статьи, что в статье содержатся в форме утверждений о фактах фразы, содержащие сведения о нарушении гражданином Савенко (Лимоновым) Э.В. действующего законодательства, общепринятых моральных норм и принципов?

5. Какова композиционная структура текста статьи, какие стилистические приемы использует автор и как они характеризуют Савенко (Лимонова) Э.В.?
6. Допускают ли языковые формы статьи и оспариваемых сведений оценку с точки зрения их достоверности, соответствия действительности?
7. Являются ли изложенные в статье сведения: «Их агрессивные выкрики и свастика на черных и красных полотнищах...»; «Присутствие Эдуарда Лимонова, чьи взгляды по многим позициям совпадают с нацистскими...»; «Лимонов вообще один из немногих, кто в своих книгах отрицает факт холокоста- планомерного истребления евреев гитлеровцами ...» -обвинениями Савенко(Лимонова) Э.В. в распространении нацистских взглядов, отрицании Савенко(Лимонова) Э.В. к нацистской символике(свастике), т.е. в осуществлении Савенко (Лимоновым) Э.В. незаконной деятельности нарушающей ч.2 ст. 29 Конституции РФ и Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002г. № 114-ФЗ и безнравственном отношении к исторической памяти народов мира, перенесших трагедии двух мировых войн?
8. Являются ли изложенные в статье сведения: « Их агрессивные выкрики и свастика на черных и красных полотнищах...»; «Присутствие Эдуарда Лимонова, чьи взгляды по многим позициям совпадают с нацистскими...» ; «Лимонов вообще один из немногих, кто в своих книгах отрицает факт холокоста – планомерного истребления евреев гитлеровцами...» утверждениями о фактах или оценочными суждениями, личным мнением автора?
9. Является ли факт «отрицание факта холокоста-планомерного истребления евреев гитлеровцами» утверждением о наличии либо отсутствии факта?
10. Является ли фраза «взгляды, совпадающие с нацистскими положительным либо негативным суждением?
11. Является ли фраза «отрицает факт холокоста-планомерного истребления евреев гитлеровцами» положительным либо негативным суждением?

Проведение экспертизы поручить экспертам Региональной общественной организации «Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам» (РОО «ГЛЭДИС»), включить в состав экспертов главного редактора

общероссийской газеты «Завтра» Проханова А.А., предупредить экспертов об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Расходы по проведению экспертизы возложить на ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда».

Производство по делу приостановить, до получения заключения экспертизы.

На определение в части приостановления производства по делу может быть подана частная жалоба в Мосгорсуд через Савеловский райсуд в течение 10 дней.

Судья



КОПИЯ ВЕРНА

Судья _____

Секретарь _____

Решение, определение,
вступило в законную силу

10 мая 2007

Дата _____

Судья _____

Секретарь _____



Секретарь