

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №33-14899/2023

Судья: Резник Л.В.

78RS0015-01-2021-007838-13

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

20 сентября 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего **Яшиной И.В.,**

судей **Овчинниковой Л.Д., Шумских М.Г.,**

при секретаре **Алсафове У.Н.,**

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5519/2022 с апелляционной жалобой Смирнова Сергея на решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 01 сентября 2022 года по иску Смирнова Сергея к Valve Corporation об обязанности произвести определенные действия, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

Заслушав доклад судьи Яшиной И.В., выслушав пояснения истца Смирнова С., представителя ответчика Valve Corporation – Еровой Е.В.,

УСТАНОВИЛА:

Смирнов С. обратился в Невский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Valve Corporation в котором просил: восстановить полный доступ к его аккаунту, взыскать с ответчика в свою пользу неустойки за период с 20 декабря 2017 года в размере 1% за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате денег за товар, устранении недостатков товара, замене товара на отвязанный от Steam, возмещении убытков, причиненных вследствие продажи товара не надлежащего качества; неустойку в размере 3% за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя при оказании услуг, а именно сроков возврата денежных средств, выполнения работ, новых сроков выполнения работ, повторном выполнении работ; неустойку за среднее количество игр, которые были бы куплены истцом, если бы не было незаконного бана в качестве услуги и товара 05 июня 2020 года; неустойку за персональные идеологические санкции и множественные беспрецедентные систематические нарушения ГК РФ по отношению к истцу 19 лет и особенно с 05 июня 2020 года в общем размере 74598433 рубля, штраф в размере 50% от суммы, присужденной к выплате; назначить астрент в размере 74598433 рубля за каждый день невыполнения требований с даты вынесения решения по делу, а также повторных нарушений; направить запрос в Роскомнадзор для блокировки доменов Steam, в котором указать дату блокировки 2 недели от даты вынесения решения по делу при неисполнении требований; компенсацию морального вреда в размере 50000000 рублей; просил обязать ответчика:

1. Не применять к истцу и в его поле никакой цензуры и модерации нигде в Steam. Ни на каком языке и ни в какой форме. То же самое касается и игр. Запретить выкидывать или банить истца с серверов любой игры.

2. Отвязать каждую купленную истцом игру, а также каждую купленную в будущем и каждый предмет или DLC от Steam, чтобы они запускались без него. DRM-FREE. Обновлять их. Все по принципу GOG.

3. Разрешить перепродажу игр и предметов, которые истец купил и купит без участия Valve Corporation. Разрешить продажу аккаунтов Steam.

4. Обязать Valve Corporation соблюдать полное исполнение Закона РФ № 2300-1 «О защите прав потребителей», начиная с соблюдения права истца на возврат товара в течение 14 дней до возврата денег с кошелька Steam.

5. Снять все ограничения на количество друзей и запросов в друзья. Также для тех, кто хочет добавить истца. Снять все ограничение с профиля истца и дать истцу возможность загружать свои фоны и прочее. Отключить магазин значков и значки.

6. Не собирать никакую информацию об истце кроме той, что нужна для рекомендаций игр.

7. Отключить назойливые Достижения в Steam Overlay. Также убрать их из Steam везде.

8. Не использовать по отношению к истцу автоответы при обращении в поддержку. Сделать простой раздел "написать в поддержку" без дебрей и дюжен меню. Заголовок, форма и кнопка отправить. Предоставить контакты лиц занимающих высшие поста для быстрого решения вопросов.

9. Не диктовать истцу незаконные условия использования его авторского геймплея или изображений, произведенных в программах ЭВМ. Соблюдать авторские права на все материалы истца.

10. При продаже Season Pass (Сезонных абонементов) сразу поставлять все предметы, содержащиеся в нем.

11. Обязать ответчика прием Русских банковских карт - Visa, Mastercard и Мир, при оплате игр.

12. Сделать истцу фильтр, который скрывает все игры с педо пропагандой из каталога магазина. Назвать его именно так "без педо пропаганды"

13. Выполнять любые требования истца впоследствии, если найдет какие-либо действия компании незаконными согласно законодательству РФ.

14. Распространить все вышеперечисленное на все Steam-аккаунты так или иначе принадлежащие истцу. А также игры на них.

15. Обязать ответчика заключить с истцом договор в обязательном порядке соблюдающий вышеперечисленные требования.

В обоснование исковых требований ссылается на нарушение ответчиком положений Закона РФ «О защите прав потребителей» при продаже товаров, а именно компьютерных игр, а впоследствии ответчик ввел программный запрет (ограничения) на пользование определенными Интернет-ресурсами, что привело к нарушению прав истца.

Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 01 сентября 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 12 января 2023 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2023 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 12 января 2023 года отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения явившихся лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что истец является пользователем платформы Steam с 25.12.2005.

13.11.2018 привилегии аккаунта истца в сообществе Steam в виде торговли, приглашений, редактирования профиля, загрузки контента, комментированию и иные взаимодействия приостановлены на 2 недели(т.1 л.д.113). 20.08.2019 повторно приостановлены действия в отношении аккаунта истца(т. 1 л.д.116). 26.02.2020 привилегии истца вновь приостановлены на 52 недели(т.1 л.д.112). После указанных неоднократных предупреждений, в связи с нарушением «Соглашения подписчика» о недопустимости употребления клеветы, оскорблений, домогательств, преследований, угроз или иных нарушений прав пользователей, аккаунт истца на онлайн-платформе Steam был заблокирован(т.1 л.д.117).

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку платформа Steam специализируется на онлайн-играх, то правоотношения регулируются правилами пользования Steam и ст. 1062 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащей специальные нормы по сравнению с Законом РФ «О защите прав потребителей». Оценив собранные по делу доказательства, суд пришел к выводу, что аккаунт истца был заблокирован в связи с несоблюдением истцом правил «Соглашения пользователя», а его требования, связанные с участием в компьютерных играх и организацией игрового процесса, не подлежат судебной защите.

Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения по доводам апелляционной жалобы исходя из следующего.

В соответствии с положениями статьи 16 ФЗ "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с статьей 15 ФЗ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав подлежит компенсации причинителем вреда.

В соответствии с пунктом 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1-36.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о товаре (работе, услуге), его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах).

В соответствии с положениями пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 49 по смыслу пункта 2 статьи 310, пункта статьи 426, статьи 450.1 ГК РФ не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров.

Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида.

Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен.

Как следует из п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" (далее - Постановление Пленума ВС N 17), при рассмотрении дел, возникших в связи с осуществлением и защитой прав потребителей, необходимо иметь в виду, что законодательство о защите прав потребителей регулирует отношения между гражданином, имеющим намерение заказать или приобрести либо заказывающим, приобретающим или использующим товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, с одной стороны, и организацией либо индивидуальным предпринимателем, производящими товары для реализации потребителям, реализующими товары потребителям по договору купли-продажи, выполняющими работы и оказывающими услуги потребителям по возмездному договору, - с другой стороны.

В п. 2 Постановления Пленума N 17 определено, что Закон о защите прав потребителей может применяться к отношениям с участием потребителя лишь в тех случаях, когда гражданское законодательство не содержит иных специальных норм.

Отношения сторон настоящего спора урегулированы лицензионным соглашением, а следовательно, подпадают под регулирование части 4 ГК РФ.

Договорные отношения сторон были связаны с участием истца в игре, основанном на риске его участников и наступлении неизвестного ранее результата игры, а, следовательно, подпадали под регулирование и гл. 58 ГК РФ.

Из материалов дела усматривается, что аккаунт истца в Steam зарегистрирован в 2005 году. При регистрации аккаунта на платформе Steam пользователь должен принять условия соглашения подписчика Steam («Соглашение подписчика»).

Согласно данному соглашению (раздел 1) Steam – это онлайн-служба, предлагаемая компанией Valve Corporation. Пользователю разъяснено, что, установив клиентское программное обеспечение Steam и после завершения регистрации в Steam он становится подписчиком службы Steam. Дополнительно, являясь подписчиком, он может получить доступ к определенным услугам, программным продуктам и контенту, доступному подписчикам. Настоящее соглашение с подписчиком является юридическим документом, разъясняющим права и обязанности подписчика.

Таким образом, завершив регистрацию своего аккаунта, истец принял условия «Соглашения подписчика», согласился с ними и обязался исполнять. Действия по принятию соглашения с ответчиком, а также последующих соглашений, истец подтвердил в судебном заседании суда первой инстанции от 29.06.2022(т.2 л.д. 104-106).

По условиям Соглашения в редакции на момент регистрации аккаунта истца Valve Corporation оставляет за собой право в одностороннем порядке вносить изменения в Соглашение в любое время, с чем соглашается подписчик. Подписчикам разъяснено, что изменения вступают в силу по истечении 30 дней после публикации измененного соглашения в службе Steam, указан электронный адрес в сети Интернет, по которому можно ознакомиться с текстом Соглашения, а также разъяснено, что если подписчик не удалит свой аккаунт в течение 30 дней после публикации измененного Соглашения, это будет означать его согласие с предлагаемыми измененными условиями. В случае несогласия с условиями Соглашения единственным

способом защиты своего права является удаление аккаунта или отказ от конкретной подписки (раздел 12 «Соглашения подписчика»).

Таким образом, продолжая пользоваться аккаунтом, истец соглашался с изменениями в «Соглашении подписчика» (т.2 л.д. 27-36).

Согласно п.4 действующего Соглашения поведение пользователя в сети и взаимоотношения с другими подписчиками должны соответствовать общепринятым нормам поведения. В частности, оно должно соответствовать Правилам поведения в сети при использовании Steam.

Согласно п.2В Соглашения подписчика пользователь принимает Правила поведения как только принимает условия Соглашения подписчика (т.2 л.д. 38).

Правила поведения в Steam запрещают пользователям клеветать, оскорблять, домогаться, преследовать, угрожать или иным образом нарушать законные права пользователей (т.2 л.д. 54).

Ответчиком указано, что условие, запрещающее совершать действия по нарушению прав иных пользователей, включая клевету, оскорбления, преследования, соответствует деловой практике в аналогичных ситуациях, устоявшейся в Российской Федерации. В обоснование чего ответчиком представлено пользовательское соглашение VK Play, пользовательское соглашение сервисов Яндекса, правила игры «Мир Танков», общее лицензионное соглашение ООО «Аструм» (т.6 л.д. 63-152), приобщенные судебной коллегией в порядке ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в качестве подтверждения позиции ответчика.

Согласно абзацу 5 п.4 Соглашения подписчика ответчик имеет право ликвидировать аккаунт или конкретную подписку за любое поведение или действие, которое нарушает закон или иным образом отрицательно влияет на использование Steam другими подписчиками. Пользователь признает, что компания Valve не обязана предоставлять ему уведомление перед ликвидацией подписки и/или аккаунта.

В соответствии с п.9С Соглашения подписчика Valve может ликвидировать аккаунт или любую подписку в любое время, если пользователь нарушит любое из условий настоящего Соглашения (в том числе правила поведения). В случае, если аккаунт или подписка ограничена или ликвидирована по инициативе Valve по причине нарушения положений Соглашения или незаконной деятельности, пользователь не вправе рассчитывать на какое бы то ни было возмещение, включая возврат абонентской платы или неиспользованных средств из кошелька Steam.

Аналогичные последствия нарушения требований к поведению содержатся в пользовательском соглашении VK Play, пользовательском соглашении сервисов Яндекса, правила игры «Мир Танков», общем лицензионном соглашении ООО «Аструм» (т.6 л.д. 63-152), что указывает на то, что подобные последствия соответствуют общим последствиям компаний, оказывающих подобного рода услуги.

Также принципы правил пользования Steam закреплены в Правилах и принципах Steam, согласно которым они распространяются на весь магазин Steam и сообщество, в котором пользователи публикуют свой контент, включая обсуждения, комментарии, руководства, обзоры, скриншоты, иллюстрации, видео, метки, мастерская и др. В Правилах обращено внимание пользователей на соблюдение вежливости в ответах, сообщениях или обсуждениях, запрещено использование ненормативной лексики, предусмотрена ответственность за постоянные нарушения Правил и принципов Steam в виде блокировки в сообществе Steam, указано, что любой модератор имеет право по своему усмотрению заблокировать нарушителя (т.2 л.д. 55).

Истцом неоднократно допускалось нарушение Правил пользования Steam с использованием грубой ненормативной лексики и оскорблений, в частности, при обращениях в службу поддержки, которые продолжались и после блокировки аккаунта, что подтверждается как представленными самим истцом скриншотами (т.1 л.д. 93, 112-118), так и скриншотами страниц с нотариально удостоверенными переводами, представленными ответчиком (т.2 л.д. 57-102), в связи с чем он предупреждался о недопустимости такого поведения, накладывалось временное ограничение пользования, однако, истец продолжал грубое нарушение Соглашения подписчика, Правил поведения, Правил и Принципов Steam, в связи с чем действия ответчика по блокировке аккаунта являются правомерными.

В подтверждение наличия нарушений истцом правил соглашения ответчиком представлено заключение комиссии специалистов-лингвистов Глэдис по анализу текстов переписки истца, представленных в настоящем гражданском деле, а именно текста искового заявления(т.1 л.д.2-5), уточненного искового заявления(т.2 л.д.118-123), уточненного искового заявления(т.2 л.д.132-137), возражения ответчика(т.2 л.д.1-10), соглашение подписчика(т.2 л.д.27-53), правила поведения в Steam(т.2 л.д.54), правила и принципы Steam(т.2 л.д.55-56), решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 01.09.2022(т.3 л.д.19-22), апелляционная жалоба Смирнова С.(т.3 л.д.24-31), возражения ответчика(т.3 л.д.96-105), дополнения к апелляционной жалобе истца(т.4 л.д.3-25), апелляционное определение судебной

коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 12.01.2023(т.4 л.д. 191-200), кассационная жалоба Смирнова С.(т.5 л.д.2-9), возражения ответчика(т.5 л.д.75-82), определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24.04.2023(т.5 л.д.154-160), скриншоты электронных сообщений в рамках переписки истца со службой поддержки Steam(т. 1 л.д.93, 112-118), распечатка электронных сообщений в рамках переписки истца со службой поддержки Steam, представленная ответчиком(т.2 л.д.57-103).

Из текста заключения усматривается, что тексты электронных обращений истца содержат высказывания, выражающие резко негативную оценку личности иных лиц, выраженную в потенциально оскорбительной, циничной форме, стилистически существенно сниженной относительно свойств коммуникативной ситуации их употребления, не соответствующей общепринятым нормам и правилам коммуникации. Тексты электронных сообщений истца содержат высказывания, характеризующиеся проявлениями расизма, специальными лингвистическими признаками дискриминации человека или группы лиц по признакам национальности, происхождения, принадлежности к какой-либо социальной группе, а также содержат угрозы.

Судебной коллегией разъяснено истцу его право на заявление ходатайства о назначении по делу судебной лингвистической экспертизы, представление иных доказательств, опровергающих представленное ответчиком заключение. Истец, в свою очередь, отказался от реализации данного права, пояснив, что для правильного разрешения настоящего дела необходимы специальные технические познания, целесообразности в проведении судебной лингвистической экспертизы истец не усматривает (т.6 л.д.153-231).

С учетом отказа истца от реализации своего права на представление доказательств, опровергающих представленные ответчиком документы, судебная коллегия полагает возможным принять в качестве относимого и допустимого доказательства представленное ответчиком заключение.

Пунктом 2 соглашения подписчика установлено, что для использования для использования Steam и подписок требуется установка службы и автоматическая загрузка ПО, иного контента, обновлений, в связи с чем, ознакомившийся с данным соглашением истец, извещен и ознакомлен, что требования к техническим средствам на которых будет использоваться Steam могут быть изменены и именно в зону ответственности клиента входит своевременное обновление технических устройств для дальнейшего использования(т.2 л.д.28).

При таком положении ответчиком представлены доказательства того, что истцом использовалась грубая ненормативная лексика и оскорбления, которые со стороны истца не опровергнуты.

Из данного соглашения следует, что допущенное истцом нарушение – использование грубой ненормативной лексики и оскорблений является основанием для блокировки аккаунта.

Таким образом, действия ответчика по блокировке аккаунта истца являются правомерными, основанными на положениях заключенного между сторонами соглашения.

Доводы о недопустимости представленных ответчиком доказательств отклоняются как противоречащие ст. 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Допустимость доказательств определяются по нормам гражданского процессуального законодательства, их достоверность истцом не опровергнута.

Доводы апелляции жалобы о нарушении прав потребителя, приобретшего товары в собственность, что лишает ответчика возможности постановки условий пользования приобретенным товаром, отклоняются судебной коллегией.

Как разъяснено в п.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Из раздела 2 Соглашения подписчика следует, что для использования Steam и подписок требуется загрузка и установка на компьютер контента и услуг. Valve передает подписчику, а подписчик принимает неэксклюзивное право пользования контентом и услугами в личных некоммерческих целях. Настоящим передается право пользования контентом и услугами, а не какие-либо иные вещные права. Передаваемое право не порождает никакого титула или права собственности на контент и услуги (п.А). Все права собственности и права интеллектуальной собственности, связанные с контентом и услугами и их копиями, принадлежат компании Valve и/или ее лицензиарам или лицензиарам аффилированных лиц (п.В).

При этом под контентом и услугами в Соглашении понимаются программный клиент Steam и любые другие программные продукты, контент и обновления, которые загружает и получает пользователь, используя Steam, включая, в том числе, видеоигры, игровой контент и программное обеспечение, связанное с устройствами, корпорации Valve или сторонних производителей, а также любые виртуальные объекты, обмен, продажа или покупка которых осуществляется на игровом рынке подписок Steam; под термином «подписки» понимаются права доступа к контенту и услугам и/или права пользования контентом и услугами, доступ к которым пользователь получает с помощью Steam.

Фактически Steam предоставляет услуги по доступу к дистрибутиву (форма распространения программы для электронных вычислительных машин, содержащая программное обеспечение, необходимое для ее начальной установки и функционирования и (или) обеспечивающее ее установку в требуемой последовательности, в том числе с возможностью указания иницилирующих параметров) игры как компьютерной программы, которую устанавливает истец на свое техническое устройство.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату.

К договорам о распоряжении исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, в том числе к договорам об отчуждении исключительного права и к лицензионным (сублицензионным) договорам, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419) и о договоре (статьи 420 - 453), поскольку иное не установлено правилами настоящего раздела и не вытекает из содержания или характера исключительного права.

Согласно п.1 ст. 1236 Гражданского кодекса Российской Федерации лицензионный договор может предусматривать:

1) предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (простая (неисключительная) лицензия);

2) предоставление лицензиату права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без сохранения за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (исключительная лицензия).

Таким образом, между сторонами было заключено лицензионное соглашение на правах неисключительной лицензии, определяющее порядок пользования контентом и услугами, доступ к которым пользователь получает с помощью Steam, к которому истец, регистрируя свой аккаунт, безоговорочно присоединился, продолжая им пользоваться, соглашался со всеми действующими правилами пользования и нарушение данных правил повлекло блокировку его аккаунта, а также доступа к дистрибутиву игры.

Доводы апелляционной жалобы истца о нарушении его прав в связи с приобретением товаров в онлайн-магазине отклоняются судебной коллегией.

Как следует из условий лицензионного соглашения (разделы 2А, 2F), по нему передается именно право пользования контентом и услугами, а не вещные права, все права собственности и права интеллектуальной собственности, связанные с контентом и услугами и их копиями, принадлежат компании Valve и/или ее лицензиарам или лицензиарам аффилированных лиц, что соответствует правовой природе лицензионного соглашения, следовательно, правообладатель вправе согласовывать правила пользования контентом и услугами.

При несогласии с условиями пользования истец не обязан был присоединяться к условиям соглашения.

Доводы о ничтожности соглашения являются необоснованными, поскольку оно не противоречит императивным положениям закона, регулирующим спорные правоотношения, связанные с использованием интеллектуальной собственностью, не ущемляет права истца по сравнению с другими пользователями, которые пользуются Steam на тех же условиях.

То, что Steam содержит указание на «товары» от разных разработчиков с указанием их количества, «магазин», опцию «купить» и пользователь приобретает возможность участия в компьютерной игре, не

изменяют правовую природу сложившихся между сторонами правоотношений, в которых истец выступает пользователем программного обеспечения, и не отменяют действие соглашения пользователя, за нарушение которого был заблокирован его аккаунт. При этом условия пользовательского соглашения о том, что по соглашению имеется доступ только к пользованию программным продуктом применимы в отношении продуктов лицензиаров ответчика, что следует из буквального содержания раздела 2F пользовательского соглашения.

Поскольку оснований для обязания ответчика восстановить доступ истца к аккаунту не имеется, а также в связи с чем, что суд не вправе вмешиваться в условия договора, заключенного сторонами своей волей и по своему усмотрению, у судебной коллегией не имеется оснований не согласиться с выводами суда об отсутствии оснований для возложения на ответчика обязанности по совершению действий, направленных на изменение порядка пользования Steam, в том числе в части модерации, продажи компьютерных игр и т.д., а также для обязания ответчика выплатить истцу убытки, неустойки, предусмотренные Законом РФ «О защите прав потребителей», применения иных мер ответственности, предусмотренных данным законом.

Помимо прочего истцом указывалось, что интерфейс Steam представлен на иностранном языке, однако указанный довод признается несостоятельным, поскольку ответчиком разъяснялась истцу возможность изменения языка приложения на русский(т.2 л.д.77), а также истцом самостоятельно указывалось на удобство использования интерфейса на иностранном языке(т. 1 л.д.88).

Доводы апелляционной жалобы истца о нарушении судом ст. 1062 Гражданского кодекса Российской Федерации не являются основанием для отмены решения.

В соответствии с п. 1 ст. 1062 Гражданского кодекса Российской Федерации требования граждан и юридических лиц, связанные с организацией игр и пари или с участием в них, не подлежат судебной защите, за исключением требований лиц, принявших участие в играх или пари под влиянием обмана, насилия, угрозы или злонамеренного соглашения их представителя с организатором игр или пари, а также требований, указанных в пункте 5 статьи 1063 названного Кодекса.

В обоснование заявленных требований истец указывает, в том числе на те обстоятельства, что лутбоксы являются аналогами азартных игр, а также содержание игровых вещей, получаемых в Сезонных абонементов, является несоразмерным к их стоимости и предполагает длительных временных затрат для получения желаемого итога.

Лутбоксы и Сезонные абонементы используются исключительно в играх, в которых игроки, посредством совершения определенных действий взаимодействуют с виртуальным миром. Принцип функционирования игры позволяет пользователю участвовать в игре без специальных приобретений названных игровых вещей. Существующий в играх платный функционал предназначен для целей увеличения ускорения игрового процесса, совершенствования персонажа и многого другого. Использование платного функционала игры является необязательным условием для участия в игре, предоставляется исключительно по желанию игрока и служит лишь для облегчения игрового процесса. Таким образом, требования истца, вытекающие из приобретения лутбоксов и Сезонных абонементов связаны с игровой деятельностью, в связи с чем судом первой инстанции в указанной части обоснованно применены положения статьи 1062 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иные заявленные истцом требования вытекают из лицензионного соглашения и связаны с ограничением доступа к аккаунту, который использовался для приобретения компьютерных игр, вместе с тем, не сводятся к участию в играх и несогласию с организацией игрового процесса, вытекают из реализации права пользования интеллектуальной собственностью, а потому сама по себе ссылка на положения п.1 ст. 1062 Гражданского кодекса Российской Федерации не являлась достаточным основанием для удовлетворения исковых требований.

В то же время такое нарушение норм материального права не влечет отмену решения суда, так как имеются иные основания для отказа в удовлетворении исковых требований.

Помимо прочего, указание истца в исковом заявлении на незаконный сбор его личных данных, выразившийся в обращении к нему по имени, в то время как им указан только никнейм, сотрудниками ответчика не может свидетельствовать о незаконном сборе и хранении его личных данных, поскольку как следует из соглашения подписчика, в частности пункта 4А при оплате в Steam истец пользуется кредитной картой, предоставляя ответчику информацию о кредитной карте, тем самым предоставляя гарантию, что является ее законным владельцем.

Изложенные истцом в апелляционной жалобе допущенные, по его мнению, нарушения норм процессуального права, не свидетельствуют о наличии оснований к отмене решения, поскольку не указывают на существенное нарушение норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения.

В апелляционной жалобе истец просит привлечь ответчика к уголовной ответственности, принять меры по блокировке доменов в Steam ввиду недобросовестного и преступного поведения ответчика. Таких оснований у судебной коллегии не имеется. Если истец полагает, что со стороны ответчика имеют место противоправные действия, он вправе самостоятельно обратиться в правоохранительные органы, судебная коллегия не усматривает в действиях ответчика признаков преступления.

Заявленное ходатайство о привлечении 11312 издателей и разработчиков, Федеральной службы по надзору связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в качестве 3-х лиц к рассматриваемому делу, судебная коллегия полагает подлежащим отклонению, поскольку права и обязанности издателей и разработчиков программ, находящихся в Steam, а также поименованных служб не будут затронуты настоящим делом. Кроме того, при рассмотрении апелляционной жалобы на судебное постановление суда первой инстанции судебная коллегия лишена полномочий для их привлечения к рассмотрению дела без перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции. Основания для которого судебной коллегией не установлены.

Истцом также подано заявление об объединении настоящего дела с гражданским делом № 33-14152/2023, рассматриваемым Санкт-Петербургским городским судом в связи со смежностью требований, принятии уточненного искового заявления.

Отклоняя ходатайство истца, судебная коллегия исходит из того, что как следует из абз. 2 п. 38 разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции" в силу части 6 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении исковых требований, об изменении предмета или основания иска и размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, замене ненадлежащего ответчика и привлечении к участию в деле соответчика и третьих лиц.

Также не имеется оснований для вызова специалиста по информационным технологиям, предоставления компьютера в зал заседания, назначения по делу судебной технической экспертизы.

В силу ч.3 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судебная коллегия полагает, что имеющихся в деле доказательств достаточно для разрешения дела. В том числе истцом представлены скриншоты страниц в подтверждение его доводов о том, что между сторонами сложились правоотношения, связанные с приобретением товаров, оснований не доверять их содержанию не имеется, в связи с чем демонстрация программы в режиме онлайн не является необходимой. Ввиду того, что правоотношения сторон регулируются соглашением, специальные познания в области информационных технологий для правильного разрешения дела не требуются.

При таких обстоятельствах у судебной коллегии не имеется оснований для отмены состоявшегося судебного акта по доводам апелляционной жалобы, которые по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда. Поскольку доводы апелляционной жалобы выражают несогласие с оценкой исследованных судом по делу доказательств, таковые не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 01 сентября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Апелляционное определение в окончательной форме изготовлено 16.11.2023

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №33-14899/2023

Судья: Резник Л.В.

78RS0015-01-2021-007838-13

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

20 сентября 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего **Яшиной И.В.,**

судей **Овчинниковой Л.Д., Шумских М.Г.,**

при секретаре **Алсафове У.Н.,**

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5519/2022 с апелляционной жалобой Смирнова Сергея на решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 01 сентября 2022 года по иску Смирнова Сергея к Valve Corporation об обязанности произвести определенные действия, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

руководствуясь ст. 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 01 сентября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: