

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ Г. МОСКВЫ  
«МОСКОВСКИЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР»**

**РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ  
ИМ. ПАТРИСА ЛУМУМБЫ**

**СОВРЕМЕННЫЙ МЕДИАТЕКСТ  
И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА:  
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ СВЯЗИ И  
ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА**

**Сборник научных работ по итогам Международной научно-  
практической конференции «Современный медиатекст и судебная  
экспертиза: междисциплинарные связи и экспертная оценка»  
(Москва, 12-13 октября 2023 г.)**

Москва 2023

УДК 81  
ББК 81  
Ф 94

**Редакционная коллегия:**

*П. А. Катъшев*, доктор филологических наук, профессор, Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина

*И. В. Огорелков*, кандидат филологических наук, ГБУ г. Москвы «Московский Исследовательский Центр»

**Рецензенты:**

*А. Н. Баранов*, доктор филологических наук, профессор, Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН

*В. В. Барабаш*, доктор филологических наук, профессор, Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы

**Ф 94 Современный медиатекст и судебная экспертиза: междисциплинарные связи и экспертная оценка: сборник научных работ по итогам Международной научно-практической конференции «Современный медиатекст и судебная экспертиза: междисциплинарные связи и экспертная оценка» (Москва, 12-13 октября 2023 г.). – Москва: ООО «СОЮЗКНИГ», 2023. – 400 с.**

ISBN 978-5-6049239-4-8

Статьи посвящены исследованию актуальных вопросов лингвистической теории и экспертной практики в отношении вербальных правонарушений, совершаемых в медиасреде. Представлены работы об исследовании вопросов лингвистической семантики и дискурс-анализа медиатекстов в приложении к задачам лингвистической экспертизы, разработки и применения методов лингвистической диагностики и идентификации языковой личности, а также внедрения достижений компьютерной, когнитивной лингвистики и психолингвистики в судебно-экспертную практику.

УДК 81  
ББК 81

© ГБУ г. Москвы «Московский Исследовательский Центр», 2023

ISBN 978-5-6049239-4-8 ООО «София», ООО «Союзкниг»

*А. В. Акинина  
akinina21@mail.ru  
магистр филологии, независимый эксперт  
Новоалександровск, Россия*

## КОМПЛЕКСНОСТЬ КАК НЕОБХОДИМЫЙ ПОДХОД К ЭКСПЕРТИЗЕ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ В МЕДИАСРЕДЕ

*Аннотация.* В статье поднимается вопрос о необходимости рассматривать товарный знак в экспертной практике только комплексно, обязательно с применением специальных знаний из разных областей. Такой подход обусловлен современным состоянием общества, предполагающим неизбежное взаимопроникновение областей знаний для успешной деятельности.

*Ключевые слова:* товарный знак; экспертиза товарных знаков; междисциплинарность; комплексность; креолизованный текст.

**С**овременные условия коммуникации предполагают расширение границ медиасреды и само понятие текста. В современной коммуникации, имеющий устойчивую тягу в визуализации, особую важность приобретает поликодовое сообщение (креолизованный текст) как особый объект исследования в экспертной практике.

«В поликодовых сообщениях обнаруживается взаимное сцепление нескольких знаковых систем, объединённых в семиотический комплекс» [6, с. 87]. Такой объект, как товарный знак (знак обслуживания) в полной мере отвечает параметру сцепления нескольких знаковых систем, соответственно, как тексты (креолизованные тексты) можно и нужно рассматривать такие объекты, как средства индивидуализации товаров и услуг (в частности, товарные знаки). Понятия «медиаминация», «коммерческая номинация» и вообще понятия «номинация» по отношению к ним в современных условиях экспансии интернет-среды в реальную жизнь и деловую практику недостаточно.

Очевидно, что для исследования подобных объектов необходим междисциплинарный подход. Как, кстати, и для их создания. Отметим, что в рабочую группу по разработке товарных знаков специалисты включают ни много ни мало: арт-директора, дизайнера, копирайтера (либо редактора), иллюстратора (либо фотографа), программиста и патентного поверенного [1, с. 24-27].

Говоря о междисциплинарном подходе, технически мы вторгаемся в сферу комплексной экспертизы. «На сегодняшний день междисциплинарные исследования являются наиболее актуальными, соответствуют духу времени и запросам практики, поскольку использование потенциала разных

наук существенно расширяет познавательные возможности исследователя и, соответственно, способствует полному и всестороннему исследованию объекта. В судебно-экспертной деятельности (СЭД) данные исследования проводят при производстве комплексных экспертиз. <...> Эффективность их производства зависит от решения нескольких проблем (1) организационно-правовой, включающей регулирование и регламентацию СЭД (2) методологической, что подразумевает четкое определение предмета исследования, конкретизацию задач, определение компетенции экспертов и понятийного аппарата каждого рода (вида) судебной экспертизы, и (3) информационно-методической: подготовку и повышение квалификации обладающих необходимым компетенциями экспертов, а также и информационного и методического обеспечения производства экспертиз» [8, с. 7].

Говоря о комплексной экспертизе, необходимо ограничивать ее от комплекса исследований, при котором каждое исследование совершенно автономно, эксперты не обсуждают друг с другом выводы (а порой и не знают, какие выводы сделал коллега), а результирующий вывод формулируется неким отдельным председателем рабочей группы. Комплексная экспертиза предполагает иной подход, который в российской экспертной практике в рамках судебной лингвистики успешно отработан Минюстом при производстве экспертиз по делам об экстремизме: «При исследовании экстремистских и террористических материалов лингвистическая и психологическая экспертизы не являются комплексом экспертиз, объединенных единым объектом исследования. Они не могут быть проведены последовательно, одна за другой (как, например, не составляет комплекса и может быть установлено дословное содержание звучащего текста), а должны проводиться только комплексно. В комплексной экспертизе лингвистические и психологические методы используют не суммарно, а интегративно, в результате чего получают не сложение (набор), а совокупность признаков.

Результаты комплексной экспертизы способствуют установлению объективной стороны преступления, в то время как результаты лингвистической (например, по «возбуждению вражды») не содержат информации о направленности материала, а сообщают только о негативном отношении автора к группе лиц и враждебным действиям против них, что недостаточно для доказательства факта возбуждения вражды и справедливо вызывает у правоприменителя вопрос о цели проявления такого негативного отношения. При комплексной экспертизе устанавливаются все компоненты значения, имеющиеся в сообщении: содержательный (предметно-тематический), оценочно-экспрессивный и целевой. Также ограничены возможности лингвистической экспертизы при оценке материала по значению «унижение достоинства человека» (ст. 282 УК РФ)» [8, с. 8].

Можно ли таковой подход распространить на исследование товарного знака в медиасреде? Можно ли говорить о необходимости его исследования не в рамках комплекса отдельных экспертиз, а при помощи комплексной экспертизы, предполагающей интегративный подход, суммирование методик? Да, поскольку даже словесный товарный знак заведомо сочетает гра-

10 | фические и семантические признаки, и, как мы убедились, уже в момент создания задействует целую команду специалистов.

В Минюсте еще 10 лет назад возникла идея пересмотра концепции комплексности, основанной на профессиональном подходе, то есть такой, которая предусматривает производство комплексной экспертизы экспертами **разных** специальностей. Особенно активно обсуждения велись в 2014-2015 годах, в журнале «Теория и практика судебной экспертизы» были опубликованы несколько коллективных статей» [5, 9, 11, 12] с предложением нового подхода, а в 2015 году было выпущено пособие ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России «Проблемы комплексности в теории и практике судебной экспертизы (теоретический анализ)».

На фоне существования целого ряда теорий вопрос о реальной практике производства комплексных экспертиз (а именно о возможности производства таких экспертиз единолично экспертом, в равной степени владеющим разными экспертными специальностями) по-прежнему не урегулирован ни в действующем законодательстве, ни в широко обсуждаемых поправках к проекту федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», внесенному Правительством Российской Федерации, принятому Государственной Думой в первом чтении 20 ноября 2013 г. В указанном проекте поправок на момент написания статьи (май 2023 года) понятие комплексной экспертизы отсутствует.

Между тем в научном поле (в том числе в научном поле, формируемом Российским федеральным центром судебной экспертизы Минюста РФ) существуют концепции, допускающие производство комплексной экспертизы экспертом единолично, если он обладает необходимыми специальными познаниями: «Комиссионный характер комплексной экспертизы – типичное и очень важное явление для определения правомочий членов комиссии, производящих комплексную экспертизу. Однако если к понятию комплексной экспертизы обратиться не с правовых, а с гносеологических позиций, отсутствие комиссионности не лишает её самостоятельности в ряду других видов экспертиз. С самого начала становления знаний о комплексной экспертизе предусматривалось, что “комплексная экспертиза может выполняться и единолично, если эксперт владеет знаниями в пограничных областях”. <...> Бесспорно, вопрос о комиссионности комплексной экспертизы имеет важный процессуальный аспект, он был предметом обсуждения в печати и поиска в нормативно-законодательной регламентации. Однако общепринятой является возможность производства комплексной экспертизы одним экспертом, компетентным в разных смежных специальностях. Об этом говорится и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (п. 12). Таким образом, комиссионность – типичное, но не обязательное свойство комплексной экспертизы.

Гносеологическая природа комплексности сохраняется и при производстве комплексной экспертизы одним экспертом, овладевшим несколькими экспертными специальностями. Естественно, в этом случае процессуально

важным моментом будет только назначение вида – комплексной экспертизы и соответствующая подготовка материалов для неё, соблюдение же процессуального порядка действий специалистов в пределах своей компетенции, согласование общего вывода и пр. не требуется» [5, с. 140-141].

Это положение тем более важно, что его подтверждает практика. Так, директор Московской областной лаборатории судебной экспертизы Минюста России Александр Рипомельников, выступая на посвящённом тактикам оспаривания судебной экспертизе вебинаре ФПА 13 апреля 2023 года, отметил, что в его лаборатории производство комплексной экспертизы одним экспертом, владеющим специальными познаниями в разных областях, является вполне естественным способом работы.

Обращаясь к такому сложному объекту исследования, как товарный знак, и тем более рассматривая его бытование в медиасреде, следует отметить, что в сложившейся практике не только не ставится вопрос о производстве комплексного исследования одним специалистом, но и вообще комплексный характер исследования знака заявляется далеко не всегда. Так, существуют успешно разрабатываемые рядом крупных представителей научного и экспертного сообщества (М. Е. Новичихина, Я. А. Дударева) области лингвистической экспертизы товарного знака или лингвистической экспертизы коммерческой номинации в целом, однако в таких исследованиях графическая сторона исследуемого словесного знака исследуется весьма условно и усечено.

М. Е. Новичихина предлагает рассматривать визуальную составляющую знака более конкретно (по сравнению с указанными параметрами):

«Графическое сходство определяется на основании следующих признаков:

- общее зрительное впечатление,
- вид шрифта,
- графическое написание с учётом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные),
- расположение по отношению друг к другу,
- алфавит, буквами которого написано слово,
- цвет или цветовое сочетание» [3, с. 50].

Однако и этих признаков на практике оказывается недостаточно, чтобы описать исследуемый объект полноценно и исчерпывающе для нужд решения вопросов в рамках искусствоведческой экспертизы. Очевидно, что применительно к товарному знаку как объекту исследования перечисленных аспектов недостаточно ввиду его сложности и многомерности. Об этом уже говорилось в профессиональной среде: «Объектами лингвистической экспертизы являются материалы с обязательной словесной составляющей на русском языке. Таким образом лингвистическое исследование может быть проведено в отношении ограниченного числа объектов. Если же в материале преобладает невербальная (несловесная или изобразительная) составляющая либо без нее смысл многозначен, для решения поставленной задачи одних лингвистических методов недостаточно. Таких объектов очень много – материалы, в которых мало слов, но большая изобразительная часть

12 (плакаты, символика и атрибутика, музыкальные видеоклипы, речевые высказывания, сопровождающие какое-то поведение, и многое др.)» [8, с. 8].

Говоря об изобразительном товарном знаке, мы должны признать, что он аккумулирует признаки, свойственные как объекту изобразительно-го искусства (в частности, графике), так и объекту дизайна (айдентики). Кроме того, нужно учитывать совокупность смыслов, заложенная в объект (логотип) с точки зрения брендинга (например, метафору бренда и соответствие общих выразительных характеристик знака этой метафоре). Игнорирование всех этих компонентов приведет к упрощению исследования и, как следствие, искажению выводов эксперта, поскольку при поверхностном исследовании неизбежно будут пропущены значимые аспекты спорных изображений, различить которые под силу только профессионалу.

Мы считаем, что даже словесный товарный знак, традиционно понимаемый как объект сугубо лингвистического исследования, уже недостаточно рассматривать просто как номинацию, поскольку он изначально регистрируется в определённом шрифтовом и цветовом решении и на выходе представляет собой сложный объект, который можно расценивать как креолизованный текст. Даже если это цветное и графическое решение простейшее и стандартное, оно может и должно служить для определения потенциала различительной способности обозначения и признаков сходства сравниваемых объектов до степени смешения.

Особое место в системе составляющих товарного знака занимает шрифтовое оформление. С одной стороны, шрифт – это чисто практический (прикладной) инструмент, поскольку невозможно написать слово в рамках использования звуко-буквенной системы кодификации, не используя того или иного шрифтового оформления. С другой стороны, шрифт – это необходимый элемент типографики, особенно в сфере рекламной коммуникации (к которой принадлежит и товарный знак/знак обслуживания как её существенный элемент). В свою очередь, типографика служит не только практическим и «обезличенным» инструментом письменного донесения смысла слова или высказывания, но и действенным инструментом визуального воздействия: «Типографика – это использование шрифта для того, чтобы усилить смысл слова, донести этот смысл до читателя и убедить его, наконец, украсить страницу. Попутно слова и страницы становятся искусством, а типографика – способом создания книг, журналов, каталогов, газет, деловых бумаг и рекламных материалов» [10, с. 7]. Иными словами, шрифтовое оформление слова (особенно применительно к товарному знаку) выводит его в область визуальной коммуникации и в ряде случаев является инструментом создания произведения дизайнерской мысли.

Всё это приводит к выводу о том, что шрифт является значимым изобразительным элементом объектов дизайна исследуемой категории (товарных знаков и знаков обслуживания) и, соответственно, должен служить предметом профессионального внимания именно эксперта-искусствоведа при производстве экспертиз товарного знака/знака обслуживания. При этом, на наш взгляд, участие искусствоведа требуется даже в том случае,

если шрифтовое оформление является стандартным и не представляет собой отдельной области приложения дизайнерских идей.

Почему мы говорим, что при исследовании любых товарных знаков необходим комплексный, интегративный подход к исследованию, предусматривающий применение знаний из разных областей науки и творчества? Потому, что сам объект и сущностно, и юридически сложный, неоднородный, уже на стадии создания вбирает в себя знаний из разных областей. Соответственно, при экспертном исследовании знака необходимо понимать логику его автора и заказчика. Часто при решении вопросов сходства до степени смешения и вопросов оригинальности обозначения необходимо не только разбирать визуальное и семантическое «устройство» знака, но и учитывать, как вписывается знак в фирменный стиль в целом. Эту задачу невозможно выполнить без знаний, которые в существующей классификации родов и видов экспертиз относятся к искусствоведческим.

Важно помнить, что «при восприятии потребителем комбинированного обозначения, состоящего из изобразительного и словесного элементов, его внимание, как правило, акцентируется на словесном элементе. Словесный элемент, к тому же, легче запоминается, чем изобразительный» [2, с. 151]. Соответственно, если при сравнении комбинированных обозначений именно сходство словесных элементов установлено экспертом в первую очередь, то обозначения уже на этой стадии могут быть признаны сходными до степени смешения в целом. Однако нельзя игнорировать важность изобразительного элемента спорного знака. «Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его размеры и пространственное положение относительно словесного элемента. Перечисленные факторы могут учитываться как каждый в отдельности, так и в совокупности» [2, с. 152].

Кроме того, эксперту, избравшему главной областью своей работы средства индивидуализации, необходимо иметь хотя бы минимальные юридические познания, чтобы понимать особенности регистрации товарных знаков и знаков обслуживания и те основания, на которых строится приём заявки к рассмотрению Роспатентом или отказ в регистрации.

В настоящее время на государственном уровне решён вопрос о введении новой экспертной специальности 29.1 «Исследование объектов интеллектуальной собственности» в систему учреждений Минюста, указанная специальность появилась в Приказе, вступившем в силу 6 мая 2023 года. Очевидно, что базовыми специальными знаниями для данного вида экспертизы станут юридические (объём работы патентных поверенных), хотя на момент написания настоящей статьи сведения о новой специальности и сведения о рабочей методике по ней в общественное поле не поступали.

В таком случае, базируя экспертную практику по новой специальности на юридических познаниях, нельзя упускать из виду словесную и изобразительную сторону знака, для исследования которой при решении вопро-



14 сов о наличии сходства до степени смешения или вопросов оригинальности знака весьма часто необходимо привлекать лингвистические и искусствоведческие специальные знания. На наш взгляд, крайне желательно, чтобы комплексный подход к исследованию товарного знака мог предложить один эксперт, работая единолично. Одновременно он сможет оценить степень сходства или различия сравниваемых обозначений единолично, так же как делает и потенциальный потребитель.

Если же специалистов такого профиля найти затруднительно, то необходимо методически закрепить только комплексный характер экспертизы объектов интеллектуальной собственности, и средств индивидуализации в том числе, чтобы исследование носило полноценный и всесторонний характер.

Таким образом, специалистам, занимающимся исследованием средств индивидуализации (функционирующих в том числе и в медиасреде), необходимо подходить к рассмотрению таких объектов комплексно, воспринимаемая знак целокупно, как это делает потенциальный потребитель маркированного знаком товара. Соответственно, развитие комплексного подхода к оценке товарных знаков (и с лингвистической, и с изобразительной, в том числе шрифтовой, и отчасти с юридической стороны) как базового навыка эксперта в современном мире является необходимостью, даже в условиях, когда законодательно вопрос о возможности проводить комплексные исследования одному специалисту пока не решен.

### Литература

1. Васильев И. Практика создания товарных знаков. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. 288 с.
2. Китайский В. Е. Судебная экспертиза объектов промышленной собственности. М.: ООО «РПД», 2019. 227 с.
3. Новичихина М. Е. Товарный знак: вопросы функционирования и лингвистической экспертизы. Воронеж: Кварта, 2019. 108 с.
4. Майлис Н. П. О совершенствовании профессиональной подготовки судебных экспертов / Н. П. Майлис // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. № 13(2). С. 50-53.
5. Майлис Н. П., Орлова В. Ф. Ещё раз о комплексной экспертизе и путях её развития // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1(33). С. 138-147.
6. Плотнокова А. М. Конфликтная коммуникация в аспекте судебной лингвистики. Екатеринбург; М.: ТХТ, 2018. 197 с.
7. Приказ Минюста РФ от 20.04.2023 N 72 «Об утверждении перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста» // Министерство Юстиции Российской Феде-

рации. URL: <https://minjust.consultant.ru/documents/47374?items=1&page=1> (дата обращения: 25.05.2023).

8. Смирнова С. А., Секераж Т. Н., Кузнецов В. О. Междисциплинарные исследования в судебно-экспертных учреждениях Минюста России: актуальные направления лингвистической и психологической экспертизы / С. А. Смирнова, Т. Н. Секераж // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. № 12(4). С. 6-11.

9. Усов А. И., Микляева О. В., Карпухина Е. С., Эджубов Л. Г. О трёх версиях теории комплексной экспертизы / А. И. Усов, О. В. Микляева, Е. С. Карпухина, Л. Г. Эджубов // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 1(37). С. 126-136.

10. Феличи Дж. Типографика: шрифт, вёрстка, дизайн. СПб.: БХВ-Петербург, 2020. 496 с.

11. Эджубов Л. Г., Усов А. И., Микляева О. В., Карпухина Е. С. О месте новой концепции в теории комплексной экспертизы / Л. Г. Эджубов, А. И. Усов, О. В. Микляева, Карпухина Е. С. // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 2(34). С. 10-17.

12. Эджубов Л. Г., Усов А. И., Микляева О. В. Новая концепция и существующее представление о комплексной судебной экспертизе / Л. Г. Эджубов, А. И. Усов, О. В. Микляева // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 2(34). С. 142-149.

*A. V. Akinina*

## COMPLEXITY AS A NECESSARY APPROACH TO THE EXAMINATION OF TRADEMARKS IN THE MEDIA ENVIRONMENT

*Abstract.* The article raises the question of the need to consider a trademark in expert practice only comprehensively, necessarily with the use of special knowledge from different fields. This approach is due to the current state of society, which assumes the inevitable interpenetration of areas of knowledge for successful activities.

*Keywords:* trademark; trademark examination; interdisciplinarity; complexity; creolized text.

**Акинина А.В. КОМПЛЕКСНОСТЬ КАК НЕОБХОДИМЫЙ ПОДХОД К ЭКСПЕРТИЗЕ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ В МЕДИАСРЕДЕ // Современный медиатекст и судебная экспертиза: междисциплинарные связи и экспертная оценка: сборник научных работ по итогам Международной научно-практической конференции «Современный медиатекст и судебная экспертиза: междисциплинарные связи и экспертная оценка» (Москва, 12–13 октября 2023 г.). – Москва: ООО «СОЮЗКНИГ», 2023. С. 8–15.**