

## Судебная лингвистическая экспертиза как форма применения специальных лингвистических знаний в судопроизводстве: история развития и современное состояние

 В.О. Кузнецов

Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

**Аннотация.** В статье предложена периодизация развития судебной лингвистической экспертизы как одной из основных форм применения специальных лингвистических знаний в судопроизводстве. Автор выделяет четыре главных этапа: 1-й этап – возникновение судебной лингвистической экспертизы, 2-й этап – ее становление, 3-й этап – развитие и 4-й этап – совершенствование. На более обобщенной альтернативной периодизации (доэкспертологический/филологический и экспертологический этапы) раскрываются актуальные проблемы данного рода экспертизы и перспективы его развития.

**Ключевые слова:** *судебная лингвистическая экспертиза, лингвистические знания, специальные знания, судебная экспертология*

**Для цитирования:** Кузнецов В.О. Судебная лингвистическая экспертиза как форма применения специальных лингвистических знаний в судопроизводстве: история развития и современное состояние // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 4. С. 17–25. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-4-17-25>

## Forensic Linguistics as a Form of Application of Specialized Linguistic Knowledge in Legal Proceedings: Development History and Current State

 Vitaly O. Kuznetsov

The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia

**Abstract.** The article provides the periodization of the development of forensic linguistics as one of the primary forms of application of specialized linguistic knowledge in legal proceedings. The author distinguishes four main stages: the 1<sup>st</sup> stage – the emergence of forensic linguistic expertise, the 2<sup>nd</sup> stage – its formation, the 3<sup>rd</sup> stage – development, and the 4<sup>th</sup> stage – improvement. Finally, at a more generalized alternative periodization (before-the-expert/philological and expert stages), the author reveals pressing issues of developing this kind of expertise and the prospects for its evolution.

**Keywords:** *forensic linguistics, linguistic knowledge, specialized knowledge, forensic expertology*

**For citation:** Kuznetsov V.O. Forensic Linguistics as a Form of Application of Specialized Linguistic Knowledge in Legal Proceedings: Development History and Current State. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2021. Vol. 16. No. 4. P. 17–25. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-4-17-25>

### Введение

Термин «судебная лингвистическая экспертиза» впервые был использован Г.Ш. Берляндом в 1972 году [1]. При этом термин обозначал не собственно судебную лингвистическую экспертизу в ее современном понимании, а экспертизу авторо-

ведческую, не имевшую в то время устоявшегося названия.

Окончательно термин «судебная лингвистическая экспертиза» был закреплен за этим родом экспертизы сравнительно недавно. Ранее для его обозначения использовались различные наименования, моти-

вированные, с одной стороны, объектом – «текстологическая экспертиза», с другой стороны, научной областью – «филологическая экспертиза», «семасиологическая экспертиза», «семантическая экспертиза».

Выбор термина «судебная лингвистическая экспертиза» объясняется его универсальностью и общепонятностью: «...рост числа и появление новых типов судебных разбирательств, касающихся речевой деятельности, потребовал выработки единого и достаточно понятного наименования, в качестве которого в наши дни выступает термин “судебная лингвистическая экспертиза”, имеющий общепринятые иноязычные аналоги (*англ.* forensic linguistics, *нем.* forensische Linguistik)» [2, с. 422].

Судебная лингвистическая экспертиза в нашей стране относительно молода. При этом она имеет свою историю, вехи которой важны для понимания ее сущности и направления развития. Условно можно выделить четыре этапа становления данного рода судебной экспертизы как формы применения специальных лингвистических знаний в судопроизводстве.

### **1 этап. Возникновение судебной лингвистической экспертизы**

Потребности судебно-следственных органов в применении специальных лингвистических знаний с целью решения задач, связанных с исследованием семантики текста, возникли в 90-х годах прошлого века, большей частью в связи с рассмотрением дел о защите чести, достоинства и деловой репутации. У истоков лингвистической экспертизы стояли сотрудники Института русского языка им. В.В. Виноградова Российской академии наук Ю.А. Сафонова, Б.С. Шварцкопф, А.Н. Баранов и др. Объектами их исследования в то время были в основном письменные тексты – газетные и журнальные публикации.

Довольно скоро лингвистические экспертизы стали проводить преподаватели практически всех профильных вузов страны. Образовались региональные ассоциации экспертов-лингвистов, в частности Сибирская ассоциация экспертов-лингвистов, Ассоциация лингвистов-экспертов и преподавателей «Лексис». Наиболее известными их представителями являются Н.Д. Голев, Н.Б. Лебедева, М.А. Осадчий, К.И. Бринев. Например, Н.Д. Голевым создано целое направление исследования различных аспек-

тов взаимоотношения языка и закона – юрислингвистика [3].

### **2 этап. Становление судебной лингвистической экспертизы**

Этот этап характеризуется разработкой методических подходов к исследованию продуктов речевой деятельности, расширением перечня категорий дел, по которым назначаются и проводятся судебные лингвистические экспертизы. Данная судебная экспертиза официально утвердилась как род в государственных судебно-экспертных учреждениях (далее – СЭУ) России, были разработаны первые методики, позже рекомендованные к применению в государственных СЭУ России.

Важной вехой явилось создание М.В. Горбаневским в 2001 г. Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС). Издания ГЛЭДИС [4–6] стали первыми в России своеобразными учебниками-хрестоматиями по судебной лингвистической экспертизе. Их авторы – авторитетные ученые и эксперты-лингвисты Ю.А. Бельчиков, Е.И. Галяшина, М.В. Горбаневский, А.С. Мамонтов, Ю.А. Сафонова и ряд других – впервые предприняли попытку определения ключевых для судебной лингвистической экспертизы понятий (утверждения, мнения, неприличной формы и др.) и продемонстрировали на конкретных примерах возможные методические подходы к лингвистическому исследованию продуктов речевой деятельности.

Не менее важной стала работа А.Н. Баранова «Лингвистическая экспертиза текста» [7], выдержавшая семь переизданий. Автор на материале около 200 экспертиз (по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, порнографии, разжигании межнациональной розни, оскорблении, клевете, судебных спорах в сфере патенто-ведения, товарных знаков, рекламы) теоретически осмысляет следующие проблемы лингвистической экспертизы: соотношение между юридически и лингвистически определяемыми терминами, семантический анализ слова в экспертной практике, экспертные технологии и т. п. Ученый предложил определения экспертных понятий, которые широко используются и по сей день (например, «утверждение», «призыв»). На материалах из экспертной практики он рассмотрел различные лингвистические кате-

гории, которые являются объектом исследования в лингвистической экспертизе.

Издательская деятельность ГЛЭДИС, а также фундаментальная работа А.Н. Баранова во многом повлияли на формирование методических подходов судебной лингвистической экспертизы в государственных СЭУ России, в которых она появилась в начале 2000-х.

В 2002 г. лингвистическая экспертиза («Интерпретация смысла высказываний и их лингвистическая квалификация») как вид экспертиз вещественных доказательств возникла в экспертных подразделениях ФСБ России<sup>1</sup>. В 2005 г. была введена соответствующая специальность для аттестации экспертов экспертно-криминалистических подразделений МВД России – «Исследование текста письменного документа или устного высказывания в целях решения вопросов смыслового понимания»<sup>2</sup>. В 2006 г. судебная лингвистическая экспертиза стала самостоятельным родом в системе СЭУ Минюста России<sup>3</sup>, была утверждена программа подготовки экспертов по специальности 26.1 «Исследование продуктов речевой деятельности»<sup>4</sup>.

Примерно в это же время появились первые методики проведения судебной лингвистической экспертизы, прежде всего «Типовая методика судебной лингвистической экспертизы», разработанная в 2007 г. и опубликованная в 2009 г. Ее авторы – Т.В. Назарова, Е.А. Гримаило, Н.Ю. Мамаев, А.П. Коршиков, А.В. Ростовский – предложили алгоритмы исследования устных и письменных текстов в различных аспектах: как носителей информации о событиях и ситуациях (предметом анализа является денотативный компонент текста); как содержащих оценочные характеристики лица или группы лиц либо свойств и действий лица или группы лиц (предметом анализа является оценочный компонент текста); как

речевого акта (предметом анализа является иллокутивный компонент текста); как речевых событий, имеющих место при тех или иных обстоятельствах (предметом анализа является экстралингвистический компонент текста) [8].

В данной методике были представлены типовые вопросы, решаемые судебной лингвистической экспертизой, в целом отражающие дифференциацию задач данного рода экспертизы в зависимости от категории уголовного дела.

### **3 этап. Развитие судебной лингвистической экспертизы**

В системе СЭУ Минюста России данный этап прежде всего связан с началом системного производства комплексных психолого-лингвистических экспертиз, до этого носивших эпизодический характер. По решению коллегии Министерства юстиции Российской Федерации по результатам Послания Президента В.В. Путина Федеральному Собранию в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России в 2011 г. был выработан, апробирован и начал внедряться в экспертную практику комплексный подход к исследованию информационных материалов по делам экстремистской направленности [9]. В 2014 г. он оформился как экспертная методика [10].

Методические пособия, в которых впервые были предложены экспертные задачи и вопросы исходя из формулировок закона, то есть с учетом юридического значения выводов эксперта, буквально перевернули представления о судебной лингвистической экспертизе и методических подходах к решению экспертных лингвистических задач. Представленные в них алгоритмы решений, базирующиеся на принципах традиционной криминалистической экспертной диагностики [11], а также организационно-правовые, теоретические и методологические положения послужили основой создания методики проведения судебной лингвистической экспертизы по делам об оскорблении [12, 13], а позже – и базовых методик судебной лингвистической экспертизы, применяемых в СЭУ Минюста России, изложенных в методическом пособии «Семантические исследования в судебной лингвистической экспертизе» [14].

Разработка методического обеспечения активно велась и негосударственными экспертами, учеными-филологами. Было опубликовано большое количество работ,

<sup>1</sup> Приказ ФСБ России от 31.01.2002 № 60 «Об утверждении Положения об экспертных подразделениях в органах федеральной службы безопасности».

<sup>2</sup> Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации».

<sup>3</sup> Приказ Минюста России от 9.03.2006 № 36 «О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 14.05.2003 № 114».

<sup>4</sup> Приказ Минюста России от 09.03.2006 № 37 «Об утверждении Программы подготовки государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации по судебной лингвистической экспертизе».

посвященных судебной лингвистической экспертизе по делам, связанным с противодействием экстремизму [15–18], а также работ, в которых предлагались методические подходы к решению задач судебной лингвистической экспертизы по различным категориям дел [19–25]<sup>5</sup>.

Таким образом, третий этап связан со стремительным методическим развитием предметных видов рассматриваемого рода экспертизы, прежде всего по делам, связанным с противодействием экстремизму.

#### **4 этап. Совершенствование судебной лингвистической экспертизы**

Данный этап отражает современное состояние ее развития. К настоящему времени уже создана общая методология, методологические принципы исследования продуктов речевой деятельности, выработаны методические подходы. Вместе с тем они требуют совершенствования и определенной доработки с учетом появления новых объектов (так называемых электронных текстов – специфического интернет-контента, сочетающего в себе аудиальную и визуальную, вербальную и невербальную информацию) и законодательных нововведений (появления новых речевых преступлений и правонарушений, разъяснений Верховного суда Российской Федерации и т. д.).

В связи с этим работа на данном этапе направлена на совершенствование методических подходов к исследованию так называемых экстремистских материалов, в том числе с учетом необходимости реализации единого научно-методического подхода к экспертной практике.

В 2019 г. решением Национального антитеррористического комитета были одобрены и рекомендованы к применению в экспертной практике Типовая межведомственная методика лингвистического экспертного исследования материалов экстремистской направленности (№ 11/П/2-183) и Типовая межведомственная методика комплексной психолого-лингвистической экспертизы по делам, связанным с проявлением экстремизма и терроризма (№ 11/П/2-184). Обе методики основаны на разработанных в Экспертно-криминалистическом центре

МВД России и в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России методических подходах и учитывают изменения объектов и законодательные нововведения.

Появляются работы, в которых на основе уже существующих методических разработок, вырабатываются подходы к проведению экспертиз по новым для законодательства категориям дел [26, 27].

Еще одним методическим направлением являлась разработка методик проведения лингвистической экспертизы по делам, связанным с так называемыми неречевыми правонарушениями. Первой из них стало учебно-методическое пособие «Судебная лингвистическая экспертиза диалогической речи» [28], разработанное на основе обобщения экспертного опыта СЭУ Минюста России, учета достижений современных направлений, изучающих диалогическую речь, дискурс, а также с опорой на современную теорию судебной экспертизы (судебную экспертологию). В нем изложены организационно-правовые, теоретические и методические основы судебной лингвистической экспертизы диалогической речи, ее юридически и экспертно значимые аспекты, сформулированы стратегии и тактики экспертного лингвистического исследования.

В рамках этого направления продолжается работа в аспекте междисциплинарных связей: разрабатываются методические подходы к установлению провокации [29, 30], исследованию видеоматериалов процессуальных действий [31].

Характерной чертой 4 этапа является появление судебной лингвистической экспертизы как учебной дисциплины во многих вузах страны. Это прежде всего связано с утверждением в 2020 г. федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза»<sup>6</sup>, специализация № 5 «Речеведческие экспертизы». В свою очередь, это обусловило появление пособий по судебной лингвистической экспертизе.

Первым таким пособием стала работа Е.И. Галяшиной [32]. В ней отражены теория и практика судебной лингвистической экспертизы, изложены правовые основы судебно-экспертной деятельности эксперта-лингвиста, охарактеризованы пределы его профессиональной компетенции. Учебное

<sup>5</sup> В части из перечисленных работ представлен методический подход, подобный подходу, изложенному в методике О.В. Кукушкиной, Ю.А. Сафоновой и Т.Н. Секераж [10]: авторы предлагают решать задачи, направленные на установление лингвистических признаков того или иного речевого действия, соотносимого с речевым правонарушением.

<sup>6</sup> Приказ Минобрнауки России от 31.08.2020 № 1136.

пособие раскрывает сущность криминогенных речевых действий, методы и методологию их судебно-лингвистического исследования и иные теоретические, организационно-правовые и методические аспекты судебной лингвистической экспертизы на основе судебной экспертологии и судебно-речеведения.

На современном этапе развития судебной лингвистической экспертизы существуют и проблемные аспекты, рассмотренные ниже.

### **Альтернативная периодизация развития судебной лингвистической экспертизы**

Методические пособия О.В. Кукушкиной, Ю.А. Сафоновой и Т.Н. Секераж [9, 10] буквально перевернули представления о методических подходах к решению экспертных лингвистических задач. Впервые их решение было представлено с позиции теории судебной экспертизы: сами задачи были рассмотрены как диагностические, в соответствии с чем была разработана система диагностических признаков, а также диагностические комплексы так называемых экстремистских значений. Кроме того, экспертные задачи впервые были рассмотрены с учетом юридического значения результатов экспертизы. Такая судебно-экспертологическая направленность данных методических пособий позволяет представить иную, альтернативную периодизацию развития судебной лингвистической экспертизы, выделив два этапа: доэкспертологический и экспертологический.

Первый большей частью связан со становлением и развитием лингвистической экспертизы учеными-филологами как направления прикладной лингвистики, в связи с чем его можно по-другому обозначить как филологический этап.

Второй (экспертологический) этап связан с появлением методических продуктов, учитывающих достижения современной судебной экспертологии. В данном случае судебная лингвистическая экспертиза рассматривается не как направление прикладной лингвистики, а как один из родов судебной экспертизы, развивающийся в рамках судебной экспертологии и имеющий свою частную теорию, а также свой предмет, объект, задачи, методы и методики экспертного исследования.

При этом экспертологический вектор, к сожалению, можно наблюдать большей

частью лишь в государственных СЭУ России. В настоящее время на филологических факультетах многих российских вузов проводится большое количество научных мероприятий (конференций, форумов, вебинаров и т. п.), посвященных проблемам судебной лингвистической экспертизы. Это свидетельствует о дальнейшем развитии филологического направления.

С одной стороны, филологи имеют хорошую лингвистическую базу и обладают знаниями в области современных направлений языкознания. С другой – они не знакомы с теорией судебной экспертизы (судебной экспертологией), а также с частной теорией судебной лингвистической экспертизы, не владеют терминологией судебной экспертологии и организационно-правовыми основами судебной экспертизы.

Многочисленные монографии и диссертации филологов по проблемам судебной лингвистической экспертизы, а также сборники материалов проводимых на филологических факультетах российских вузов конференций, посвященных данной проблематике, зачастую содержат ошибочные представления о судебной лингвистической экспертизе, а приводимые в качестве иллюстраций к исследованиям тексты экспертиз – все виды экспертных ошибок (гносеологические, процессуальные, деятельностные). Все это, в свою очередь, формирует превратное представление о судебной лингвистической экспертизе, прежде всего о ее возможностях, пределах специальных лингвистических знаний, методах экспертного исследования. Это, безусловно, негативно сказывается на развитии этого рода экспертизы, возвращает нас к доэкспертологическому этапу.

Решением данной проблемы является интеграция усилий ученых-филологов и экспертов, профессионально занимающихся судебной экспертизой, при проведении научно-исследовательских и научно-методических работ по проблемам судебной лингвистической экспертизы.

### **Заключение**

Судебная лингвистическая экспертиза, появившаяся в России более тридцати лет назад и сформировавшаяся как род в системе СЭУ Минюста России пятнадцать лет назад, в настоящее время активно развивается и совершенствуется в теоретическом и методологическом аспектах. Разработаны ее предмет, задачи, объект и методология,

созданы методики решения типовых задач, а также экспертные методики проведения экспертиз по разным категориям уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях. Данные продукты служат заделом и для разработки методических подходов к решению новых задач.

Изучение зарубежного опыта проведения судебно-лингвистических экспертных исследований [33–35], по нашему мнению, будет способствовать совершенствованию

методических подходов к решению экспертных лингвистических задач, а также разработке новых экспертных задач, позволяющих получить ранее не устанавливаемые доказательства.

Перспективной является дальнейшая интеграция специальных лингвистических и психологических знаний с целью решения пограничных экспертных задач, возникающих на стыке двух областей знания – лингвистики и психологии [36, 37].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Берлянд Г.Ш. К вопросу о судебно-лингвистической экспертизе: Организационно-методические вопросы некоторых видов судебной экспертизы / Материалы Всесоюзной научной конференции «Современные тенденции развития судебной экспертизы вещественных доказательств и пути внедрения новых физических, химических и биологических методов исследования в экспертную практику». М.: ВНИИСЭ, 1972. Ч. 4. С. 52–57.
2. Галактионова И.В., Кобозева И.М., Коломейцева Т.В., Кукушкина О.В., Смирнов А.А. Лингвистическая экспертиза / Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России. М.: Автодор, 2004. С. 421–433.
3. Голев Н.Д. Юридический аспект языка в лингвистическом освещении / Юрислингвистика-1: проблемы и перспективы: Межвузовский сборник научных трудов / Отв. ред. Н.Д. Голев. Барнаул: Алт. гос. ун-т, 1999. С. 11–58.
4. Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации / Под ред. М.В. Горбаневского. М.: Галерея, 2001. 184 с.
5. Понятия чести, достоинства и деловой репутации: Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Под ред. А.К. Симонова и М.В. Горбаневского. М.: Медея, 2004. 328 с.
6. Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов / Под ред. М.В. Горбаневского. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юридический мир, 2006. 112 с.
7. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста. Теория и практика. Учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 2007. 592 с.
8. Назарова Т.В., Гримайло Е.А., Мамаев Н.Ю., Коршиков А.П., Ростовская А.В. Типовая методика судебной лингвистической экспертизы / Под ред. В.Ф. Статкуса. М.: ЭКЦ МВД России, 2009. 80 с.

#### REFERENCES

1. Berlyand G.Sh. On the Issue of Forensic Linguistics: Organizational and Methodological Problems of Some Types of Forensic Examination. *Materials of the All-Union Scientific Conference "Modern Trends in the Development of Forensic Examination of Physical Evidence and Ways to Introduce New Physical, Chemical and Biological Research Methods into Expert Practice"*. Moscow: VNIISE, 1972. Part 4. P. 52–57. (In Russ.).
2. Galaktionova I.V., Kobozeva I.M., Kolomeitseva T.V., Kukushkina O.V., Smirnov A.A. Linguistic Analysis. *Capabilities of the Forensic Examination in the State Forensic Institutions of the Russian Ministry of Justice*. Moscow: Avtodor, 2004. P. 421–433. (In Russ.).
3. Golev N.D. Legal Aspect of the Language in a Linguistic Light. In: Golev N.D. (Ed.). *Legal Linguistics-1: Problems and Prospects: Interuniversity Collection of Scientific Papers*. Barnaul: Alt. gos. un-t, 1999. P. 11–58. (In Russ.).
4. Gorbanevskii M.V. (Ed.). *The Price of a Word. From the Practice of Linguistic Studies of Mass Media Texts in Lawsuits on Claims for the Protection of Honor, Dignity and Business Reputation*. Moscow: Galeriya, 2001. 184 p. (In Russ.).
5. Simonov A.K., Gorbanevskii M.V. (Eds.). *The Concepts of Honor, Dignity and Business Reputation. Controversial Texts in Mass Media and the Issues of Their Analysis and Assessment by Lawyers and Linguists*. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow: Medeya, 2004. 328 p. (In Russ.).
6. Gorbanevskii M.V. (Ed.). *How to Conduct a Linguistic Expertise of a Disputed Text? Booklet for Judges, Lawyers, Mass Media, Advocates, Prosecutors, Investigators, Inquiry Officers and Experts*. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow: Yuridicheskii Mir, 2006. 112 p. (In Russ.).
7. Baranov A.N. *Linguistic Expertise of a Text. Theory and Practice. Textbook*. Moscow: Flinta: Nauka, 2007. 592 p. (In Russ.).
8. Nazarova T.V., Grimailo E.A., Mamaev N.Yu., Korshikov A.P., Rostovskaya A.V. *Standard Methodology of Forensic Linguistic Analysis / V.F. Statkus (ed.)*. Moscow: EKTs MVD Rossii, 2009. 80 p. (In Russ.).

9. Кукушкина О.В., Сафонова Ю.А., Секе-  
раж Т.Н. Теоретические и методические ос-  
новы судебной психолого-лингвистической  
экспертизы текстов по делам, связанным с  
противодействием экстремизму. М.: ФБУ  
РФЦСЭ при Минюсте России, 2011. 326 с.
10. Кукушкина О.В., Сафонова Ю.А., Секе-  
раж Т.Н. Методика проведения судебной  
психолого-лингвистической экспертизы ма-  
териалов по делам, связанным с противо-  
действием экстремизму и терроризму. М.:  
ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2014.  
98 с.
11. Корухов Ю.Г., Майлис Н.П., Орлова В.Ф. Кри-  
миналистическая экспертная диагностика.  
Методическое пособие. М.: ГУ РФЦСЭ при  
Минюсте России, 2003. 200 с.
12. Изотова Т.М., Кузнецов В.О., Плотнико-  
ва А.М. Методика проведения судебной  
лингвистической экспертизы по делам об  
оскорблении // Теория и практика судебной  
экспертизы. 2016. № 1 (41). С. 92–98.  
<https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2016-1-92-98>
13. Изотова Т.М., Кузнецов В.О., Плотнико-  
ва А.М. Судебная лингвистическая эксперти-  
за по делам об оскорблении. Научно-инфор-  
мационное пособие для экспертов. М.: ФБУ  
РФЦСЭ при Минюсте России, 2016. 90 с.
14. Плотникова А.М., Кузнецов В.О., Саже-  
нин И.И., Акуленко Е.В. Бойцов А.А., Губа-  
ренкова Е.О., Крюк Е.К., Кумкова Т.Н., Пор-  
тнова В.Б., Чумакова Е.Н. Семантические  
исследования в судебной лингвистической  
экспертизе. Методическое пособие. М.: ФБУ  
РФЦСЭ при Минюсте России, 2018. 136 с.
15. Стернин И.А. Выявление признаков возбуж-  
дения расовой и национальной вражды в  
лингвистической экспертизе текста. Методи-  
ческое пособие. Воронеж: Гарант, 2010. 20 с.
16. Подкатилина М.Л. Судебная лингвистиче-  
ская экспертиза экстремистских материа-  
лов. Монография / Под ред. Е.И. Галяшиной.  
М.: Юрлитинформ, 2013. 184 с.
17. Кузнецов С.А., Оленников С.М. Экспертные  
исследования по делам о признании инфор-  
мационных материалов экстремистскими.  
Теоретические основания и методическое  
руководство (научно-практическое изда-  
ние). 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Изда-  
тельский дом В. Ема, 2014. 312 с.
18. Матвеева О.Н., Вязигина Н.В., Градусо-  
ва М.М., Королев А.А., Шашкова Я.Ю.,  
Шмидт Е.И. Судебная экспертиза по делам о  
преступлениях экстремистской направлен-  
ности. Монография. Барнаул: Новый фор-  
мат. 2016. 350 с.
19. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жар-  
ков И.В. Методические рекомендации по во-  
просам лингвистической экспертизы спор-  
ных текстов СМИ. Сборник материалов. М.:  
Информкнига, 2010. 208 с.
20. Осадчий М.А. Русский язык на грани права.  
Функционирование современного русского
9. Kukushkina O.V., Safonova Yu.A., Sekerazh T.N.  
*Theoretical and Methodical Framework of Fo-  
rensic Psychological and Linguistic Examina-  
tion of Texts on the Cases Related to the Coun-  
teraction to Extremism*. Moscow: RFCFS, 2011.  
326 p. (In Russ.).
10. Kukushkina O.V., Safonova Yu.A., Sekerazh T.N.  
*Method of Conducting Complex Forensic Psy-  
chological and Linguistic Examination of the Af-  
fairs Connected with Counteraction to Extrem-  
ism and Terrorism*. Moscow: RFCFS, 2014.  
98 p. (In Russ.).
11. Korukhov Yu.G., Mailis N.P., Orlova V.F. *Foren-  
sic Expert Diagnostics. Methodical Guide*. Mos-  
cow: RFCFS, 2003. 200 p. (In Russ.).
12. Izotova T.M., Kuznetsov V.O., Plotnikova A.M.  
Methodology of Forensic Linguistic Analysis in  
Criminal Insult Investigations. *Theory and Prac-  
tice of Forensic Science*. 2016. No. 1 (41). P.  
92–98. (In Russ.).  
<https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2016-1-92-98>
13. Izotova T.M., Kuznetsov V.O., Plotnikova A.M.  
*Forensic Linguistic Expertise in Cases on Insult.  
Scientific and Reference Guide for Experts*.  
Moscow: RFCFS, 2016. 90 p. (In Russ.).
14. Plotnikova A.M., Kuznetsov V.O., Sazhenin I.I.,  
Akulenko E.V. Boitsov A.A., Gubarenkova E.O.,  
Kryuk E.K., Kumkova T.N., Portnova V.B., Chu-  
makova E.N. *Semantic Analysis in Forensic Lin-  
guistics. Methodical Guide*. Moscow: RFCFS,  
2018. 136 p. (In Russ.).
15. Sternin I.A. *Detection of Signs of Incitement  
of Racial and National Enmity in the Linguistic  
Analysis of a Text. Methodical Guide*. Voronezh:  
Garant, 2010. 20 p. (In Russ.).
16. Podkatilina M.L. *Forensic Linguistic Analysis of  
Extremist Materials. Monograph / E.I. Galyashi-  
na (ed.)*. Moscow: Yurilitinform, 2013. 184 p. (In  
Russ.).
17. Kuznetsov S.A., Olennikov S.M. *Expert Re-  
search on the Cases on the Recognition of In-  
formation Materials as Extremist. Theoretical  
Foundations and Methodical Guidance (Scien-  
tific and Practical Edition)*. 2<sup>nd</sup> ed. Saint Peters-  
burg: Izdatel'skii dom V. Ema, 2014. 312 p. (In  
Russ.).
18. Matveeva O.N., Vyazigina N.V., Graduso-  
va M.M., Korolev A.A., Shashkova Ya.Yu.,  
Shmidt E.I. *Forensic Examination in Cases on  
Extremist Crimes. Monograph*. Barnaul: Novyi  
format. 2016. 350 p. (In Russ.).
19. Bel'chikov Yu.A., Gorbanevskii M.V., Zhark-  
ov I.V. *Methodological Recommendations on  
the Issues of Linguistic Expertise of Disputed  
Texts of Mass Media. Collection of Materials*.  
Moscow: Informkniga, 2010. 208 p. (In Russ.).
20. Osadchii M.A. *The Russian Language on the  
Verge of the Law. Functioning of the Contem-*

- языка в условиях правовой регламентации речи. М.: Либроком, 2013. 256 с.
21. Стернин И.А., Антонова Л.Г., Карпов Д.Л., Шаманова М.В. Выявление признаков унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации и оскорбления в лингвистической экспертизе текста. Ярославль: ЯрГУ им. П.Г. Демидова, 2013. 35 с.
  22. Матвеева О.Н., Вязигина Н.В., Холоденко Ю.В., Кузеванова С.И., Маргольф М.Е., Селина А.А. Судебная лингвистика. Монография. Барнаул: Лингва-эксперт, 2015. 309 с.
  23. Грачёв М.А. Судебно-лингвистическая экспертиза. Учебник. 2-е изд. М.: Флинта, 2016. 360 с.
  24. Плотникова А.М. Конфликтная коммуникация в аспекте судебной лингвистики. Екатеринбург; Москва: ТХТ, 2017. 196 с.
  25. Вепрева И.Т., Купина Н.А. Экспертный лингвистический анализ спорного текста. Учебно-методическое пособие. Екатеринбург: Уральский ун-т, 2018. 148 с.
  26. Стернин И.А., Шестернина А.М. Маркеры фейка в медиатекстах. Рабочие материалы. Воронеж: Ритм, 2020. 34 с.
  27. Крюк Е.К. Новеллы российского уголовного и административного законодательства: взгляд эксперта-лингвиста / Материалы Всероссийской конференции «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Психологическая и лингвистическая экспертиза: поиски, идеи, решения» (г. Москва, 21–25 сентября 2020 г.). М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2021. С. 35–46. <https://sudex.elpub.ru/publication/570>
  28. Судебная лингвистическая экспертиза диалогической речи. Учебно-методическое пособие / Под ред. С.А. Смирновой, В.О. Кузнецова, А.М. Плотниковой. М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2020. 120 с. <https://doi.org/10.30764/978-5-91133-215-0-2020-10>
  29. Секераж Т.Н. Судебно-психологические аспекты понятия «провокация» в уголовном процессе // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 3. С. 19–33. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-3-19-33>
  30. Кузнецов В.О. «Провокация» как экспертное понятие в судебной лингвистической экспертизе // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 3. С. 6–18. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-3-6-18>
  31. Гагина О.В., Кузнецов В.О. Методика психолого-лингвистического исследования видеоматериалов процессуальных действий: влияние на содержание показаний. М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2020. 52 с. <https://doi.org/10.30764/978-5-91133-203-7-2020-4>
  32. Галяшина Е.И. Судебная лингвистическая экспертиза. Учебник. М.: Проспект, 2021. 424 с.
  33. Coulthard M., Johnson A. An Introduction to Forensic Linguistics. Language in Evidence. London: Routledge, 2007. 256 p.
  21. Sternin I.A., Antonova L.G., Karpov D.L., Shamanova M.V. *Detection of Signs of Humiliation of Honor, Dignity, Diminution of Business Reputation and Insults in the Linguistic Analysis of a Text*. Yaroslavl: YarGU im. P.G. Demidova, 2013. 35 p. (In Russ.).
  22. Matveeva O.N., Vyazigina N.V., Kholodenko Yu.V., Kuzevanova S.I., Margol'f M.E., Selina A.A. *Forensic Linguistics. Monograph*. Barnaul: Lingva-ekspert, 2015. 309 p. (In Russ.).
  23. Grachev M.A. *Forensic Linguistics. Textbook*. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow: Flinta, 2016. 360 p. (In Russ.).
  24. Plotnikova A.M. *Conflict Communication in the Light of Forensic Linguistics*. Ekaterinburg; Moscow: TKhT, 2017. 196 p. (In Russ.).
  25. Vepreva I.T., Kupina N.A. *Forensic Linguistic Analysis of a Controversial Text. Textbook*. Ekaterinburg: Ural'skii un-t, 2018. 148 p. (In Russ.).
  26. Sternin I.A., Shesternina A.M. *Markers of a Fake in Media Texts. Working Materials*. Voronezh: Ritm, 2020. 34 p. (In Russ.).
  27. Kryuk E.K. Novelties of Russian Criminal and Administrative Legislation: the View of an Expert Linguist. *Proceedings of the All-Russian Conference "East-West: Partnership in Forensic Science. Psychological and Linguistic Expertise: Searches, Ideas, Solutions"* (Moscow, September 21–25, 2021). Moscow: RFCFS, 2021. P. 35–46. (In Russ.). <https://sudex.elpub.ru/publication/570>
  28. Smirnova S.A., Kuznetsov V.O., Plotnikova A.M. (Eds.). *Linguistic Forensic Examination of Dialogic Speech: Teaching Guide*. Moscow: RFCFS, 2020. 120 p. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/978-5-91133-215-0-2020-10>
  29. Sekerazh T.N. Forensic Psychological Aspects of the Concept "Provocation" in Criminal Proceedings. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2020. Vol. 15. No. 3. P. 19–33. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-3-19-33>
  30. Kuznetsov V.O. "Provocation" as an Expert Term in Forensic Linguistics. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2020. Vol. 15. No. 3. P. 6–18. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-3-6-18>
  31. Gagina O.V., Kuznetsov V.O. *Methodology of Psychological and Linguistic Research of Video Footage of Proceedings: Influence on the Content of Statement*. Moscow: RFCFS, 2020. 52 p. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/978-5-91133-203-7-2020-4>
  32. Galyashina E.I. *Forensic Speech Studies. Textbook*. Moscow: Norma, 2020. 424 p. (In Russ.).
  33. Coulthard M., Johnson A. *An Introduction to Forensic Linguistics. Language in Evidence*. London: Routledge, 2007. 256 p.



- 
34. Gibbons J. *Forensic Linguistics: An Introduction to Language in the Justice System*. Oxford: Blackwell, 2003. 346 p.
35. Olsson J. *Forensic Linguistics*. Trowbridge: Cromwell Pr., 2008. 256 p.
36. Смирнова С.А., Секераж Т.Н., Кузнецов В.О. Междисциплинарные исследования в судебно-экспертных учреждениях Минюста России: актуальные направления лингвистической и психологической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 4. С. 6–11. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-4-106-109>
37. Секераж Т.Н., Кузнецов В.О. Исследования информационных материалов – актуальное направление судебно-экспертной деятельности // Закон. 2019. № 10. С. 80–89.
34. Gibbons J. *Forensic Linguistics: An Introduction to Language in the Justice System*. Oxford: Blackwell, 2003. 346 p.
35. Olsson J. *Forensic Linguistics*. Trowbridge: Cromwell Pr., 2008. 256 p.
36. Smirnova S.A., Sekerazh T.N., Kuznetsov V.O. Interdisciplinary Evaluations Performed by Forensic Science Organizations of the Russian Ministry of Justice: Current Trends in Forensic Linguistics and Forensic Psychology. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No. 4. P. 6–11. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-4-106-109>
37. Sekerazh T.N., Kuznetsov V.O. Research into Information Materials – Current Trends in Forensics. *Law*. 2019. No. 10. P. 80–89. (In Russ.).

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Кузнецов Виталий Олегович** – к. юр. н., к. филол. н., заведующий лабораторией судебной лингвистической экспертизы ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России;  
e-mail: v.kuznetsov@sudexpert.ru

*Статья поступила: 15.08.2021*  
*После доработки: 20.09.2021*  
*Принята к печати: 30.09.2021*

**ABOUT THE AUTHOR**

**Kuznetsov Vitaly Olegovich** – Candidate of Law, Candidate of Philology, Head of the Laboratory of Forensic Linguistics of the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice;  
e-mail: v.kuznetsov@sudexpert.ru

*Received: August 15, 2021*  
*Revised: September 20, 2021*  
*Accepted: September 30, 2021*